

ویرپا ہونے والی تھی اور اس کا اور وطن پر کوئی مستقل اثر نہیں پڑا۔ البتہ دوسرے اور نئے انگلستان میں جوان لوگوں نے سمندر کے پار ہالیا پوٹنوں کے خالص دستوری خیالات آہستہ اور متبادل رفتار ترقی سے بارور ہوئے اور تمام دنیا کو اس کے ثمر سے بہرہ اندوز کیا۔ اس بات کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے کہ پورٹینی آباد کار صرف نیوا انگلینڈ میں ہی آباد نہیں ہوئے تھے اور پورٹینی خیالات کا امریکہ کے مستقبل پر صرف نیوا انگلینڈ کے ہی وساطت سے اثر نہیں پڑا۔ انگلستان میں ۱۶۷۰ء سے لے کر ۱۷۶۳ء تک تمام معاملات بادشاہ اور ناڈ کی خواہش کے مطابق چلتے معلوم ہوتے تھے۔ آج کی طرح اس وقت کوئی اخبار نہیں تھا جمہوری اظہار خیال کی کوئی کل مثلاً عام جلسے سیاسی تقریریں فرق بندی اب تک وجود میں نہیں آئی تھیں۔ قوم کی رائے عامہ کو خود سے باخبر کرنے اور اس کو وجود میں لانے اور یک نقطہ پر جمع کرنے اور ظاہر کرنے کے لئے اب تک مملکت میں پارلیمنٹ ہی تنہا آلہ تھا۔ بادشاہ کی حکمت عملی کی وجہ سے مخالف فرق گیارہ سال کے لئے پارلیمنٹی مواقع سے محروم ہو گیا تھا جہاں وہ اپنے کو ظاہر کرتا تھا اور اس کا نتیجہ یہ تھا کہ یہ بالکل بے دست دیا اور بیزاران ہو گیا تھا۔ ایسا معلوم ہوتا تھا کہ کم از کم اس زمانے کے لئے مالی ضروریات پر جس کی وجہ سے بادشاہ پارلیمنٹ کا محتاج تھا اور جس کی تنہا وجہ سے پارلیمنٹ کا انتقاد ضروری ہوتا تھا اچھی طرح سے قابو کر لیا گیا ہے۔

### میشاق اسکاجستان جس طرح اوپر ذکر کیا گیا چارلس اول اپنے خود را یا نہ

قوانین سے کچھ عرصے کے لئے اپنے کو پارلیمنٹ سے آزاد کرنے میں کامیاب ہو گیا لیکن کوئی حکومت اس بات کا دعویٰ نہیں کر سکتی کہ وہ برسوں تک بغیر مالی مشکلات کے اپنا کام چلا سکے گی۔ چنانچہ قدرتی حرص و آرزو کے پیچھے میں چارلس کی حکومت کا بھی آخری دن آ گیا۔ لاڈ نے کلیسائے انگلستان کو ہائی چرچ فریق کے اعیانی نصب العین کے مطابق ڈھالنے کی جو کوششیں کی تھیں ان کی اس قدر شاندار اور کھلی کامیابی تھی کہ معلوم ہونے لگا کہ بادشاہ کی مسلسل تائید کے ساتھ ہی چیز اسکاجستان میں قائم کی جاسکتی ہے۔ اگر اسکاجستان میں پریسٹری طاقت کا ستروڑا جاسکتا اور اس کی جگہ ایک سطح و متفاد کلیسا قائم کیا جاسکتا تو اس میں کوئی شک نہیں کہ بادشاہ کے اختیارات تنہا ہی اس طرح مضبوطی سے قائم ہو جاتے جس طرح وہ چاہتا تھا۔ مگر اہل اسکاجستان بھی قومی عبادت کے سخت شیدائی ثابت ہوئے۔ انھوں نے اپنا مشہور میثاق اسکاجستان مرتب کیا اور بزور شمشیر مخالفت پراٹھ گئے چنانچہ چارلس ایک فوج جمع کرنے اور اس کے قائم رکھنے پر مجبور ہو گیا اور یہ ایسا بار تھا کہ چارلس کا موقی مالیہ اس کو برداشت نہیں کر سکتا تھا۔

اس کے لئے کئی تدابیر اختیار کی گئیں۔ پہلے لندن سے بعد کو تمام ملک سے امداد طلب کی گئی اور قرضے مانگے گئے۔ اس طریق کار میں ”عرضداشت حقوق“ کی خلاف ورزی ہونا ضروری تھا ایک اور قیدم حصول



زندہ کیا گیا کہ صوبوں پر فوج کی "وردی اور معاش" کی سہرا ہی لازم ہے "ہر تدبیر کی مخالفت ہوئی اور کوئی تدبیر بارور نہیں ہوئی۔ اب اگر اہل اسکاجستان کے غلبے کو روکنا تھا تو پارلیمنٹ ناگزیر ہو گئی تھی۔ اس وقت وینٹ ورتھ آئرستان سے واپس آ گیا تھا اور اس کو عنقریب امیر سٹریٹو کا خطاب دیا جانے والا تھا۔ اس نے پارلیمنٹ کو طلب کرنے پر زور دیا اور اس کا خیال یہ تھا کہ خواہ پارلیمنٹ زمانہ جنگ امداد منظور کرے یا ارکار کرے۔ دونوں صورتوں میں حکومت کا آزادانہ فعل بالکل حق بجانب ہو جائے گا اور بادشاہ کی حیثیت قوی ہو جائے گی۔ الغرض پارلیمنٹ بلائی گئی اور ۱۳ اپریل ۱۹۱۴ء کو اس کا اجلاس ہوا۔ اگرچہ انتخابات کے وقت یہ افواہیں گشت لگا رہی تھیں کہ پارلیمنٹ کے ساتھ بادشاہ کے کیا ارادے ہیں، لیکن بادشاہ کے منصوبوں کا کوئی صریح علم نہیں تھا اور نہ معلوم تھا کہ مخالفانہ رائے کس قدر طاقتور اور کہاں تک پھیلی ہوئی ہے۔ اجلاس پارلیمنٹ سے پہلے رائے عامہ معلوم کرنے کا بھی تک کوئی طریقہ پیدا نہیں ہوا تھا۔

دارالعوام کا اجلاس ہوتے ہی یہ معلوم ہوا کہ نہ صرف فریق مخالف کی بڑی کثرت ہے بلکہ گیارہ سال کی تمام تبدیلیوں کے باوجود اس کی رہنمائی ایسے لائق سمجھنے کا راہ اور دوسروں کو اس کے ہاتھ میں ہے جیسے اس کے پہلے تھی۔ ایم او بی پیڈن تو پیش پیش تھے لیکن دوسرے بھی کچھ ات سے کم نہیں تھے۔ بادشاہ اور اس کے ہمدردوں نے یک نخت اس بات پر زور دیا کہ روپیہ کی فوری منظوری دی جائے۔ امرانے بھی رائے دی کہ شکایات سے پہلے روپیہ منظور ہونا چاہئے۔ عوام نے اس کی مخالفت کی اور کہا اس طرز کار سے دارالامرا قومی مسودوں کے متعلق جو ہمارے حقوق میں وہ پائمال کر رہا ہے۔ بادشاہ نے یہ خواہش ظاہر کی کہ اگر بارہ امدادیں منظور کی جائیں تو ان کے عوض زر سفینہ چھوڑ دیا جائے گا لیکن ایوان اس سے مس ہونے والا نہیں تھا۔ وہ یہ بات خوب سمجھ گئے تھے کہ اگر بادشاہ کے غیر ملکی طریقوں کا خاتمہ کرنے سے پہلے خاطر خواہ امداد منظور کی جائے گی تو اس سے ایک صریح نقصان ہوگا جب چارلس کو یقین ہو گیا کہ اس طریقے سے یہ لوگ راستہ پر نہیں آتے تو اس نے پارلیمنٹ برخاست کر دی جس کو نشست کٹے ہوئے صرف تین چھینے ہوئے تھے اور کوئی کام نہیں ہوا تھا۔

تاہم حکومت کی اس مخالفت سے عظیم الشان فائدے ہوئے۔ مخالف فریق کو یہ معلوم ہو گیا تھا کہ وہ بادشاہ کے مقابلے میں کس قدر طاقتور ہے اور ملک کے عام جذبات سے اس کو کس قدر قومی تائید حاصل ہوتی ہے۔ اور اہل اسکاجستان پر یہ بات آشکار ہو گئی تھی کہ جس قوم سے وہ برسرِ پیکار ہونے والے ہیں وہ متحد نہیں ہے۔ دارالعوام کے اراکین جب گھر واپس ہوئے تو اس سے عزم کے ساتھ کہ خود رایانہ حکومت



کی مخالفت کریں گے اور اس جرأت اور اعتماد کے ساتھ کہ ہم اپنے حقوق کی حفاظت کرنے کے قابل ہیں۔ اس نام نہاد "مختصر پارلیمنٹ" نے کوئی پارلیمنٹی کام تو نہیں کیا لیکن بادشاہ کی کامیابی کے نام راستے مسدود کر دئے اور دستور کا غلبہ لازمی ہو گیا۔

پارلیمنٹ کے برخاست ہونے کے بعد بادشاہ اور اسٹیفنڈ نے اپنی خاص صورت حال کی بانی اور فوجی مشکلات کو حل کرنے کی انتہائی کوششیں کیں۔ دارالعوام کے چند اراکین اس طرح سے قید کئے گئے کہ اس سے دارالعوام کے حقوق خصوصی پر زد نہ پڑے۔ شیروں کو فوری انابید کی گئی کہ زر سینیٹ اور زور روی و معاش وصول کریں اور محاصل جاری کریں۔ لندن کے امیر ملکا اور لڈرین کو انابید کی گئی کہ قرضے وصول کریں۔ کلیسیائی مجلس نے بادشاہ کی اسکاچستانی حکمت علمی سے ہمدردی کا اظہار کیا اور عام پیشکش وصول کرنے کی کوشش کی۔ لندیزیوں کے خلاف جو مددی گئی تو اس کے بدلے اسپن سے قرض لینے کی دو مرتبہ کوششیں کی گئی۔ ایک دفعہ یہ تحریک ہوئی کہ سکے کی تلبیس کی جائے دوسری دفعہ یہ منصوبہ باندھا گیا کہ سپانومی طسلا جو بعض تسلیک ٹاوریں محفوظ رکھا گیا ہے اس کو ضبط کر لیا جائے لیکن یہ سب طریقے بے سود ہوئے۔ ان تمام ذرائع سے فراہ فراہ ایک مختصر رقم خزانہ میں جمع ہوئی۔ برخلاف اس کے مصارف روز بروز ترقی کر رہے تھے۔ اس اثنا میں جو فوج بھرتی کی گئی تھی اس کا بھی ایک بڑا مسئلہ پیش ہو گیا تھا۔ یہ فوج بالکل بے قاعدہ تھی۔ نہ ان کے پاس سامان درست تھا نہ ان کو تنخواہیں ملی تھیں۔ کسی نہ کسی طرح اسکو فوج کے مشابہ بنانے کے لئے یہ ضروری تھا کہ اس کو لوگوں کے گھروں پر جبراً جہان رکھا جائے اور قانون جنگ کا سختی سے نفاذ کیا جائے اور یہ دونوں باتیں عرضداشت حقوق کے منافی تھیں۔ اگست میں اسکاچستانی فوج نے سرحد عبور کر لیا لیکن اس کی کوئی مزاحمت نہیں ہوئی اور یہ مار تھمبر لینڈ اور ڈورہم کے صوبوں پر تسلط ہو گئی۔ انھوں نے اعلان کیا کہ ہم انگریز قوم پر حملہ کرنے کے لئے نہیں آئے ہیں، جو رسد ہم صرف میں لائیں گے ان کی قیمت ادا کریں گے اور لوٹ مار سے اجتناب کریں گے۔ کیونکہ وہ سمجھتے تھے کہ انگریز ان کے ہمدرد ہیں۔ ان وعدوں کی انھوں نے برابر پابندی کی۔

**بارہ امر کی عرضداشت اگست کے اواخر میں بارہ امر نے متفقہ طور پر بادشاہ کی**

خدمت میں ایک عرضداشت پیش کی جس کی عبارت یہ تھی "یکلسا اور مملکت نیز حضور کی ذات عظیم الشان خطرات و آفات میں گھری ہوئی ہے، اور انھاس کیلئے" اعلیٰ حضرت بمرحمت خسروانہ اپنی سہولت کے لحاظ اسے عنقریب ایک پارلیمنٹ طلب فرمائیں "بشرط امکان اس سے بچنے کے لئے یا جہلت حاصل کرنے کے لئے چارلس نے ایک بہت ہی قدیم مثال کا سہارا ڈھونڈا۔ یہ بات ابھی از یاد رفتہ نہیں ہوئی تھی کہ مجلس عظمیٰ کسی زمانے میں



پارلیمنٹ کے بعض فرائض انجام دیتی تھی اور پارلیمنٹ کے وجود میں آنے کے بعد بھی ایک زمانے تک اس کے اجلاس ہوتے رہے تھے۔ چنانچہ پہلی مثال کے تتبع میں شفقے جاری کئے گئے کہ ۲۴ ستمبر کو یارک میں امر کا جلسہ ہوگا۔ مجلس عظمیٰ نے اسکاچستانیوں کے ساتھ ایک معاہدہ کیا جس میں یہ پایا کہ اہل اسکاچستان صلح ہونے تک شمالی صوبے اپنے ہی قبضے میں رکھیں اور ان کے اخراجات کی پابجائی میں پچیس ماہر پونڈ ماہوار دئے جائیں گے۔ اس کے علاوہ اس مجلس نے صرف اس قدر کام کیا کہ بادشاہ کی شدید ضروریات کے لئے امر کی ضمانت پر قرض کا انتظام کیا۔ پہلے سے معاملات بد سے برتر ہو رہے تھے اور اس قدر رعیت کے ساتھ ہو رہے تھے کہ پارلیمنٹ سے مزید کارہ کشتی ممکن نہیں تھی، چنانچہ پارلیمنٹ بلائی گئی اور ۲۴ نومبر کو اس کا اجلاس شروع ہوا۔

**BIBLIOGRAPHICAL NOTE.**— A. V. Dicey, *The Law of the Constitution*, 1915. S. R. Gardiner, *The History of England, 1603–1640*, 10 vols., 1883–4. E. Jenks, *The Story of the Habeas Corpus*, *Law Quart. Rev.*, xviii 64, 1902. C. H. McIlwain, *The High Court of Parliament*, 1910. W. Notestein, *The Stuart Period*, *Repts. Am. Hist. Association*, 1916, I. 391. F. H. Relf, *The Petition of Right*, 1917.



# باب ۱۳

## پارلیمنٹ کی فتح

طویل العہد پارلیمنٹ جس کے انتخاب میں پادشاہ کے مخالفوں نے ایسی کوشش کی تھی کہ زمانہ حال کے انتخاب کی شان پائی جاتی تھی اپنے پورے عزم کے ساتھ آئی تھی۔ دارالعوام کے سب اراکین تقریباً متفق آرائے تھے۔ پہلے پہل ایسے اراکین جو اکثریت کے حملوں سے پادشاہ کو بچانا چاہتے تھے بہت کم تھے۔ اراکین کی اکثریت اپنے طور پر بحران کی نوعیت سے اور اس بات سے واقف تھی کہ شاہی اور پارلیمنٹی حکومت کے درمیان کوئی حیرت صفیہ طلب ہے اور اس لحاظ سے تاریخ انگلستان کے کسی بحران میں ایسی جماعت کی مثال نہیں ملتی۔ یہ چارلس کی حکومت کا جو اس وقت تک ہو چکی تھی عین نتیجہ تھا۔ اگر یہ لوگ اپنے غور و فکر اور بحث و استدلال میں جس سے وہ اپنے دعوے کو حق بجانب ثابت کرتے تھے۔ ان انتہائی اصولوں تک نہیں پہنچے تھے تو کم از کم یہ عظیم الشان ترقی کے دروازے پر ضرور پہنچ گئے تھے۔ اگر یہ لوگ نظری اعتبار سے قومی اقتدار اعلیٰ کے کسی نظریہ تک نہیں پہنچے تھے، تو اس میں شبہ نہیں کہ اس صدی کے اختتام سے پہلے اس اصول کو ان نمایندوں کے ذریعے سے جو عوام کے سامنے جاویدہ تھے علی جامعہ ضرور پہنچا گیا اور اس نوع سے یہ تاریخ کی بالکل جدید ترقی تھی چونکہ اور قوموں نے بھی ان نتائج کی خوشی چینی کی ہے ان معنوں میں یہ ترقی اس طالب علم کے لئے جو امریکائی دستور تصورات کا مطالعہ کرنا چاہتا ہو خاص طور پر پچھلی رکھتی ہے کیونکہ یہی ابتدا ہے جہاں سے یہ تصورات سرزمین امریکہ میں نشوونما پانے لگے۔ عوام کو بھی یہ



توقع تھی کہ ہم بادشاہ کے خلاف بلا توقف انتہائی کارروائی کر سکتے ہیں کیونکہ اسکا چتانی فوج جس کے متعلق یہ معلوم تھا کہ یہ عوام کی ہمدرد ہے، شمالی انگلستان میں اپنا پڑاؤ ڈالے ہوئے تھے اور اطلاع پاتے ہی ایک لمحہ میں لندن پر دھاوا بولنے کے لئے تیار تھے۔

**اسٹریفرڈ کا مواخذہ۔** دارالعوام کا پہلا کام اسٹریفرڈ کا مواخذہ تھا۔ یہ شخص بادشاہ

کی فوری طلب پر بادل ناخواستہ شمال سے لندن آیا تھا اور بادشاہ نے اس کو یقین دلایا تھا کہ "اس کی ذات ناموس اور ترقی کو کوئی دھکا نہیں لگے گا"۔ تیسری نومبر کو پارلیمنٹ کا افتتاح ہوا۔ گیارہویں کو اسٹریفرڈ گرفتار کیا گیا اور زیر حراست رکھا گیا لیکن بادشاہ نے مواخذہ روکنے کی کوئی کوشش نہیں کی۔ اس میں شک نہیں کہ اس شخص کے خلاف کچھ ذاتی بغض و عناد بھی تھا کیونکہ بادشاہ کے مخالف اس کو مرتد سمجھتے تھے کہ یہ ان کے حلقے سے نکل گیا ہے۔ لیکن ساتھ ہی یہ لوگ اس کی قابلیت سے بھی ڈرتے تھے اور یہ بات بھی صحیح ہے کہ یہ لوگ اس شخص کے توسط سے جو بادشاہ پر وار کرنا چاہتے تھے۔ یہی نہیں بلکہ اس طریقے سے دو اقتداروں کے اساسی تضاد کا مسئلہ روشنی میں آگیا۔ الزام غداری کا تھا لیکن تاریخ انگلستان میں اس وقت تک غداری کے معنے صرف اس جرم کے لئے جاتے تھے جو بادشاہ کی ذات کے خلاف عمل میں آئے۔ اگر اقتدار اعلیٰ و حقیقت بادشاہ کی ذات میں موجود ہے تو ظاہر ہے کہ غداری ایسا جرم ہوگا جو بادشاہ کے خلاف صادر ہو۔ اس میں ایک منطقی الجھن تھی اور یہ پرانے طریقہ تخیل سے ملنے والی چیز نہیں تھی۔ پارلیمنٹ اور اس کی شکست میں اسٹریفرڈ بادشاہ کا زبردست موید تھا اس لئے یہ ممکن نہیں تھا کہ اس سے پرانے مفہوم میں کوئی غداری سرزد ہوتی۔ اب ایک ایسی چیز نکالتا تھا جس سے دارالامرا قائل ہو جائے کیونکہ سنگین جرم کی سماعت کرنا اسی کا کام تھا اور دارالامرا کو قانون کی کھینچ تان کے متعلق پس پیش ہو رہا تھا کہ آیا ہم ایک شخص کو جس نے نہایت وفاتشاری کے ساتھ بادشاہ کی خدمت کی تو اور جو بادشاہ اس کا معترف ہو ایمان داری کے ساتھ غداری کا جرم ٹھہرا کر سزا موت دے سکتے ہیں۔ اگر یہ نہیں ہو سکتا تو پھر کیا باب مواخذہ کی امید چھوڑنی پڑتی تھی۔

اس دو طرفہ مشکل سے مجبور ہو کر دارالعوام کے رہنماؤں نے اپنے مقدمہ کو ایسے الفاظ میں مرتب کرنے کی کوشش کی کہ اگر وہ مشورہ عظم کے اس صحیح تاریخی اثر سے جو چھٹی تشکیلی صدیوں میں ظاہر ہوتا رہا تھا اسی طرح واقف ہوتے جس طرح وہ اس کے خاص دفعات کو جاننے کا دعویٰ کرتے تھے، تو وہ اس مقدمہ کو مشورہ عظم پر قائم کرتے۔ اگرچہ اس وقت سے جب کہ سابق بادشاہ نے اس مسئلہ کو اپنی سمجھ کے مطابق اپنے الفاظ میں ظاہر کرنا شروع کیا تھا پارلیمنٹ میں بہت کچھ بحث مباحثہ ہو چکا تھا



لیکن پھر بھی اراکین اپنے فعل کے نتائج سے اچھی طرح واقف نہیں تھے۔ غالباً یہ لوگ صرف اس کی خاص صورت اور اس کے اشکال پر غور کرتے ہوں گے حالانکہ اساس حکومت کے متعلق پہلے سے غور و فکر شروع ہو چکی تھی اور فریقی مخالفت کے عمومی طبقے نے تو اس مسئلے کو چند ہی دنوں میں بہت دور پہنچا دیا۔ یہ سچ تو یہ ہے کہ ان لوگوں نے اپنے الزام غداری کو صحیح ثابت کرنے کی کوشش اور ترکیب میں دو چیزوں کو باہم ملا دیا تھا۔ ایک اساسی اصول جن پر دستور عظیم بنی تھا اور دوسرے وہ اصول جن پر مواخذے کا دار و مدار تھا۔ اگر قانون کا کوئی ایسا مجموعہ موجود ہے جس کی پابندی پادشاہ پر لازم ہے اور اگر عدم پابندی پر پادشاہ کو سخت سے اتارا جاسکتا ہے اور مملکت میں اس کا وجود ہی باقی نہیں رہتا تو ایسی صورت میں یقینی ہے کہ اس سے کمزور رہے گا جس لئے وزیر جو اس عدم پابندی میں پادشاہ کی تائید کرے اور اس کی صفائی میں مواد پیش کرے از روئے انصاف اس کو غداری کی سزا بخٹھنی چاہئے۔ ورنہ وہ یہی کر رہے تھے مگر چیز ان کی سمجھ میں پورے طور پر نہیں آئی تھی اور یہ استدلال بھی ان کی پہنچ سے باہر تھا۔ یہ لوگ اب تک تاریخ و دستور کی بہت تنگ تامل کرنے کے عادی تھے گو اس کے معنے کے سمجھنے میں جلد جلد ترقی ہو رہی تھی۔

جب عوام نے امراء کے سامنے مقدمہ پیش کیا تو یہ کہہ کر اسٹریفرڈ نے اساسی قوانین ملک اور رعایا کی آزادی پر حملہ کیا اور ان کو الٹ دینے کی کوشش کی ہے اور اس طریقے سے غداری کا ارتکاب کیا ہے۔ جب اسٹریفرڈ کے کسی فعل میں پادشاہ کے خلاف غداری کی کوئی صورت نظر نہیں آئی تو پھر سو وہ قانون تعزیری میں الفاظ کی یوں ترتیب دی گئی کہ ”لیکن غداری اس طرح ہے کہ سرکار عالی کی سلطنت و انگلستان و آئرستان کی حکومت کے قیدم اور اساسی قوانین کو پھٹنے اور سلطنت مذکور میں خلاف قانون شخصی اور خودمرانہ حکومت کو جاری کرنے کی کوشش کی ہے“ اس بات کی صراحت نہیں کی گئی کہ غداری کس شخصیت اور کس چیز کے خلاف ہے۔ چونکہ مواخذے کی صورت تو ایسی دل نہیں تھی جس سے امر کو تشفی ہو جاتی اس لئے اس کی جگہ مخصوص قانون تعزیری کو لانا پڑا۔ اس مسئلے سے بھی امر کو خاطر خواہ اطمینان نہیں ہوا۔ چنانچہ سازشوں اور بلوں کا چرچا کر کے اولنڈن کے کمیونرین انوڈ کاواڈ و ڈالکر معدودے چند اراکین سے اس مسودے کو منظور کرایا گیا، اور انھیں ذرائع سے پادشاہ کے دستخط لئے گئے۔ اس کاروائی سے پہلے اسقف اعظم لاڈ۔ لارڈ کیمبرج اور دوسرے چھ عادلوں کا جنھوں نے معمول جہاز کے سلسلے میں ہیمپڈن کے خلاف فیصلہ صادر کیا تھا مواخذہ کیا جاسکتا تھا۔



اس کے ساتھ ہی بڑی تیزی سے قوانین پاس ہونے لگے۔ اس وقت کے پاس کئے ہوئے قوانین کی اہمیت اور مختصر وقت کا لحاظ کرتے ہوئے اس میں صرف ہوا پارلیمنٹی تاریخ میں ان کی کوئی نظر نہیں مل سکتی۔ اس قانون سازی کی شان زیادہ تر تخریبی تھی۔ اس سے بادشاہ کی خود ریاست حکومت کے ادارات اور ناجائز ذرائع مالگزاری جو بادشاہ نے بنائے تھے سب سلب کر لئے گئے۔ چونکہ اس قانون سازی سے دستور کی حفاظت مل میں آرہی تھی اور ان کے والے زمانے کی تشکیل ہو رہی تھی، اس لحاظ سے یہ تخریبی قانون سازی بڑی حد تک تعمیری تھی۔ پارلیمنٹ سالانہ ۲ نومبر کو میٹھی اور دس مہینوں کے اجلاس کے بعد سالانہ ستمبر کے اوائل کے بعد اسکا التوا ہوا۔

**انتہائی ترمیمات**۔ سب سے پہلے قانون کا نصاب تھا کہ پارلیمنٹوں کے باضابطہ اجلاسوں کا تعین کیا جائے۔ اس قانون کے ذریعے سے یہ قاعدہ بنایا گیا کہ کم از کم تین سال میں ایک مرتبہ پارلیمنٹ کا اجلاس ہونا چاہئے۔ قرار دیا یہ ہوئی کہ اگر تیسرے سال ستمبر کی تیسری تاریخ سے پہلے پارلیمنٹ نہ بلائی جائے۔ تو بغیر بادشاہ کی منظوری کے تھے جاری ہونے چاہئیں یا انتخاب ہونا چاہئے اور پارلیمنٹ کو نومبر کے دوسرے دو تہ کو نشست کرنی چاہئے یہ بھی قرار پایا کہ کسی پارلیمنٹ کو اجلاس کے پچاس دن کے اندر خود اسی کی منظوری کے بغیر برخواست اور متوی نہ کیا جائے لیکن پارلیمنٹ کی میعاد میں سال کر دی گئی۔ اس دفعہ نے پرانے دستور کو جو قدیم زمانے سے چلا آرہا تھا بدل دیا۔ اگرچہ نطاً ہر اس کی دفعہ نہیں بتائی گئی لیکن یہ اصول مستقل ہو گیا۔ چند دنوں کے بعد پارلیمنٹ نے دوسرے انقلابی قوانین وضع کئے اور اس سلسلے میں ایک اور قدم آگے بڑھایا کہ زیر اجلاس پارلیمنٹ کو خود اس کی مرضی کے بغیر متوی کیا جائے نہ برخواست۔ اس سے بادشاہ کے اتنے اختیارات سلب ہوئے تھے جو سابق مسودے سے بھی نہیں ہوتے تھے۔ چنانچہ روزمرہ کے جو ہتیار بادشاہ پارلیمنٹ کے خلاف استعمال کرتا تھا وہ سلب ہو گئے لیکن یہ چیز بادشاہ کے سامنے اس وقت آئی جب کہ بادشاہ اسٹیفنڈ کی سزائے قتل کی وجہ سے جیل میں بھرا ہوا تھا، اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس نے اس پر زیادہ سوچ بچار کئے بغیر دستخط کر دیئے۔ ممکن ہے کہ یہ قانون انقلابی کیا جائے اس لئے کہ اس سے بادشاہ کے دستوری اختیارات سلب ہوتے تھے لیکن بادشاہ کے دستخط کے بعد یہ قانون موضوعہ ہو گیا۔ بلا اختیار پارلیمنٹ منانہ و رطلانہ کی تحصیل ناجائز قرار دی گئی۔ اور بغیر قاعدہ نسخہ کر دیا گیا۔ جبری مبارزت اور جھگڑات کی بدعنوانی مسدود اور شاہی سربراہی کا حق محدود کر دیا گیا نیز شاہی اختیار سے فوج کی جبری بھرتی بند کر دی گئی اور دونوں ایوانوں کی قرارداد سے (جو قانون



موضوعہ نہیں تھا اس بات کا اعلان کیا گیا کہ عادل عمر بھر یا اس وقت تک جب تک کہ وہ اپنا رویہ درست رکھیں برسر خدمت رہیں گے، لیکن یہ اصطلاح مستقل ثابت نہیں ہوئی۔

یہ تبدیلیاں اہم ضرورتیں اور یہ جو رایانہ حکومت کے جوشا بان اسٹوارٹ اب تک استعمال کرتے آئے تھے راستے مسدود کرتی تھیں۔ لیکن ان سب سے اہم ایک اور چیز تھی۔ کونسل کے خاص عدالتی اختیارات اور ان خاص عدالتوں کے متعلق جو کونسل سے پیدا ہوئے تھے پارلیمنٹ نے جو کیا وہ ایک انتہائی دستوری ترمیمی تھی جو اس مجلس میں مل میں آئی اور جس شکل میں وہ ترمیم ترتیب دی گئی تھی وہ بالکل مستقل ثابت ہوئی۔ یاوشاہ کی کونسل کے غیر معمولی اختیارات عدالت موقوف کر دئے گئے جو اختیار خصوصی کے مظہر ہونے کی وجہ سے قانون عرفی سے برتر تھے اور ماری سلطنت کے قیام کے زمانے سے چلے آئے تھے۔ بارہویں صدی میں اس کونسل میں انگلستان کے زمانہ حال کا جملہ قانون عرفی اور قانون دادرسی پیدا ہوا تھا۔ اس کے لئے جو قانون بنایا گیا اس کے الفاظ یہ ہیں:-  
”خود اعلیٰ حضرت اور پریوی کونسل میں سے کسی کو بھی اس بات کا حق نہیں ہوگا کہ مسودہ انگریزی عرضداشت احکام اور فرجرم یا کسی اور خود رایانہ طریقوں سے عدالتی اختیارات اور اقتدار کام میں لا کر سلطنت ہدای کی رعایا کی اراضی، مالک، جائیداد موروثی اور اثاثہ، مویشی کے متعلق تحقیقات اور استفسار کرے اور ان کا تعین کرے یا ان کو فروخت کرے۔ بلکہ ان چیزوں کی سماعت اور تعین مردوجہ عدالت کے انصاف میں مروجہ طریقہ قانون سے مل میں آئے گی۔“

شمال اور ولز کی کونسل اور پریوی کونسل کے مروجہ عدالتی اختیارات سلب کر دئے گئے۔ گو کونسل اب بھی کسی کو گرفتار کر سکتی تھی اور سماعت کے لئے ملزم کو پیش کر سکتی تھی۔ لیکن سماعت کا مروجہ عدالتوں میں مل میں آنا ضروری ہو گیا۔ کونسل کے وہ اختیارات مرافعہ سلب نہیں کئے گئے جو انگلستان کے باہر جزائر و دیار جیسے مقامات کے لئے قائم ہو چکے تھے۔ ماموریہ اعلیٰ کی مذہبی عدالت جس کو لاڈ بیوریٹنوں کی تعزیب کے لئے استعمال کرتا تھا ایک علیحدہ قانون کے ذریعے بزحارت کر دی گئی۔ یہ قوانین شہادہ کی شاہی بحالی کے زمانے میں بھی جاری رہے۔ کونسل کے بچے کچھے اختیارات مرافعہ جو اس کے قدیم عدالتی اختیارات ہیں سے باقی رہ گئے تھے۔ انھیں پر زمانہ حال کے وہ عدالتی فرائض قائم ہیں جو کونسل کو حاصل ہیں۔ دستوری نقطہ نگاہ سے دیکھا جائے تو نسبت دوسرے قوانین کے جو بغاوت عظمیٰ کے دوران میں پاس ہوئے یہی قوانین ہیں جو انگلستان میں ہمیشہ کے لئے ایسی حکومت حاصل کرنے کے باعث ہوئے جو زمانہ حال میں قانون



کا راج کہلاتا ہے، یعنی بادشاہ پر قانون کی فوقیت اور اس طریقے سے مطلق العنانہ لوگیت ناممکن ہوئی  
 یہ سب تو یہ ہے کہ ان قوانین نے اختیارات خصوصی کا جس طرح وہ قرون وسطیٰ میں سمجھے جاتے تھے  
 خاتمہ کر دیا اور ان سے واضح ہوتا ہے کہ اس زمانے کی تحریری قانون سازی بڑی حد تک تعمیری تھی۔  
 یہ تدابیر سب کا فی تحقیقات کے بعد اختیار کی گئیں تھیں لیکن میقات جلاس بھی اسی ختم نہیں ہوئی  
 تھی کہ باہمی اختلافات ظاہر ہونے لگے جن سے آگے چل کر دارالعوام و حصوں میں اور سلطنت دو برابر  
 کے فرقوں میں تقسیم ہو گئی۔ دسمبر کی تاریخ کو لندن کی طرف سے ایک قرارداد پیش ہوئی کہ  
 اساتذہ برخواست کر دئے جائیں اور چند مقننوں کے بعد ایک اور درخواست جس پر ایک ہزار پارلیمانی  
 نے دستخط کئے تھے۔ اس غرض سے پیش ہوئی کہ کلیسا کی استغنی حکومت میں اصلاح کی جائے۔ ان  
 درخواستوں کے پیش ہونے کے بعد جو بحث ہوئی اس کی ایوان میں یہ زور تائید ہوئی لیکن ساتھ ہی  
 مذہبی مسائل پر اختلاف آرا اور اختلاف جذبات بھی ظاہر ہوا اور اسکا نتیجہ یہ ہوا کہ تعداد اراکین و مخالفین  
 میں تقسیم ہو گئی۔ ایک طرف پوپرین تھے جنکو پارلیمنٹ کے کاروبار میں پر سبب ترین سمجھنے چاہئیں  
 یہ لوگ کلیسا کے استغنی دستور کو بالکل توڑ دینا چاہتے تھے۔ دوسری طرف کلیسا کی فریق تھا جو یہ  
 چاہتا تھا کہ کلیسا سے متعلق جو چیزیں چلی آرہی ہیں اکثر جوں کے توں ہیں لیکن اس امر میں کہ  
 مسئلہ بدعنوانیوں کی کہاں تک اصلاح ہونی چاہئے یہ دوسرے اگر وہ باہم متحد نہیں تھے اس مسئلے میں  
 بہت کم اختلاف آرا تھا کہ اساتذہ کو پارلیمنٹ میں ہمیشہ قانون سازی کا حق حاصل رہے۔ اگرچہ  
 عوام نے ان کے اخراج پارلیمنٹ کا مسودہ تیار کر لیا تھا جس کی دارالعوام میں بہت کم مخالفت  
 ہوئی تھی لیکن امرانے اس کو رد کر دیا۔ ایک اور انتہائی تجویز جو قانون پنچ وین کے نام سے  
 موسوم ہے یہ تھی کہ کلیسا کے استغنی دستور کا بالکل خاتمہ کر دیا جائے لیکن اس کو عوام نے پاس نہیں کیا۔  
 یہ بالکل صحیح ہے کہ فرقہ داری تقسیم کی جو داغ بیل پڑی تو اس کا باعث وہ اختلاف آرا تھے جو  
 کلیسا کی حکومت اور طرز عبادت سے متعلق تھا اور پھر جو فرقہ بعد کو بادشاہ کی تائید پر اڑ گیا تو اس کے وجود  
 میں آنے کا باعث بادشاہ کے ساتھ وفا شعار می سے زیادہ کلیسا کی وفا شعار می تھی لیکن  
 اجلاس پارلیمنٹ کے اختتام کے قریب ان لوگوں کی تعداد، علانیہ بڑھ رہی تھی جو سمجھتے تھے کہ بادشاہ  
 سے غیر معمولی مطالبات نہیں ہوتے چاہئیں۔ جب ۲ اکتوبر ۱۶۴۱ء کو پارلیمنٹ کا دوبارہ اجلاس  
 ہوا تو وہ لوگ جو انتہائی شجاع و بزرگے مخالف تھے تقریباً آدھے ہو گئے تھے  
 شکوہ ۱۵۰۰ پارلیمنٹ کے شروع ہونے کے بعد ہی فوت آزمائی کا موقع آ گیا۔



ستمبر کے اتوار کے اجلاس کے کچھ دنوں پہلے چارلس اسکاچستان گیا تھا اور وہاں یہ انتظام کرنے کی کوشش کی تھی کہ یہاں سے اس کو انگریز دشمنوں کے خلاف مدد مل سکے۔ گو اس معاملہ میں وہ کامیاب نہیں ہوا لیکن اس کوشش سے ایک نازہ خوف پیدا ہو گیا کہ ممکن ہے کہ وہ اپنے منصوبے میں کامیاب ہو جائے اور اس کا نتیجہ یہ ہو کہ مخالف فریق کے رہنما ایک وثیقہ تیار کرنے میں شکوہ اعظم کہلاتا ہے۔ اس کے دو پہلو تھے۔ ایک اپنا بچاؤ اور دوسرے آئندہ کارروائی کا پیش نامہ۔ وہ فریق جو اس بات پر اڑا ہوا تھا کہ کلیسا اور مملکت میں استیصالی تغیرات ہونے چاہئیں شکوہ اعظم کو قوم کی خدمت میں ایک التماس سمجھتا تھا۔ یہ ایک طولانی وثیقہ ہے اور اس زمانے کے دستور کے مطابق کچھ زیادہ مربوط نہیں ہے۔ اس میں پہلے چارلس کی خلاف ورزیاں گنائی گئی ہیں۔ اس کے بعد یہ ظاہر کیا گیا کہ کس قدر اصلاح عمل میں آئے اور پھر جو چیزیں مکمل طلب تھیں ان کا خاکہ کھینچا گیا ہے۔ موجودہ دستور کے نقطہ نظر سے اس میں سب سے زیادہ دلچسپ تجویز یہ تھی کہ بادشاہ کے وزراء وہ لوگ ہوں جن پر پارلیمنٹ اعتماد کر سکے۔ "تیس سو رایوں میں صرف گیارہ کی کثرت رائے سے اس کو پاس کر لیا گیا۔"

چارلس فریب فریب اسی وقت اسکاچستان سے واپس آیا تھا اور چند دنوں کے بعد اس نے شکوہ اعظم کا یہ جواب دیا کہ میں تقرر و زرا کے اختیار کو جو بادشاہ کا حق ہے کبھی نہیں چھوڑ سکتا اور میں نہیں سمجھتا کہ کونسل میں کوئی ایسا خراب فریق ہے جس کے متعلق شکوہ اعظم میں بدچلتی کا اتنا مہم لگایا گیا ہے۔ اور جو کچھ بھی کیا گیا تھا اس کے متعلق بادشاہ نے خود اپنے آپ کو ذمہ دار قرار دیا چند دنوں کے بعد اس نے ایک سخت عملی غلطی کی۔ دیل سرکار کو حکم دیا کہ امرا کے سامنے دارالعوام کے پانچ اراکین کے خلاف مواخذے کی کارروائی چالان کرے کہ انھوں نے غداری کی ہے۔ چونکہ امرائے فوراً ہی کارروائی شروع نہیں کی تو بذات خود ان لوگوں کو گرفتار کرنے کے لئے دارالعوام میں آگیا۔ وہ لوگ چل دئے تھے، اسپیکر نے بادشاہ کو کوئی جواب دینے سے انکار کر دیا اور آخر کار بادشاہ کو ناکام واپس ہونا پڑا۔ اس وقت چارلس نے جو طریقے اختیار کئے اگر ان کی قانون سے تائید ہوتی تھی تو وہ قانون اس قدر دقیقاً نوی ہو گیا تھا کہ عرصے سے متروک ہو چکا تھا۔ چنانچہ پارلیمنٹی حقوق کی پائٹالی اور خلاف ورزی پر بڑا سخت احتجاج کیا گیا۔ اس کا اثر صرف یہ ہوا کہ چند بے گناہ اور بھڑک اٹھی اور ملک خانہ جنگی کی طرف تیزی سے بڑھنے لگا۔ بادشاہ لندن سے چل دیا اور دونوں فریق ناگزیر چارٹر کار کے لئے تیاری کرنے لگے۔ شاہی فریق کی



طاقت ان لوگوں کے اضافہ سے جو فطرتاً تحت و تاج کی وفاداری کی طرف مائل تھے اور زیادہ تر ان لوگوں سے جو کلیسا کے پیرو یعنی اقتدار کے مخالف تھے برابر بڑھ رہی تھی۔

واقعی خانہ جنگی اس مسئلے سے شروع ہوئی کہ قومی فوج جو دراصل انگلستان کی منظم فوجی طاقت تھی کس کے زیر اقتدار ہو۔ اور اس معاملے میں دارالعوام نے جو کاروائی کی تو اس میں انہوں نے عوام الناس کے اقتدار اعلیٰ کے اصول کی طرف ایک اور قدم آگے بڑھایا۔ جب بادشاہ نے پورے عزم کے ساتھ اس سوچے کو قبول کرنے سے انکار کر دیا کہ فوجی عہدہ داروں کا تقرر اور ذمہ داری بادشاہ کے ہاتھ سے نکل کر پارلیمنٹ کے ہاتھ میں چلی جائے تو دارالعوام نے اپنی خواہش کو اس ذریعے سے جسے اس نے ”حکم“ (Ordinance) کا نام رکھا، پورا کرنا چاہا۔ اس میں انہوں نے یہ خیال کیا کہ قدیم زمانے میں غیر پارلیمنٹی قانون سازی بھی ہوتی تھی جو اس نام سے موسوم تھی لیکن وہ یہ بات بھول گئے کہ یہ ”احکام“ جو چودھویں صدی میں صادر ہوتے تھے وہ پارلیمنٹ کی طرف سے نہیں ہوتے تھے بلکہ بادشاہ اور کونسل یا امر کی طرف سے صادر ہوتے تھے جس میں عوام شامل نہیں ہوتے تھے۔ لیکن اس اصطلاح کا یہ غلط استعمال قدیم طرز کی بحث و استدلال کا بہترین نمونہ ہے جو اس وقت فریقین کی تائید میں استعمال کئے جاتے تھے۔ عوام نے اپنے فعل کی تائید میں کہ ان کو بادشاہ کی باضابطہ منظوری کے بغیر قانون سازی کا حق حاصل ہے یہ اعلان کیا کہ ”اس سلسلے میں ہم جو کچھ کرتے ہیں اس پر شاہی اقتدار کی جھلکی ہوئی ہے خواہ حضور غلط مشورے سے متاثر ہو کر اپنے طور پر اس کی مخالفت اور اس میں دست اندازی کیوں نہ کریں۔ کیونکہ بادشاہ کی اعلیٰ و ارفع خواہشیں عدالت عالیہ اور کونسل میں پوری ہوتی ہیں اور انہی میں ان کا اعلان کیا جاتا ہے، اور نسبت اس کے کہ یہ بادشاہ کے خود ذاتی فعل و ارادے سے عمل میں آئے یہ یقیناً نہایت ہی ممتاز طریقہ ہے اور اس میں زیادہ قطعیت ہے۔“

ان الفاظ سے عوام الناس اور پارلیمنٹ نے اقتدار کی خاطر خواہ وضاحت نہیں ہوتی لیکن اگر علمی طور پر ان الفاظ کی تائید کی جائے تو وہ صرف اس طرح ہو سکتی ہے کہ پارلیمنٹ ہی عوام کے اقتدار کی منظر ہے۔ ان الفاظ کے حقیقی معنی میں کہ اقتدار اعلیٰ یعنی اعلیٰ اور آخری فیصلے کا حق پارلیمنٹ استعمال کرتی ہے نہ کہ وہ شخص جس کو مقتدر ہونے کا نام و لقب حاصل ہے۔ اس کے علاوہ یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ موجودہ حکومت انگلستان کی یہ مسلمہ حقیقت ہے کہ بادشاہ کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کو کسی سیاسی مسئلے میں اپنے وزراء کے بغیر ارادے بارائے کا بھی حق نہیں۔

اصل جنگ شروع ہونے سے پہلے پارلیمنٹ نے بادشاہ کے سامنے حکومت کی جدید اصلاح



کے لئے اپنے آخری مطالبات پیش کئے۔ جو انہیں تحریکات، کہلاتی ہیں۔ یہ ایک بہت ہی دلچسپ  
 و شگفتہ ہے جو نہایت مشامی سے تیار کیا گیا تھا۔ اس کے واضح اور باضابطہ الفاظ سے وہ خیالات ظاہر  
 ہوئے ہیں جو بادشاہ کی شکست سے پیدا ہو گئے تھے کہ مملکت کو کس قسم کا دستور ملنا چاہئے یہ کوئی مکمل دستور  
 نہیں ہے تاہم ایک اچھی بنیاد ہے جس پر آسانی سے دستور کی عمارت کھڑی کی جاسکتی تھی۔ اس میں  
 یہ اصول قرار دیا گیا تھا کہ نہ صرف اقتدار اعلیٰ بلکہ روزمرہ حکومت کے تمام تفصیلات کی باک  
 پارلیمنٹ کے ہاتھ میں دیدی جائے کیونکہ گو وثیقے میں اس انتقال حکومت کو واضح الفاظ میں نہیں ظاہر  
 کیا گیا مگر نتیجہ نوری یہ نکلتا ہے حکومت میں براہ راست کام کرنے والی طاقت بادشاہ نہیں بلکہ خود  
 پارلیمنٹ ہو جاتی تھی۔ اس حد تک نتیجہ تقریباً وہ تھا جو موجودہ وقت انگریز میں دستور میں پایا  
 جاتا ہے لیکن طریق کار بالکل مختلف تھا۔ ہر چیز پارلیمنٹ کی براہ راست کارروائی سے انجام  
 پاتی اور پارلیمنٹ کے سامنے براہ راست ذمہ دار ہوتی۔ ”انہیں تحریکات“ کے متعلق  
 سمجھا جاتا تھا کہ یہ قواعد اس فورٹ کی جدید شاعت ہے اور یہ تو یہ ہے کہ یہ بھی ایک قرون وسطیٰ کی سی  
 چیز تھی جس سے بادشاہ کے اختیارات بذریعہ ادارت محدود کرنے کی کوشش تھی۔ قرار دیا گیا  
 کہ بریوی کوئل کے تمام ارکین بڑے عہدہ دار اور بڑی مالدار پارلیمنٹ کی طرف سے مامور ہوں،  
 کوئی امیر فقیر پارلیمنٹ کی منظوری کے دارالامرا میں نشست نہ کرے اور رائے نہ دے، قلعے اور  
 فوج پارلیمنٹ کے ہاتھ میں ہوں اور کلیسا کی ایسی اصلاح ہو جیسے پارلیمنٹ مشورہ دے۔ غالباً  
 پارلیمنٹ کے رہنما اس بات کے متوقع نہیں تھے کہ بادشاہ ان تحریکوں کو منظور کرے گا۔

**انڈی پینڈنٹ فریق:** جنگ کا نتیجہ بادشاہ کے خلاف ہوا۔ دو سال سے کچھ ہی زیادہ  
 ہوئے تھے کہ بادشاہ اپنے مخالفین کے سامنے ہتھیار ڈالنے پر مجبور ہو گیا۔ لڑائی کے دوسرے دور میں جو  
 اس کے بعد واقع ہوئی یہ سب سے بڑی یورپ اور ان کے اسکاچستانی حامی جو قومی کلیسا کی تنظیم کو بنانا چاہتے  
 تھے شکست کھا گئے اور پورٹن فریق کا عمومی گروہ یعنی خود مختار جو اپنی مذہبی تعلیم کی وجہ سے ”اجتماع پسند“  
 مقتدی بھی کہلاتا ہے شکست کے آخر میں تنہا اختیارات کا مالک ہو گیا تھا۔

یہ لوگ مذہبی اور سیاسی دونوں شعبوں میں اصولاً عمومی خیالات رکھتے تھے اپنے کلیساؤں  
 میں یہ لوگ اپنے خیالات کو اس حد تک علی جامہ پہنا سکتے تھے کہ نہ صرف ہر مقامی کلیسا کو خود اس کے  
 اراکین کے زیر اختیار کر دیا تھا بلکہ فرداً فرداً ہر کلیسا کی تنظیم کو ایک اکائی قرار دے کر بیرونی اقتدار  
 سے بے نیاز کر دیا تھا۔ ان خیالات کے علی مزاحم کے کاقدنی نتیجہ یہ نکلا کہ یہ لوگ ان اختلافات کی وجہ سے



جو تترہویں صدی میں اہم سمجھے جاتے تھے لیکن آج ان کی اہمیت اس قدر محسوس نہیں ہوتی بے شمار فرقوں میں بٹ گئے یہ پروٹسٹنٹ اساسی دعوے کی انتہائی تکمیل تھی کہ عقائد میں کسی اقتدار کو دخل دینے کا حق نہیں ہے۔ اس اعتبار سے یہ لوگ اپنے زمانے کے پروٹسٹنٹوں میں انتہا پسند تھے لیکن ایک دوسرے اعتبار سے یہ لوگ تترہویں صدی کے خاص پروٹسٹنٹ مذہب کی بہت کم نمائندگی کرتے ہیں کیونکہ ان لوگوں نے مذہبی معاملات میں بھی پروٹسٹنٹ مذہب کو اس کے منطقی نتائج تک پہنچا دیا تھا اور جس طرح وہ سیاسی آزادی کو مانستے تھے بالکل اسی طرح مذہبی آزادی کے معتقد تھے۔ وہ اس بات کے معتقد تو نہیں تھے کہ ان کے لئے کوئی مرکزی کلیسا ہو لیکن اگر ہو تو اس پر ان کو اعتراض بھی نہیں تھا بشرطیکہ تمام گرجا اس طرح آزاد ہوں کہ جس طرح وہ بہتر سمجھیں اپنی تنظیم کر سکیں لیکن مذہبی آزادی کے عملی جامہ پہنانے میں ان کے خیالات اس قدر معقول ہیں تھے اور نہ ہو سکتے تھے جس قدر کلیسائی حکومتیں ہر کاری مذہب سے وہ سجدہ ظن تھے کیونکہ وہ سمجھتے تھے کہ یہ ملکیت یا کیتھولک مذہب کی طرف مائل ہے اور اکثر صورتوں میں انھوں نے اپنی رواداری کو پروٹسٹنٹ مذہب سے باہر جانے نہیں دیا تاہم ان لوگوں کے یہی سیاسی نظریے بہت سخت مباحثوں کے بعد جو فوج کی خانگی مجلسوں میں ہوتے آئے اور مختلف شکلوں میں شائع ہو کر صورت گیر ہو گئے تھے اس وقت کا آمد ہوئے کیونکہ انھیں کی مدد سے وہ تصورات جو جیمز اول کی تخت نشینی کے بعد سے رفتہ رفتہ نپوریدیر ہوتے رہے ہیں قریب قریب اپنی منطقی حد تک پہنچ گئے اور قریب قریب ان نتائج تک پہنچ گئے جو سب سے پہلے امریکہ نے حاصل کئے اور ہمیشہ کے لئے قائم کر دیئے۔ دوسری خانہ جنگی کے اوائل میں یہ خود مختار گروہ کراہیل کی فوج پر اور پریسبٹیری پارلیمنٹ پر قابض تھے فاتح فوج جب میدان سے واپس ہوئی تو وہ ایک طرف بادشاہ پر اور دوسری طرف پریسبٹیری پیوٹنوں پر سخت برا فروخت تھی۔ اور انھی دونوں کو ایک ساتھ وہ دوسری خانہ جنگی کی غیر ضروری قربانیوں کا ذمہ دار سمجھتی تھی چنانچہ اس نے فوراً ان دونوں کے خلاف کارروائی شروع کر دی پہلے تمام پریسبٹیری پارلیمنٹ سے خارج کر دیئے گئے۔ ۶ دسمبر ۱۶۶۲ء کو کرنل پراڈ نے فوج کے ایک دستے کو ایوان کے دروازہ پر کھڑا کر کے چند اراکین کو گرفتار کر لیا اور دوسروں کو باہر نکال دیا چنانچہ طویل العہد پارلیمنٹ میں صرف "خود مختار" باقی رہ گئے اور یہ اسلی تعداد کا کوئی آٹھواں حصہ تھا۔ یہ درحقیقت ایک ازکار رفتہ پچھٹ تھا جو "رہب" کے نام سے موسوم ہوا۔ دوسرا کام انھوں نے یہ کیا کہ بادشاہ کی عداوت کی سماعت کے لئے ایک عدالت ترتیب دی جو اپنے اسکی







حکومت کی نیابتی نشان بیشمار تقریروں اور تحریروں کے ذریعے سے اس قدر واضح ہو چکی تھی کہ دوسری چیزوں کے ساتھ یہ تصور بھی اس فرق پر پورے طور پر حاوی ہو گیا تھا۔ تاہم پکڑنے و سس سال پہلے کوئی ٹکٹ میں آتے ہی ایک مذہبی خطبے میں اس چیز کو اس طرح ظاہر کیا تھا۔ ”جو لوگ عہدہ داروں اور عمال کے تقرر کا اختیار رکھتے ہیں ان اختیارات اور عہدوں پر جن کے لئے وہ عہدہ دار بلائے جائیں قیود قائم کرنے کے مجاز ہیں۔ اور اس کی اولین وجہ دراصل یہ اصول ہے کہ اختیار قوم کی آزادانہ منظوری میں شامل ہے۔“ حکومت کے پورے خیالات کا یہ شاندار ظاہرہ کرنا جو اس طرح امریکہ میں عمل آیا اپنی نوعیت کی ایک دشمنی تھا۔

عوام کے اقتدار اعلیٰ پر متقنہ کی نیابتی نشان اور اس کے اختیار است محصلہ کی تشکیل کے متعلق جو الفاظ ظاہر کئے گئے تھے ان سے بہتر الفاظ آج بھی شاید فلم سے نکلیں۔ تاہم یہ یاد رکھنا چاہئے کہ یہ خیالات انگلستان میں انقلابی تھے۔ ان خیالات نے آنے والے دستور کا جو خاک تیار کر دیا تھا وہ پچھلے سلسلہ تاریخ کا گویا نقطہ تھا۔ لیکن اسے کہ گزشتہ زمانے میں بھی منطقی طور پر یہی نتیجہ برآمد ہونا ہو کر حقیقی حکومت کا گزشتہ تجربہ پیش نظر رکھا جائے تو وہ اب تک کسی تاریخ سیاسی ترقی کے زور سے قومی تجربے یا ادارات کی شکل میں آیا ہی نہیں تھا۔ اس ترقی کے تمام شعبوں میں خود مختار فرق نہ صرف اپنی مذہبی بلکہ اپنی سیاسی تعلیم و تربیت سے متاثر تھا۔ عموماً یہ کی طرف آہستہ آہستہ ترقی کرتے ہوئے جس کو شروع ہوئے ایک سو سال سے زیادہ لگ گئے انگلستان بالآخر انیسویں صدی میں انیس ہولوں تک پہنچ گیا، مگر اس کا راستہ اور قانون وہ نہیں تھا جو زمانہ انقلاب میں اختیار کیا گیا۔ دراصل یہاں انگلستان کے نہیں بلکہ امریکہ کے دستور کی ابتدا ہو رہی تھی اور غیر ارادی طور پر اس کی تشکیل کے ابتدائی اوزان تمام مارج طے ہو رہے تھے اور یہی وہ اصول تھے جو امریکہ میں اسی ذہن سے مسلسل ترقی کرتے ہوئے ایک عظیم انسان قوم کی حکومت میں صورت گیر ہو گئے۔

پادشاہ کے قتل کو حق بجانب ثابت کرنے یا ان پر بحث کرنے کا کسی نے بیڑا نہیں اٹھایا۔ اگر قتل شاہی میں کوئی امر حق بجانب قرار دیا جائے تو وہ صرف یہی ہو سکتا ہے کہ یہ زمانہ انقلاب کا تھا اور جس کا مظاہرہ اس فعل میں ہوا جو بالکل انتہائی اور شاید غیر ضروری فعل تھا لیکن یہ یقینی ہے کہ انقلاب فی نفسہ ضروری تھا۔ معاملہ بہت نازک صورت اختیار کر چکا تھا، پادشاہ ملوکیت کے حساب سے فقط خیال میں اس قدر گڑبھا ہوا تھا کہ اس کا طرز عمل ناقابل اعتماد ہونے کے علاوہ ان میں اس قدر خند



اور بہت کم ہی کہ کشمکش کا انتہا کو پہنچنا یا گریز تھا، اور یہ انتہا اس زمانے کے ذہنی اقتدار لوگوں کے پاس یا دشاہ کی موت کے سوا اور کچھ نہیں تھی۔ اس کے بغیر نہ صرف بیورٹنی خیالات کا بار و رہونا ناممکن تھا جو حکومت کے خاص خاص اصول رائج کرنا چاہتے تھے۔ بلکہ زمانہ قدیم کی ترقی نے مطلق العنانیت کے لئے جو قیود و تیار کئے تھے ان کا دستور ہی عمل درآمد میں رونا ہونا بھی ناممکن ہوتا۔ قتل کے وقت بھی چارلس دستور کی اپنی تاویل پراڈا رہا جس وضاحت سے اس کو بیان کیا وہ قابل تعریف ہے اس نے کہا ”یہ حقیقت ہے کہ قوم کی آزادی اور حریت میں بھی اسی طرح چاہتا ہوں جس طرح دوسرے لوگ خواہ وہ کوئی بھی ہوں، چاہتے ہیں لیکن میں تم سے ضرور کہوں گا کہ قوم کی آزادی اور حریت حکومت میں شامل ہے یعنی ان قوانین میں شامل ہے جن کے ذریعے سے ان کی جان و مال خود انھیں کے قبضے میں رہیں۔ یہ اصول اس بات میں مضمر نہیں ہے کہ وہ حکومت میں دخل دیں اس لئے حکومت کو ان سے کوئی تعلق نہیں۔ ظاہر ہے کہ پادشاہ اور رعایا دونوں بالکل قبائلی چیزیں ہیں۔“

پادشاہ کے قتل اور دارالامرا کے غائب ہونے سے اب قدیم دستور کے مرکزی خیالات کا صرف دارالعوام ہی حال رہ گیا تھا لیکن دارالعوام صرف پچھٹا ہوا اور اس میں صرف خود مختار اراکین تھے اور مملکت میں اصل طاقت پوچھو تو صرف فوج اور اس کے سربراہ و رہا فسران کی تھی۔ لیکن فوجی حلقوں میں ایک زمانے تک عمومی اثرات کام کرتے رہے تھے اور ابھی فوج ذہنی اقتدار نہیں ہوتی تھی کہ کئی سال پہلے سے اشخاص اور مجلسیں فردا فردا اس بات پر غور کر رہی تھیں کہ حکومت کی بنیاد کیا ہے اور اس کو کیا شکل اختیار کرنی چاہئے۔ اس زمانے میں تحریکوں، نظریوں اور مباحث کے دریا بہہ رہے تھے۔ لہجہ اور مواد کے اعتبار سے ان میں جس طرح مذہبی انقلاب کا رنگ پایا جاتا ہے۔ اسی طرح سیاسی انقلاب کا رنگ بھی دکھائی دیتا ہے۔ بیورٹنوں اور بالخصوص خود مختار فرقے کے لئے اس زمانے میں دونوں پہلو تھے۔ دستور سازی میں ان لوگوں نے جن مقاصد کے لئے کوشش کی وہ ایک طرف ان نتائج پر مشتمل تھے جن کی طرف تاریخ انگلستان کا میلان جو بدحوہ کھینچ لاتا۔ (جو قبل از وقت تھے) دوسری طرف ان خیالات پر مشتمل تھے جو اہل سے مانحوہ کئے گئے تھے۔ اور کلیساؤں کی تنظیم میں استعمال کئے جاتے تھے۔ اس سبب پہلے سے بلکہ ابھی طوائف شروع نہیں ہوئی تھی کہ اس فرقہ کے اراکین امریکائی نوآبادیوں سے واپس ہونے لگے تھے، اور جو چیز وہ اپنے ساتھ لائے تھے ممکن ہے کہ وہ بجائے پرانے انگلستان کے خیالات کے جدید خیالات اور اصول نہ ہوں لیکن یہ اظہار یقینی تھا کہ واقعی حکومت میں کس طرح یہ نئے اصول عمل میں لائے جاسکتے ہیں اور کس طرح انھیں امریکہ میں ان اصول کو عمل میں



بروئے کار لانے کے مواقع حاصل ہوئے۔

مکتوبی دستور منجانب ان بنیادیں کے سب سے زیادہ اہمیت اور پختہ ہو کر رہا جو جنوری ۱۹۱۹ء کو دارالعوام میں "موافقہ عوام" کے نام سے پیش کی گئی تھی۔ جس مقصد کی تکمیل اس وثیقے کے مد نظر تھی وہ ہیں اس نام سے اتنا صاف نہیں دکھائی دیتا جس قدر اس زمانے کے لوگ سمجھے ہوئے تھے لیکن اس سے جو معنی مستنبط ہوتے ہیں اور جو حقیقی معنی تھے وہی امریکائی دستور کے مقدمے میں بتائے گئے ہیں۔

"ہم ریاستہائے متحدہ کے عوام اس دستور کو مرتب کرتے ہیں اور قائم کرتے ہیں" اس کا مفہوم یہ تھا کہ ہم انگلستان کے باشندے ایک پیشاق کے ذریعے جو باضابطہ مرتب کیا گیا ہے ایک مکتوبی دستور بنانا چاہتے ہیں تاکہ ایک حکومت قائم ہو اور اس کے اختیارات مشخص ہو جائیں۔ "موافقہ عوام" کو ہمیں اس روشنی میں دیکھنے کی ضرورت نہیں ہے کہ وہ کوئی حکومت بنانے کی تجویز نہیں کیونکہ وہ کبھی عمل میں نہیں لائی گئی، بلکہ وہ امریکہ کے قانون دستوری کی تاریخ میں بڑی اہمیت رکھتی ہے۔ جس بنیاد پر اس کو قائم کیا گیا تھا یعنی عوام کی باہمی رضامندی وہی بنیاد ہے جس پر امریکی دستور قائم ہے اور تاریخ میں یہ پہلی مرتبہ حکومت کی بنیاد کے طور پر پیش کی گئی ہے۔ اس قسم کے اور پیشاق بھی ہیں جو امریکہ میں اس سے پہلے عمل میں آچکے تھے اگرچہ ان کا اصل مبداء بھی وہی تھا اور ان کا مقصد درحقیقت ایک (Civil Body Politic) ملکی جسم سیاسی قائم کرنا تھا لیکن انہوں نے صرف چھوٹی چھوٹی ملتوں کو فائدہ پہنچایا جن میں حقیقی عمومیت اور بنیادیں ادارات بالکل ممکن تھے اور یہ عمومیت کو بڑے پیمانے پر چلانے کی اچھی تدبیر تھی۔ ان پیشاقوں پر بہت زیادہ غور کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ "موافقہ عوام" کا خاص مقصد یہ تھا کہ وہ ایک بڑی قوم کے دستور کا کام دے۔ مگر اس کو محض ایک مکتوبی دستور نہیں سمجھنا چاہئے جو ایک بڑی مملکت کے لئے تجویز کیا گیا ہو، بلکہ اس کا رتبہ اس سے کہیں زیادہ ہے۔ یہ ایسا دستور تھا جس میں علانیہ امریکی طرز نظر آتی ہے۔ اول سے لے کر آخر تک اس میں ایک ہی اصول پایا جاتا تھا کہ تمام حکومت کا مبداء صرف قوم ہے۔ قوم اپنی متفقہ رضامندی سے حکومت قائم کرتی ہے اور قوم کو یہ حق حاصل ہے کہ وہ نہ صرف حکومت کو اختیارات تفویض کرے بلکہ حکومت کے افعال پر ایسے قیود بھی عائد کرے جن سے حکومت آگے نہیں بڑھ سکے۔ اس میں صراحت کے ساتھ یہ ظاہر کر دیا گیا ہے کہ اس وثیقے کے "چند امور ہمارے نمائندوں سے خارج اور مستثنیٰ ہیں اور مستثنیٰ سمجھے جائیں گے"۔ یہ بھی صراحت کے ساتھ ظاہر کر دیا گیا ہے کہ اس وثیقے کے چند اجزاء "ہمارے عام حقوق، آزادی،



اور سلطنتی کی بابت اساسی ہیں۔ جن کو ہمارے نمائندے بھی نہیں بدل سکتے۔ اس حصے میں دستور سازوں نے ریاستہائے متحدہ کی طرح قوم کے اقتدار اعلیٰ کے ہول کو اس نقطے سے جہاں تک انگلستان اب تک پہنچا تھا ایک درجہ اور آگے بڑھا دیا اور دستور کی تعمیر اور تجدید کو ایک ایسا فعل قرار دیا جس کا ایک خاص اور جدا گانہ شکل میں براہ راست قوم کی طرف سے پیش ہونا ضروری ہے۔ اگر وہ حکومت جو موافقہ عوام میں سمجھوتہ کی گئی تھی اس میں لائی جاتی اور اس کی تائید پر قوم کی کافی طاقت ہوتی اور جوں جوں تجربے حاصل ہوتے خود بخود ترقی کرتی جاتی تو یہ سترھویں صدی میں جا کر قوم کی حکومت ہو جاتی جو قوم کے لئے ہوتی اور خود قوم اس کی عامل ہوتی یہی وہ چیز تھی جو اپنی ماہیت اور خاص آئادہ کے اعتبار سے آلہ حکومت سے (جو بعد کو کسی بنیاد پر قائم کیا گیا) زیادہ اس مقصد کی تکمیل کر سکتی تھی۔

**دولت عامہ** موافقہ عوام کو کبھی علی جا نہ نہیں پہنچایا گیا۔ یہ ایک پیش نامہ تھا جس کو ”خود مختار“ فریق کی کثرت نے نہیں بلکہ انتہا پسند انقلابیوں نے پیش کیا تھا اور وہ زمانہ اس حکومت کے لئے جس کی حامل قوم کی صرف ایک چھوٹی سی جماعت تھی ہنوز خطرات سے پر تھا اور ان جدید سیاسی تجربوں کے کبھی مناسب نہیں ہو سکتا تھا۔ اس وقت سب سے بڑا اعلیٰ مسئلہ یہ تھا کہ حکومت کے وہ منتشر اجزا جو ذی اختیار باقی رہ گئے تھے بشرط امکان اپنے کو محفوظ کریں اور ملک میں امن و امان قائم رکھیں۔ یہ فوج کا کام تھا اور ”دولت عامہ“ اور ”جمہیہ“ کے تحت جو حکومت تھی وہ حقیقت فوج کی حکومت تھی۔ ۱۳ فروری کو رمپ نے ملک پر حکومت کرنے کے لئے ایک مجلس مملکت مقرر کی، مارچ کو اس نے پاؤشاہ کے عہدہ کو برخاست کر دیا، ۱۹ مارچ کو اس نے دارالامرا کو برخاست کر دیا، اور ۱۹ مئی کو اس نے یہ اعلان کیا کہ ”انگلستان اور علاقہ جات جو اس سے متعلق ہیں ان سب کے باشندے ایک دولت عامہ اور ایک آزاد مملکت میں منظم کر دئے گئے ہیں اور آئندہ رہیں گے اب ان پر دولت عامہ اور آزاد مملکت کی حیثیت میں قوم کا اعلیٰ اقتدار حکومت کرے گا یعنی قوم کے نمائندے جو پارلیمنٹ میں نشست کریں گے اور وہ لوگ جن کو یہ نمائندے عہدہ دار اور وزرا مقرر کریں، تاکہ یہ لوگ قوم کے فائدے کے لئے ان کے تحت کام کریں۔“ حقیقت میں اس وقت کی صورت حال کے لحاظ کرتے یہ تغیرات ضروری ہو گئے تھے۔ اب شاہی حکومت کا کوئی شائبہ تک باقی نہیں تھا۔

اگر نظر میں نہ لیتا یہ تھا کہ حکومت عوام کی ہو اور منجانب عوام ہو تو حقیقت میں وہ محض فوجی مصلحت الغنائی سے رائد نہ تھی اور یہ بالکل صحیح ہے کہ یہی ایک انقلابی حکومت تھی جو اپنے ہاتھ میں اقتدار رکھ سکتی تھی۔ پرانی پارلیمنٹ کی طرف سے، جس میں اس وقت تک تفریق نہیں ہوئی تھی، جو اختیارات



کہ کراہیوں کے تفویض ہوئے تھے اس کے زور پر کراہیوں نے سمجھنا تھا اور صحیح سمجھنا تھا کہ پارلیمنٹ کے رہے ہیں  
 اجزاء کے مقابلے میں اسی کی ہستی زیادہ باضابطہ اور ذمہ دار تھی۔ ۲۰ اپریل ۱۹۵۳ء کو فوجی طاقت کے  
 ذریعے اس نے رمپ کو (جو اب تک براگھسٹ رہی تھی) کو اس کے اختیارات سے برائے نام رہ گئے تھے۔  
 نکال دیا۔ ۵ جولائی کو ایک جدید پارلیمنٹ جمع ہوئی جو مختصر العہد یا "بیرلوز" پارلیمنٹ کے نام سے  
 موسوم ہے۔ اس میں وہ لوگ شریک تھے جن کی کنیت کے لئے "خود مختار" کلیساؤں کی طرف سے  
 فرہشتیں تیار کی گئی تھیں۔ لیکن اس پارلیمنٹ نے محض چند ایسے اصلاحات کے لئے بحث پر اکتفا کیا جو  
 اس زمانے کے لحاظ سے بہت آگے تھے اور جو اپنی قرارداد کے مطابق ۱۲ دسمبر کو درخواست ہو گئی۔  
 اس کے عین بعد ہی ایک جدید مکتوبی دستور جس کو فوج کے رہنماؤں نے تیار کیا تھا پیش کیا گیا اور  
 اس کو کراہیوں نے منظور کر لیا۔ یہ "آئہ حکومت" تھا جس کا کراہیوں اور اس کی کونسل نے بطور خود  
 عملی جامہ پہنا یا یعنی اس کو منظوری کے لئے نہ تو پارلیمنٹ کے سامنے پیش کیا گیا نہ قوم کے سامنے۔  
**آئہ حکومت** : آئہ حکومت کے جملہ مباحثوں سے پہلے مقدمہ کے طور پر یہ سمجھ لینا چاہئے  
 کہ انگلستان کی تاریخ و ستوری میں اس کا کوئی اثر باقی نہیں ہے۔ خانہ جنگی کے بعد حکومت کے جو کجربات  
 عمل میں آئے تھے وہ تاریخ انگلستان کی بڑی شاہراہ کی گویا لگڈنڈیاں ہیں اور یہ اس ملک میں کسی نرل  
 ہنگ نہیں پہنچا تیں، لیکن یہ وہ شاخیں ہیں کہ ان کا نشوونما اتنا ہی باقاعدہ ہوا تھا جتنا خود نے  
 نرنگی کی تھی۔ ان کی خاص اہمیت اس وجہ سے ہے کہ ان سے سترھویں صدی کے وسط میں وہ چیز  
 ظاہر ہوتی ہے جو نوآبادیوں میں اس وقت بھی تھی اور اس کے بعد تو بہت کچھ ہو گئی۔ ان سے یہ معلوم  
 ہوتا ہے کہ انگلستان کا تاریخی دستور اپنی اس حالت میں بھی جو اس وقت پائی جاتی تھی اور ملکیت و ملک کی  
 اقتدار اعلیٰ کے تصورات سے منقطع ہونے کے بعد کس قسم کی حکومت اختیار کرنے والا ہے۔  
 ایک امریکانی طالب علم کے لئے "آئہ حکومت" خاص دلچسپی رکھتا ہے اور اس کے کئی اسباب ہیں  
 یہ سب سے پہلا مکتوبی دستور ہے جس نے ایک بڑی قوم کے لئے ایسی حکومت کے اصول کو جس کے  
 بنیادی اختیارات مشخص اور محدود تھے علی جامہ پہنا دیا۔ کم از کم برائے نام ہی سہی، اس نے حکومت انگلستان  
 کے لئے ایک بنیاد قائم کر دی جو تین سال تک قائم رہی۔ اس کے متعلق کچھ نہیں کہا جاسکتا ہے جو  
 ریاستہائے متحدہ کے دستور کے متعلق کہا گیا۔ اس طرح یہ لوگ فلاڈلفیا میں اصولاً اسی تاریخی کام کی  
 تکمیل کر رہے تھے جس کا تاریخ انگلستان میں شاہ جان اور بیرون کی مجلس رونی میڈ کے بعد برابر اٹھا ہوا تھا  
 اس کوشش کی بدولت جو حکومت کو اساسی قانون کے تابع کرنے کے لئے کی گئی وہ دیرینہ آرزو پور ہو گئی۔



اشخاص کی حکومت کے قانون کی حکومت ہونی چاہئے اس طرح پوری ہو رہی تھی جس طرح ہونی چاہئے وہ پیش بندیاں بھی اسی طرح لچسپ اور معنی خیز ہیں جن کے متعلق ہم بعض اوقات سمجھتے ہیں کہ وہ انصاف حکومت کے سلسلے میں حوالہ امریکہ کی ایجاد اور انکشاف ہیں۔ یہ بھی چیزیں صاف بتلاتی ہیں کہ ہم کس خرمین کے خوشہ چیں ہیں اور یہ کسی دوسرے زبردست مواد سے بھی ظاہر نہیں ہوتا۔

آلہ حکومت کے اہم دفعات مختصر آئیے ہیں، دفعہ (۱) کا حاصل یہ ہے کہ انگلستان اسکاچستان اور آئرستان اور زیران کے متعلقہ توابعات کا اعلیٰ اختیار قانون سازی ایک شخص یعنی ”حامی سلطنت“ اور ان لوگوں میں جو پارلیمنٹ میں جمع ہوں ”قائم رہے گا۔ اس طریقے سے یہ ظاہر کیا گیا کہ دستور اور پارلیمنٹ دونوں کا منبج اختیار قوم ہو گا اور انگلستان، اسکاچستان اور آئرستان کی مندرجہ حکومت جو حقیقت پہلے ہی قائم ہو چکی تھی قانونی طور پر تسلیم کر لی گئی۔ اس کے بعد یہ بتایا گیا ہے کہ عاملانہ حکومت میں حامی سلطنت اور اس کی کونسل کے فرائض اور اختیارات مع قیود کے کیا ہوں گے۔ اکثر معاملات میں حامی سلطنت کے لئے یہ ضروری سمجھا گیا کہ وہ پارلیمنٹ کی منظوری اور مشورے سے کام کرے۔ موجودہ زمانے میں مقننہ اکثر خود اپنی منظوری کے بغیر برخاست نہیں کی جاسکتی، اس وقت حامی پارلیمنٹ کو پانچ مہینے کی نشست سے پہلے برخاست نہیں کر سکتا تھا۔ نیابت کی تقسیم قطعیت کے ساتھ بدل دی گئی اور آبادی کی تقسیم کے مطابق سرسری طور پر اس کا تقسیم کیا گیا۔ اکثر چھوٹے بلدیوں کا حق رائے دہی سلب کر لیا گیا۔ لیڈز اور منچسٹر جیسے جدید ترقی یافتہ شہروں کو نیابت دی گئی۔ صوبوں کی نیابت میں وسعت دی گئی۔ پرانی پارلیمنٹ میں (۱۳۳) بلدی اراکین اور (۹۲) صوبہ داری اراکین بیٹھے تھے، جدید پارلیمنٹ میں (۱۳۵) بلدی اور (۲۳۸) صوبہ داری اراکین ہو گئے۔ رائے دہی کے دائرہ کو خاطر خواہ محدود کیا گیا۔ منتخب کنندگان کے لئے دو سو پونڈ کی اہلیت لازم قرار دی گئی۔ جن لوگوں نے پارلیمنٹ کے خلاف جنگ میں حصہ لیا تھا وہ چار انتخابات پارلیمنٹ کی خدک رائے دہی سے محروم کر دیئے گئے اور جن لوگوں نے آئرستان میں بغاوت کا ساتھ دیا تھا۔ نیر جو روین کیتھک تھے وہ ہمیشہ کے لئے رائے دہی سے محروم کر دیئے گئے۔

جو مسودات پارلیمنٹ میں پاس ہوں ان کا منظوری کے لئے ”حامی“ کے پاس جانا ضروری تھا۔ اگر وہ بیس روز کے اندر منظوری نہ دے یا ”مقررہ میعاد کے اندر پارلیمنٹ پر اطمینان ظاہر نہ کرے“ تو بغیر اس کی منظوری کے وہ مسودات قانون ہو جائیں گے ”بشرطیکہ ان مسودات میں کوئی چیز ایسی نہ ہو جو ان کے امور شملہ آلہ حکومت کے منافی ہو اس دفعہ کے دو ضمن خاص طور پر



غور کے قابل ہیں۔ ایک سے اختیار نامنظوری کا ضابطہ بنتا ہے جو محدود ہے۔ پارلیمنٹ سے طمانیت ظاہر کرنے کا مفہوم یہ ہے کہ جس طرح امریکہ کے عملدرآمد میں پیغام نامنظوری ہوتا ہے محافظ پارلیمنٹ کو اس بات کی ترغیب دے سکتا ہے کہ فلاں قرارداد کو ترک کر دے، لیکن معمولی کثرت اس کی نامنظوری کو مسترد کر سکتی تھی۔ دوسری ضمن میں یہ ضابطہ بنا کہ غیر دستوری مسودات قانون نہیں بن سکتے امریکہ کے دستور کی طرح اس امر کا کوئی ضابطہ نہیں تھا کہ کوئی عہدہ دار اس بات کا فیصلہ کرے کہ فلاں مسودہ غیر دستوری ہے، لیکن رفتہ رفتہ یہ فرض یقیناً عدالتوں کے سپرد ہو جاتا۔ آلہ حکومت میں ایسا کوئی طریقہ نہیں رکھا گیا کہ جس سے اس قانون کی ترمیم ممکن ہوتی اور بعض تو اس ضمن کے یہ معنی سمجھتے ہیں کہ یہ ہر قسم کی ترمیم کا مفع ہے۔ تاہم یہ بالکل قرین قیاس ہے کہ عدالتوں کو اس کی تاویل کے لئے کہا جاتا تو وہاں سے یہ جواب ملتا کہ چونکہ حامی سلطنت کی نامنظوری کے بعد کسی غیر دستوری فعل کی اجازت نہیں اس لئے یہ نتیجہ مستنبط ہوتا ہے کہ پارلیمنٹ میں حامی کی نامنظوری سے آلہ کی ترمیم ہو سکتی تھی۔ اگرچہ کونسل کے تقریریں پارلیمنٹ براہ راست شریک تھی اور حکومت کی بڑی خدمات کے تقریریں پارلیمنٹ کی نامنظوری تھی۔ ان سب کو جو حضرت عیسیٰ کے توسط سے خدا کے قائل تھے، مذہبی آزادی دینی گئی اور شرط یہ تھی کہ ”یہ آزاد دینی پوپ اور شوق پرستی کی خدا کا نہ جائے۔“

**اقتدار اعلیٰ کا مرکز۔** یہ قدرتی بات ہے کہ اس دستور کا منطقی اثر یہ تھا کہ اقتدار اعلیٰ نہ صرف حقیقت میں بلکہ ظاہری شکل میں بھی پارلیمنٹ کے ہاتھ سے نکل کر قوم میں منتقل ہو جاتا چونکہ پارلیمنٹ قوم کے بنائے ہوئے اساسی قوانین کی تابع تھی اس لئے وہ انتہائی اقتدار کی جگہ نہیں لے سکتی تھی، اور متنازع فیہ مسائل اور حکومت عملی کے فیصلے کا آخری مرجع نہیں ہو سکتی تھی اگرچہ مکتوبی دستور عائب ہو گیا اور کو اس کیفیت کو انگلستان میں نہ تو باضابطہ ظاہر کیا گیا نہ نظریہ کے طور پر تسلیم کیا گیا لیکن سچ تو یہ ہے کہ یورپی انقلاب کا یہی نتیجہ تھا۔ اپنی کتاب ”قانون دستور“ میں پروفیسر ڈایسی نے کہا ہے ”قانونی نقطہ نظر سے پارلیمنٹ نہ تو مستحب کرنے والوں کی عقل سے نہ کسی مفہوم میں انتخاب کنندگان کی این ہے۔ قانونی طور پر یہ حکومت کی مقننہ طاقت ہے“ بہر حال ستر ڈیسی قانونی اور عملی اقتدار کے باہمی فرق کو مان گئے کہ عملی اقتدار منتخب کرنے والوں کے ہاتھ میں ہوتا ہے۔ اس کے پچھلے کا صحیح معیار اختیارات کی آخری نزاع کو دیکھنا ہے کہ دونوں میں سے کونسی طاقت دوسرے کے سامنے تسلیم خم کر لیتی ہے اور اس میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔

مکتوبی دستور کے علاوہ ایسے قوانین بھی ہیں جو کسی نہ کسی میقات میں پاس ہوئے یا ایسی تجاویز بھی ہیں



جو صرف پیش ہوئے تھے مگر اختیار نہیں کئے گئے۔ نیز وہ چیزیں بھی ہیں جو زمانہ حال کی تبدیلیوں کے پیش بندیاں ثابت ہوئیں۔ مثلاً عوام الناس کی مفت تعلیم گاہیں عوام الناس کے ڈاک خانے، غریبوں کے روزگار کے لئے تعمیر کی کام، رائے وہی نسوان، تحفہ رائے وہی، قومی بینک کا قیام، مطبع کی آزادی، تجارت کی آزادی، مع قوانین جہاز رانی جو دوبارہ وضع کئے گئے تھے، مذہبی قیود کا اٹھا دینا جو عملاً مکمل نہیں ہوا، مقامی حکومت کی درستی، انتقال ارضی کے اندراجات کا طریقہ، قانون ازدواج کی تسہیل، اہم اعداد و شمار کا مقامی رجسٹر رکھنا حکومت اور قانون کے سامنے جو تدبیر اور تجاویز فقہان ان میں بھی زمانہ حال کی نشان پائی جاتی ہے۔ یعنی پارلیمنٹی کارروائیوں کے لئے کمیٹیوں کا وسیع استعمال، محصول جنگی کا از سر نو اجراء، تعزیتی اور مصارف کے انسداد کے لئے عدالتی کارروائیوں میں غیر معمولی اصلاح، کام کارروائی انگریزی زبان میں کرنے کا انتظام میرافعوں کی تسہیل، قانون داوری اور قانون عرفی کو ختم کرنے کی کوشش۔ پروبیٹ کے لئے ایک جدید ملکی عدالت کا قیام۔ عادلوں کی خواہشوں کی رسوم عدالت سے علیحدگی اور ان کا جداگانہ انتظام، بینک رویہ کی ترمیم کے ساتھ ان کی میعاد خدمت کا استقلال۔ جن لوگوں پر ارتکاب جرم کا الزام ہوتا تھا ان کو اپنی ضمانتی پیش کرنے کے لئے کشادہ ذرائع بہم پہنچانا اور ان کی قرض کے لئے سہولتیں پیدا کرنا قید قانون کی اصلاح اور جو قرض کی علت میں قید ہوتے تھے ان کے ساتھ رعایت۔ آنے والے خیالات کی پیش بندیاں جن کے متعلق بعض اوقات یہ سمجھا جاتا ہے کہ یہ خاص امریکائی ہیں۔ وہ ہیں جن کا سال ۱۷۸۷ء کی پارلیمنٹی بحث میں بہت پہلے ہی اعلان ہو چکا تھا کہ ”وہ شخص اس حکومت کا پابند نہیں ہو سکتا جس میں اس کو اپنی آواز بلند کرنے کا حق نہ ہو“ اور ایڈمنسٹریٹر والرنے کرامویل کی جو مدح لکھی ہے اس کے اشعار میں بھی امریکائی الفاظ کی پیش بندی ہوتی ہے۔

گویا وحشی سہندرنے دنیا کے اس قطعہ کو براعظم سے جدا کر دیا ہے اور اس طرح کی تحقیق میں یہ قطعی ارادہ منظم تھا کہ یہ ملک بنی نوع انسان کی مقدس پناہ گاہ اور مظلوم یہاں آکر پناہ لیں اور آپ کے دربار میں انصاف اور اعانت کے طالب ہوں۔

یہ فہرست مکمل نہیں ہے اور ان تجاویز میں سے مقابلہ صرف محدود ہے چند ایسے ہیں جنہوں نے حقیقی قانون موضوعہ کی صورت اختیار کی ہے۔ لیکن اس فہرست سے وہ چیزیں پوری طور پر طے ہو جاتی ہیں۔ رکاب یہ کہ اس انقلابی رویہ میں لوگوں کے دماغ مسائل حکومت کے سلجھانے میں بہت سرگرم



تھے۔ دوسرے یہ کہ اس زمانہ کا تفکر آنے والی دستوری اور قانونی ترقی کے بالکل متم کل تھا جو اگلی صدیوں میں بغیر انقلابی طریقہ کار کے جو وجود میں آگئی۔ یہ یقین کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ پورٹی اصلاحی تجاویز کے راستے میں سب سے بڑی رکاوٹ یہی تھی کہ پیورٹن غیر معمولی فہمی بدو حمد کرتے تھے۔ ان کی تمام پارلیمانی مجلسوں کی خصوصیت یہ ہے کہ ان میں لاطان بحثیں ہوتی تھیں جن کا کوئی عملی نتیجہ نہیں نکلتا تھا۔ آلہ حکومت کے تحت جو پہلی پارلیمنٹ مجتمع ہوئی تو اس کے اراکین حامی سلطنت کے خلاف مفری اس وثیقہ کے دستوری قانون پر اور اس کی ممکنہ ترمیم پر بحث کرنے کے لئے اس قدر ہٹ کرنے لگے کہ بغیر کچھ کام کئے ان کو گھر واپس کر دیا گیا۔ دوسری پارلیمنٹ بھی جس میں دارالامرا دوبارہ قائم کیا گیا تھا کچھ بہت ہی اثرات نہیں ہوئی۔ برخلاف اس کے دولت عامہ اور عجمیہ کے دوران میں عالم نے علی اور حاجی معاملات میں اچھے کام کئے۔ چونکہ فرقوں اور جماعتوں کے لاحاصل محاذوں سے قوم بنیاد ہو گئی تھی نیز کراہیوں کے بعد اس کا جانشین ایسا نہیں تھا جو اس کی پرزور عالمانہ حکمت عملی کو جاری رکھ سکتا اس لئے پادشاہی بلا وقت بحال کر دی گئی اس کے بعد جب ہم اگلے حصہ میں چند تفصیلات پر بحث کرنے جائیں گے تو ہمیں ان مستقل نتائج کو اچھی طرح دیکھنے کا موقع ملے گا جن کے متعلق یہ پتہ چلتا ہے کہ وہ ۱۲۳۰ء اور ۱۲۶۰ء کے درمیان کے زمانہ میں واقع ہوئے ہیں۔ ٹاسویل لینگیڈ نے اپنی "دستوری تاریخ" میں چار بڑے نتائج اور بتائے ہیں جن کو وہ مستقل سمجھتے ہیں (۱) "اگرچہ ملوکیت کا ادارہ پھر بحال کیا گیا لیکن مطلق العنان ملوکیت کا معیار ہمیشہ کے لئے فنا ہو گیا" یہ بالکل صحیح ہے لیکن اس کی حقیقت اس وقت اتنی واضح نہیں تھی جس قدر اب ہمارے سامنے ہے۔ مطلق العنان ملوکیت کے ساتھ کشمکش کا سلسلہ ابھی ختم نہیں ہو چکا اور اگرچہ پادشاہ کو اس کشمکش سے کامیابی کی کوئی امید نہ تھی تاہم جیسے اس زمانے کے خیالی کے بموجب اس کشمکش کے چند خطرناک پہلو قوم کے سامنے موجود تھے۔ (۲) "ملکی حکومت میں دارالامرا کا زبردست اثر ہمیشہ کے لئے قائم ہو گیا" یہ بھی ایک ایسی حقیقت ہے جس کو وہی مورخ دیکھ سکتا ہے جو اگلی ترقی کے زینہ پر کھڑا ہو کر سچے نظر ڈالے۔ جہاں تک عملی حکومت کا تعلق ہے یہ پھر اس وقت تک پوری طور پر سمجھ میں نہیں آئی جب تک ایک صدی سے زیادہ زمانہ نہ گزر چکا یہ دونوں پادشاہ اور پارلیمنٹ کی باہمی کشمکش کے دیرپا اور بنیادی نتائج ہیں جو سترہویں صدی میں ہوئی اور ان سے انگریزی دستور کی ہمیشہ کے لئے ایک خصوصیت قائم ہو گئی۔ (۳) پارلیمنٹ کا انگلستان سے بالکلہ اخراج ہو گیا لیکن بحالی کے بعد قومی کلیا کی حیثیت بالکل اسی طرح کی نہ تھی جس طرح بغاوت سے پہلے تھی تاہم پارلیمنٹ کے سیاسی منصوبوں کا خوف اب تک باقی تھا۔ اور قوم کا یہ سمجھنا کہ یہ ملک کے لیے ایک خطرناک چیز ہے اگلے دور میں جا کر اور



زیادہ قوی ہو گیا۔ آخری فقرے پر بعد میں بحث کی جائے گی۔ (۴) ”قوم میں مستقل فوج کی طرف سے کامل بے اطمینانی پیدا ہو گئی اور انتہائی نقطہ خیال کے لوگوں کے ساتھ عالمگیر بے اعتدالی پھیل گئی۔“ مستقل فوج کے ساتھ بے اطمینانی اور اس کی مخالفت اگلی پشت میں جا کر اور زیادہ شدید ہو گئی اور اس کے انگلستان اور امریکہ دونوں جگہ تکلیف دہ نتائج برآمد ہوئے۔

ان مستقل نتائج کے بیان میں چند نتائج کا اور اضافہ ہو سکتا ہے۔ ۱۔ پادشاہ کی تمام مالی آزادی کا خاتمہ ہو گیا۔ اس معاملہ کے متعلق جو کشمکش کہ ایڈورڈ اول کے عہد سے برابر جاری تھی بالآخر ختم ہو گئی۔ اگرچہ بیس دو سو کی غیر ہم مثال کا استثنایا کیا جائے تو بعد کے کسی انگریز پادشاہ نے پارلیمانی کارروائی کے علی الرغم محاصل عائد کرنے کی کوشش نہیں کی۔ (۲) اختیار خصوصی کی عدالتیں اور ان کے ساتھ اختیارات خصوصی کا خطرہ دور کر دیا گیا۔ یہاں بھی اگلی پشت کی ایک مہم جو سی استثنائی شکل پیش کرنا ضروری ہے، لیکن اس میں پادشاہ کی طرف سے اختیار خصوصی کے عمل میں لانے کی تمام کوششیں بے فائدہ ثابت ہوئیں کیونکہ اختیارات خصوصی کے جو امکانات باقی رہ گئے تھے وہ ۱۶۸۹ء کے بعد سے سب پارلیمنٹ کے زیر اقتدار تھے۔ (۳) یہ بات بالکل وضاحت کے ساتھ طے ہو گئی کہ انگلستان جمہوریہ نہیں بنے گا۔ ایک معنی میں انگلستان کی دستوری ترقی کا منطقی میدان جمہوریت کی طرف تھا لیکن بنگالی کے بعد جو ادارتی تغیرات عمل میں آئے اور جس طرح یہ تغیرات حکومتی کل کے ساتھ انتظام بنگالی میں ظاہر ہوئے ان سے یہ چیز ایک زمانہ کے لئے ناممکن ہو گئی اور ڈوہائی صدی کے بعد یہ بالکل خلاف قیاس ہو گئی۔ آئندہ تاریخ کا بڑا حصہ اسی موضوع سے بحث کرتا ہے کہ آخر یہ کیسے ہوا۔

ان کا اثر اصرار کیا گیا۔ اس بیس سالہ پوری انقلاب سے انگلستان کی دستوری ترقی کی رو و شاخوں میں بٹ گئی۔ انگلستان کی کوشش یہ تھی کہ مذہبی اور اس کے ساتھ سیاسی جوش کے زیر اثر انقلاب اور تشدد سے کام لے کر ترقی کے منطقی نتائج حاصل کرے لیکن یہ ذرا قبل از وقت تھا، کیونکہ اس وقت تک حالات اور اوقات کا ایسا اچھا سامان تیار نہیں ہوا تھا جس سے راستہ صاف ہو جاتا۔ رو عمل کی حالت میں جس کا ہونا لازمی تھا، انقلاب کا کام ملیا میٹ ہو گیا اور ارتقاء و تنویر کا رشتہ پیچھے ہٹ کر نتائج کی اس منزل سے منسلک ہو گیا جہاں انگلستان اپنی طبعی رفتار کے ساتھ ۱۸۳۱ء میں پہنچا تھا یعنی جس وقت طویل العہد پارلیمنٹ کا پہلے اجلاس ختم ہوا تھا تقریباً ہر چیز جس کے لئے انقلاب نے ہاتھ پیر مارے تھے اب وہ انگریزی دستوری میں شامل ہے لیکن وہ اس کوشش کا پھل نہیں ہے، بلکہ وہ عمل ترقی کے آہستہ اور طبعی رفتار کا نتیجہ ہے۔ گو ایک معنی میں انقلاب بھی اسی کی



پیداوار تھی لیکن اس انقلاب کی وجہ سے تھوڑے دنوں کے لئے ترقی کی رو بند ہو گئی تھی۔ امریکہ کی پوری اور کوئٹری نوآبادیوں میں ان انقلابی خیالات نے ایک ایسی سیاسی فضا پیدا کی جو قدرتی تھی۔ یہ خیالات وہاں انقلابی نہیں ثابت ہوئے بلکہ ان سے ایک ایسا مواد مل گیا جس سے ان چھوٹی ریاستوں کی قدرتی دستوری زندگی میں جان پڑ گئی۔ ان کی طبعی سیاست میں جو ترقی شروع ہوئی تو انہی خیالات سے ہوئی اور جوں جوں آبادی اور ضروریات میں اضافہ ہوتا گیا، ان خیالات کا احساس بہت بڑھ گیا۔ یہاں تک کہ اہل امریکہ کے ادارات کی تشکیل میں، جو دوسری بڑی سیاسی قوم ہے، منجملہ وراثت کے ان خیالات نے بھی بڑا حصہ لیا ہے۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—C. Borgeaud, *The Rise of Modern Democracy in Old and New England*, 1894.

L. F. Brown, *Baptists and Fifth Monarchy Men*, 1912.

C. H. Firth, *Oliver Cromwell*, 1905 ; *The Last Years of the Protectorate*, 1909 ; *The House of Lords during Civil War*, 1910 S. R. Gardiner, *The Great Civil*

*War*, 4 vols., 1886 ; *The Commonwealth and Protectorate*, 3 vols., 1894-1903 G. P. Gooch, *English Democratic Ideas in the Seventeenth Century* 1898. E. Jenks, *Constitutional Experiments of the Commonwealth*, 1890.

C. H. McIlwain, *The High Court of Parliament*, 1910.

T. C. Pease, *The Leveller Movement*, 1916 .





# باب ۱۲

## فتح کی توثیق

جس طریقے سے ۱۶۶۰ء میں چارلس دوم کی بحالی عمل میں آئی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ غالی فریق کے مقابلے میں کس قدر رد عمل ہوا تھا۔ بادشاہ تخت پر اس طرح بحال کیا گیا کہ اس کے ساتھ کسی قسم کی کوئی دستوری ذمہ داری نہیں رکھی گئی۔ اس کے باپ کی بد اعمالیوں کا کوئی ذکر کیا گیا نہ ان اصولوں کا جن پر ۱۶۴۰ء میں دارالعوام کی بڑی کثرت شد و مد کے ساتھ اڑی ہوئی تھی اظہار کیا گیا۔ اس اجلاس پارلیمنٹ کے بنائے ہوئے قوانین کتاب قانون میں بحال رہے، اور اس حد تک مطلق العنان حکومت کے تمام ذرائع عمل سلب کر لئے گئے لیکن نہ تو کسی باضابطہ بیان سے پارلیمنٹ کی فوقیت کا اعلان کیا گیا نہ بادشاہ سے اس امر کا اقرار لیا گیا کہ اس کے اختیارات محدود ہیں اور قوم کے دیئے ہوئے ہیں۔ جہاں تک باضابطہ مواعید بلکہ باضابطہ بیانات کا تعلق ہے جو ۱۶۴۰ء میں نو ممبر کے بعد سے عمل میں آئے اور جن کے ساتھ جدید حکومت شروع ہوئی ہے، ان میں سے کوئی چیز ایسی نہیں ہے جس میں دستوری شان پائی جاتی ہو۔

تاہم ایسی بہت چیزیں پیدا ہو چکی تھیں جو لوگوں کے دلوں کو متاثر کیے بغیر نہیں رہ سکتی تھیں اور وہ فراموش نہیں ہو سکتی تھیں۔ چارلس کا یہ بیان کہ پھر بھی میں سفر کو نہیں جاؤں گا اس وجہ سے کوئی خاص دیکھی نہیں رکھتا کہ یہ ایک قسم کی طعنہ آمیز ہی تھی۔ یہ اظہار سیاست کے کافی غور و خوض کے بعد



کیا گیا تھا جس میں حقیقت امر کا صحیح اندازہ کیا گیا تھا۔ چارلس جانتا تھا کہ دستور نے بہت بڑا ایسا کھلایا ہے۔ گو وہ زبان سے ایسا نہیں کہہ سکتا تھا نہ اس کی ماہیت کی وضاحت کر سکتا تھا۔ اس بات کو وہ خوب دل سے سمجھا ہوا تھا کہ میں ایک حد سے زیادہ پارلیمنٹ کی مخالفت نہیں کر سکتا اور اسی دانستہ کے مطابق اس نے اپنا رویہ مشخص کر لیا تھا۔ نہ تو وہ اپنے باپ کے ہیبت انگیز اور پارلیمنٹ کی زیادہ تتبع کا خواہشمند تھا نہ شاہی اقتدار کے از سر نو قائم کرنے کا اپنے باپ سے کم خواہاں تھا، بلکہ سیاست میں اس کی نظر گہری اور تیز تھی، اور وہ بہت جلد سمجھ گیا تھا کہ میرے ممکنہ حد وہ کہاں تک ہیں اور میرے حد سے آگے بڑھنے کا کیا نتیجہ نکلیگا۔ چنانچہ جب اس نے اعلان کے ذریعے منحرفین کی قانونی مجبوری اٹھا دینا چاہی اور پارلیمنٹ نے سختی سے اعتراض کیا تو اس نے فوراً گوشش چھوڑ دی۔ حالانکہ یہ پارلیمنٹ وہ تھی جو ہمیشہ اس کے حسب خواہش کام کرنے کے لئے تیار تھی۔

بادشاہ کا یہ فعل اس حقیقی صورت حال کی خاطر خواہ تر جانی کرتا ہے جو بحالی سے پیدا ہوئی تھی جو کسی قانونی شکل یا ضابطے پر نہیں بلکہ محض واقعات پر مبنی تھی نظامی شکل اور قانون میں بادشاہ برزا اور مقتدر اعلیٰ تھا لیکن جہاں تک واقعے کا تعلق ہے پارلیمنٹ برتر ہو گئی تھی۔ مملکت کا اعلیٰ اقتدار یعنی وہ اختیار جو برتنارزع فیہ سیاسی مسئلے کا قطعی فیصلہ کر سکے پارلیمنٹ کو دیا گیا تھا۔ اس کے بعد سے بادشاہ کے لئے جب تک وہ اصلی عالمانہ کام کرنا رہا پارلیمنٹ کے قطعی مرضی کی مداخلت کرنا ناگھن تھا اور اسی طرح وزارت کے لئے جب سے کابینہ نے تمام عالمانہ اختیارات اپنے ہاتھ میں کر لئے تھے ایسی مداخلت ممکن تھی۔ چنانچہ اس وقت چارلس اول کے بیٹوں کی گوششوں کا جواب نتیجہ نکلا یعنی انھیں شاہی اقتدار کو دوبارہ قائم کرنے میں جو افسوس ناک باہوسی ہوئی۔ (ایسی واضح مثال ہے جو بعد کی تاریخ میں نوکجا خود ہمارے زمانے کی تاریخ میں بھی نہیں ملتی۔

**رسمی مفاہمت ۱۶۶۰ء** کا نتیجہ جو ابھی بیان کیا گیا ہے وہ ایک مفاہمت اور

محض مفاہمت تھی گو اس کا اظہار الفاظ میں نہیں بلکہ صرف واقعات سے ہوا تھا۔ جیسے اول کی تخت نشینی کے اوائل میں یہ سوال پیدا ہوا تھا کہ آیا سولہویں صدی کی مقتدر ملوکیت اور پندرہویں صدی کی زبردست پارلیمنٹی بیادت دونوں باہم چلائی جاسکتی ہیں، یعنی بادشاہ اور دستور کے درمیان کہاں خط فاصل کھینچا جاسکتا ہے۔ اس کا جواب مفاہمت کی صورت میں مل گیا۔ لیکن مفاہمت کی عجب شان تھی۔ یہ آئندہ اکیسویں سال میں جن اصول پر ترقی ہوئی وہ یہ تھا کہ ظاہری شکل و صورت تو بادشاہ کے ساتھ حقیقت امر پارلیمنٹ کے ساتھ وابستہ ہو گئی۔ زمانہ بحال کا دستوری قانون وان جن الفاظ میں اس نتیجہ کو ظاہر کرتا ہے



ان سے زیادہ صحیح الفاظ اور نہیں ہو سکتے وہ یہ کہ "اقتدار اعلیٰ بادشاہ بہ اجلاس پارلیمنٹ میں موجود ہے۔" اصولاً بادشاہ مقتدر ہے لیکن اس کا اقتدار پارلیمنٹ کے توسط سے ظاہر ہوتا ہے اور عمل میں لایا جاتا ہے۔ بادشاہ تدبیر مملکت کے اپنے ذاتی اختیار سے دست کش ہو گیا لیکن یہ دست کشی اس بات سے چھپی رہی کہ اختیارات بظاہر اسی کے ہاتھ میں معلوم ہوتے تھے اور ایک عرصے تک وہ اچھے خاصے اختیارات کام میں لانا رہا اور اس کو اہم حقوق اور اثرات بھی حاصل رہے لیکن اس منہوی مفاہمت کے علانیہ تسلیم کرنے میں ابھی سو برس باقی تھے اور موجودہ سطح پر توازن قائم ہونے میں ابھی سو برس کا عرصہ درکار تھا لیکن حقیقت یہ کام ۱۶۸۹ء میں ہو چکا تھا۔ دنیا کی تاریخ حکومت میں کوئی واقعہ اتنا معنی خیز اور وسیع الاثر نہیں ہوا جس قدر اس مفاہمت کا واقعہ ہے محض اسی واقعے کی بنا پر انگریزی دستور نام مہذب دنیا میں پھیل گیا جو غیسویں صدی کی بڑی خصوصیات میں سے ہے اور بالخصوص آگے چل کر اس نے یہ ثابت کر دیا کہ عموماً حکومت کے حصول کے لیے دستوری ملکیت کو درمیانی منزل کے طور پر کام میں لایا جاسکتا ہے اس لحاظ سے اس مفاہمت کے وسیع الاثر ہونے میں کوئی مبالغہ نہیں ہو سکتا اگر تاریخ انگلستان کی رفتار اس نوع دستور کی طرف کھینچ لی جاتی جس میں وزارت از روئے شکل و قانون بجائے بادشاہ کے براہ راست پارلیمنٹ کے سامنے جوابدہ ہوتی تو نہ صرف یہ معاملہ بے حد پیچیدہ ہوتا کہ بادشاہ کو سلب اختیارات پر کس طرح راضی کیا جائے بلکہ دوسری ملکیتوں کو جو اس کے لئے کبھی راضی نہ ہوتیں اس دستور کا اختیار کرنا عملاً ناممکن ہو جاتا، اور موجودہ دستور کی جو مفاہمتی شکل ہے کہ وزارت کو اختیارات میں برتر ہے۔ اصولاً اور شکلاً بادشاہ کی آفریدہ اور اس کے سامنے جواب دہ ہے، کبھی نہ پیدا ہوتی۔ ایک طرف تو یہ چارٹر کا کہ حقیقی حکومت کے جملہ اعضاء براہ راست مجلس مقننہ کے سامنے باضابطہ طور پر جوابدہ کر دیا جائے اور دوسری طرف یہ چارٹر کا کہ قطعی جمہوریہ قائم کر دی جائے۔ اب اگر مفاہمت نہ ہوتی تو ظاہر ہے کہ انقلاب ان دو صورتوں میں سے کسی ایک صورت کو اختیار کر لینا لیکن وہ اس قدر متوازن صورت ہوتی کہ کسی جانب کوئی خاص جاذبیت اور وزن نہ ہوتا۔ انگریزی دستور کا ہمہ گیر اثر صرف اس وجہ سے تھا کہ حقیقی حکومت پر پارلیمنٹ کا تسلط بالکل اور بلا واسطہ نہیں ہوا بلکہ بالواقعہ اور بلا واسطہ ہوا چنانچہ حقیقی جمہوریہ بادشاہ کے پیچھے چھپا رہا اور ساتھ ہی بادشاہی بھی اپنے پورے ترک و اعتسار کے ساتھ قائم رہی۔

**۵۔ بحالی۔** بحالی کو انگریزوں پر سب سے بڑی دونوں فریق کا متحدہ کام تھا اور یہ قریب قریب ویسا ہی کام تھا جس کے عمل میں لانے کی کوشش پہلی خانہ جنگی کے بعد کی گئی لیکن ناکام ہوئی اس وقت اس کے کامیاب ہونے کی وجہ یہ تھی کہ غالی فریق کی عام مقبولیت معدوم ہو چکی تھی اور اب ان کا کوئی رہنما نہیں رہا تھا۔



سجالی کی کامیابی میں ایک جنرل منک کی فوج نے نہایت زور سے کام کیا دوسرے اس جماعت نے کام کیا جس کو  
امریکہ میں جماع کہا جاتا ہے لیکن انگلستان میں اس کو اجتماعی پارلیمنٹ کہتے ہیں کیونکہ اس کی صورت بھی پارلیمنٹ کی سی  
ہوتی ہے۔ جہاں تک ایوان بالائی کا تعلق ہے اس میں جتنے امر جمع ہو سکے آگئے۔ لیکن دارالعوام تو پرانی  
پارلیمنٹوں میں رکنوں کی تقسیم کے اصول پر طلب کیا گیا۔ قانوناً یہ پارلیمنٹ نہیں تھی کیونکہ جو انتخابات عمل میں آئے تھے  
ان کے لیے شاہی شعوتوں کا کوئی حکم نہیں تھا چارلس دوم کی واپسی کے بعد ایک قانون پاس کیا گیا کہ یہ مجلس باضابطہ  
پارلیمنٹ ہے اور چارلس دوم کی دوسری پارلیمنٹ نے جو باضابطہ طلب کی گئی تھی یہ قانون پاس کر کے  
عارضی پارلیمنٹ کے بنائے ہوئے جملہ قوانین کی توثیق کر دی سجالی کی کارروائی کو دستور کی عملدرآمد کے مطابق  
کرنے کے لئے ممکنہ کوشش کی۔ چونکہ دستور کی تادیل کے مطابق جو اس وقت مسلماً سمجھا گیا چارلس دوم اپنے  
باپ کے قتل کے عین بعد ہی بادشاہ ہو گیا تھا لہذا پارلیمنٹ ہائے دولت عامہ اور مجلیہ کے بنائے ہوئے جملہ قوانین  
جن کے لئے بادشاہ کی منظوری نہیں تھی خود بخود کالعدم ہو گئے۔ یہی بات طویل العہد پارلیمنٹ کے  
قوانین پر صادق آگئی جو خانہ جنگی کے شروع ہونے کے بعد بنے تھے لیکن رجعتی پارلیمنٹ نے شخصی حکومت  
کے پرانے اسکانات کو بحال کرنا نہیں چاہا۔ چنانچہ طویل العہد پارلیمنٹ کے اولین قوانین چند مستثنیات  
اور ترمیمات کے ساتھ جوں کے توں بحال رہے۔

یہ کہا جاتا ہے کہ رجعت و گونہ تھی ایک بادشاہ اور پرانے دستور کی رجعت دوسرے کلیسا کی رجعت  
اس طریقہ بیان میں ایک قسم کی آسانی ضرور ہے۔ عارضی پارلیمنٹ میں برسیٹری گروہ اس قدر طاقتور تھا کہ  
وہ منحرفین کے خلاف سخت تدابیر کی کبھی اجازت نہیں دے سکتا تھا اس نے بادشاہ کو بحال کر دیا، پارلیمنٹ  
کی پرانی تنظیم بحال کر دی، اور مملکت میں اس کا درجہ جمع جدید اختیارات کے جو اس نے حاصل کر لئے تھے  
قائم کر دیا۔ شہزادہ کو جو مقامی حکومت اور مقامی اثرات حاصل تھے وہ بحال کر دئے اور یونیورسٹیوں کا  
وہ راستہ بند کر دیا جس سے وہ بڑے جوش و خروش کے ساتھ عموماً کی طرف مائل تھے۔ اس نے قدیم  
جاگیر کی حقوق اراضی بند کر دیئے اور جو آمدنی بادشاہ کو مطالبات جاگیر سے حاصل ہوتی تھی اس کے  
عوض میں ایک محصول جنگی مقرر کر دیا۔ اس کے قوانین جہاز رانی دوبارہ وضع کر دیئے۔ بادشاہ کے  
واسطے عمر بھر کے لئے منانہ اور رطلانہ منظور کر دیئے گئے مگر بالارادہ یا بلارادہ یہ حکمت عملی قرار دی گئی اور  
اس پورے عہد میں جاری رکھی گئی کہ بادشاہ کو اتنی آمدنی نہ دی جائے جس سے حکومت کے جملہ مصارف  
پورے ہو سکیں۔ چند عاقلوں کو جنہوں نے چارلس اول کے قتل کا فیصلہ کیا تھا اور چند لوگوں کو جو ان کے زبردست  
مؤید تھے پھانسی دیا جانا منظور کر لیا مگر دوسروں کے لئے عام معافی کا قانون پاس کر دیا۔ یہ پارلیمنٹ



۱۹ دسمبر کو برعاست کر دی گئی۔

جدید پارلیمنٹ کے لئے بہت جلد شفعہ جاری کئے گئے اور یہ پارلیمنٹ ۱۶۶۱ء کو جمع ہوئی۔ بادشاہ کی واپسی کے بعد سے محرم میں ملکویت اور کلیسائی انگلستان کے موافق عوام میں برابر جوش برپا رہا تھا چنانچہ یہ چھبھانٹا ہنس میں بھی نمودار ہوا۔ پرسبٹری عنصر جو اجتماعی پارلیمنٹ میں خاص اہمیت رکھتا تھا قریب قریب غائب ہو چکا تھا اور اب دارالعوام شاہ پرستوں سے ہر اسوا تھا۔ یہ پارلیمنٹ مارٹن میں ”شاہ پرست پارلیمنٹ“ کے نام سے موسوم ہے اور اس کے متعلق کہا جاتا تھا کہ یہ خود بادشاہ سے زیادہ بادشاہ پرست اور سابقہ سے زیادہ اکیلسائی انگلستان کی حامی تھی۔ اگرچہ آخری زمانے میں یہ پارلیمنٹ بہ نسبت پہلے کے بادشاہ کی حکمت علی کی علانیہ مخالفت کرنے لگی، تاہم حیثیت مجموعی یہ اس قدر طبعان بخش تھی کہ چارلس نے اس کو اٹھارہ سال تک جاری رکھا اور چونکہ خود اس نے ۱۶۴۹ء کے قانون سالہ کو ۱۶۶۲ء میں منسوخ کر دیا تھا اس لئے اس کا اتنے عرصہ تک برابر جمع رہنا خلاف قانون بھی نہیں تھا۔

**ضابطہ کلرینڈن**۔ شاہ پرست پارلیمنٹ کے کام کو آسانی کے لئے دو عنوانوں کے تحت رکھ کر غور کیا جاسکتا ہے۔ ایک اس کی مذہبی اور دوسرے سیاسی جدوجہد۔ قومی مذہب یا کم از کم قومی کلیسا کی تنظیم کا سوال ابھی تک ایک زندہ سوال تھا اور اس کا اب تک کوئی قطعی فیصلہ نہیں ہوا تھا۔ اگر خود مختار فرقہ کے دعاوی اس قابل نہیں تھے کہ ان پر ہمدردانہ غور کیا جاتا تو پرسبٹری فرقہ کو تو یہ یقین کرنے کی کافی وجہ تھی کہ ”جامعیت“ کی کوئی شکل ایسی اختیار کی جائیگی جس کی رو سے یہ فریق اور اس کے پادری قومی کلیسا میں شامل رہ سکیں گے۔ اور ان کو جملہ شرائط مثلاً رسوم و لباس کی پابندی نہیں کرنی پڑے گی جس کے وہ مخالف تھے۔ ان کو فوراً معلوم ہو گیا کہ وہ دھوکے میں ہیں پارلیمنٹ کی نیگیلیکانی اکثریت اور ان کے رہنماؤں نے کمال خرچ اور جبری متابعت کا وہی مسلک اختیار کر لیا جو لاٹیس وہن میں تھا۔ یہ مسلک چار قوانین کے ایک سلسلے میں ظاہر ہوا جو لاٹیس کلرینڈن کی وجہ سے جو اس زمانے میں صدر وزیر تھا بالعموم ”ضابطہ کلرینڈن“ کے نام سے موسوم ہیں۔

ان میں سے پہلا ۱۶۶۱ء کا قانون شخصیات ہے اس کی رو سے بددیانت کے تمام ملازم پیشہ ”عہد مشاق“ کو ترک کرنے پر مجبور کئے گئے اور ان کو حلفیہ اقرار کرنا پڑا کہ بادشاہ کی مخالفت ہر حالت میں ناجائز ہے۔ وفا شعاری اور بیادت کی قسم کھانی پڑی اور آئندہ یہ لازمی قرار دیا گیا کہ انتخاب کے ایک سال کے اندر نیگیلیکانی رسوم کے مطابق رسم عشاء ربانی میں حصہ لیں۔ ۱۶۶۲ء کے قانون یک رنگی سے یہ طے پایا کہ تمام پادری کلیسائی سند حاصل کریں۔ اور اپنی نمازوں میں کتاب عبادت استعمال کریں۔



اور تمام معلم یہ اقرار کریں کہ ہم مقررہ عقائد اور عدم مخالفت کے اصول کو مانتے ہیں۔ ۱۹۶۴ء کے قانون  
مجالس مندرجہ ذیل کی رو سے اس کی مخالفت ہو گئی کہ غیر لکھیتی عبارت میں جہاں چار سے زیادہ آدمی ہوں کوئی  
شہر یک نہیں ہو سکتا۔ بشرطیکہ وہ ایک ہی خاندان کے نہ ہوں اس کی سخت منہ قرار دی گئی۔ ۱۹۶۵ء کے  
پانچ میل کے قانون نے قرار دیا کہ جو عمال مذہب قانون یک رنگی کے منکر ہیں وہ ہلفیہ اقرار کریں کہ ہم مخالفت  
نا جائز سمجھتے ہیں اور وعدہ کریں کہ ہم کلیسا اور مملکت میں کسی تبدیلی کی کوشش نہیں کریں گے۔ ایسا نہ کرانے  
کی صورت میں ان کو اس کی مخالفت بھی ہو کہ وہ کسی ایسے با اختیار شخص سے یا روپار میں کے پانچ میل کے اندر نہیں  
جہاں وہ پہلے وعظ وغیرہ کر چکے ہوں۔ اس کی خلاف ورزی کی سخت منہ قرار دی گئی۔

ان قوانین کا عالمگیر اور بہت دیر پا اثر ہوا۔ ایک قدرتی اثر تو یہ ہوا کہ کلیسا نے انگلستان پر اپنے مفہوم  
میں قوی کلیسا نہیں رہا بلکہ سرکاری کلیسا ہو گیا۔ جامعیت کا خاتمہ ہو گیا، مندرجہ ذیل غائب ہو گئے اور اب  
وہ مرد دین ہو گئے۔ زمانہ حال کی طرح صدی کے ادراک میں بھی لفظ منحرف سے قوی کلیسا کا وہ مکن  
سمجھا جاتا تھا جو اس کے رسوم کی پابندی نہیں کرتا تھا۔ اب اس کے یہ معنی باقی نہیں رہے تھے بلکہ اس  
سے وہ تردید کرنے والے مراد آئے جاتے تھے جن کا کسی اور کلیسا سے تعلق ہوتا تھا یعنی یہ مرد تھے یہ حربہ  
خود مختاروں کے نسبت پرستریوں کے لئے زیادہ ہلکا ثابت ہوا اور حقیقت ہے کہ ایک حد تک پرستری ہی  
اس کے نشانہ بنائے گئے تھے کیونکہ ان کی سیاسی اہمیت تھی کلیسا کی قومی تنظیم پرستریوں کے اصل  
عقائد میں شامل تھی اور یہ تنظیم ان کے لئے انگلیکینی کلیسا کے اندر یا باہر ناممکن تھی۔ چونکہ پرستریوں کی سیاسی  
طاقت کا مستقر قصبات اور بالخصوص شخصیات تھے جو پارلیمنٹ کے بلدی اراکین کا انتخاب کرتے تھے،  
اس لئے سیاسی طاقت کے دوبارہ حاصل کرنے کی تمام امیدیں ملیا میٹ ہو گئیں۔ یہ قدرتی تبدیلی  
خاندان کلیسا نے انگلستان میں داخل ہو گئے اور آگے چل کر ان سے دھجک خرقہ کو طریقی تقویت حاصل ہوئی  
مگر پرستری مذہب بحیثیت ایک مخرفانہ تنظیم کے انگلستان میں بہت کمزور ہو گیا۔ برخلاف اس کے  
خود مختار کلیساؤں کو جو قومی تنظیم کے مستقر نہیں تھے بہت کم نقصان پہنچا اور رواداری کے زمانے تک  
یہ بڑی تعداد میں باقی تھے۔ اگرچہ یہ دور میں جو محدود رواداری کا زمانہ گزرا ہے اس میں قوم کے  
مذہبی اور کلیسائی معاملات پر پارلیمنٹ کو سیادت حاصل نہیں تھی تو زمانہ رجعت نے اس کی پوری کلافی  
کردی مگر یہ ہم آگے چل کر دیکھیں گے کہ ضابطہ کمرینڈن کی وجہ سے مذہبی مسائل کے اثرات بالکل زائل نہیں ہوئے  
بلکہ اس زمانے کی دستور کی قانون سازی ان سے برابر متاثر ہوتی رہی۔

**بادشاہ کا مشا جب ہم سیاسی نقطہ نظر سے چارلس دوم کے عہد حکومت کی**



توضیح کرنے بیٹھتے ہیں تو بادشاہ کے مقاصد کا اہم سوال سامنے آتا ہے جس کے متعلق علماء بالکل متفق نہیں ہیں۔ یہ بالکل صحیح ہے کہ اپنی سیرت اور شخصیت کے اعتبار سے یہ یکا استوار ٹ نہیں تھا۔ ان چیزوں میں یہ اپنے نانا ہنری چارم شاہ فرانس کے بہت کچھ لاک بھاک تھا۔ اس میں معمول سے زیادہ سیاسی قابلیت تھی اور جن حالات سے اس کو بٹھنا پڑا تھا اس میں اس کو ایک حد تک نظر ثانی حاصل تھی جو اس کے باپ اور بھائی میں مغفوت تھی، لہذا ان چند اعتبارات میں وہ ایسا استوار ٹ یا شاہ تھا جو دستور کے لئے بہت خطرناک تھا اگر اس کے مسک حکومت کی سرسری وضاحت اس طرح کی جائے کہ اس میں بہت کم مشکلات کا سامنا ہو تو معلوم ہوتا ہے کہ اس نے اپنے دو بڑے مقاصد قرار دئے تھے جن کی وہ تکمیل چاہتا تھا۔ اولاً یہ کہ جہاں تک ہو سکے حکومت پر بادشاہ کا پھر شخصی تسلط حاصل ہو یعنی وہ پارلیمنٹ کے قید و بند سے آزاد ہو جائے اور دوسرے اگر کیتھولک مذہب کے لئے کیلسائے مملکت کی شان پھر نہیں پیدا ہو سکتی تھی تو کم از کم جو لوگ اس کو اختیار کرنا چاہیں ان کے لئے یہ مسئلہ اور باضابطہ مذہب بن جائے اور اس کا برابر کا درجہ ہو۔ وہ عیش پرستی کے پیروے میں بڑی شہیاری کے ساتھ ان دو مقاصد کے پیچھے لگا رہا اور ان کو اس وقت تک نہیں چھوڑا جب تک ان کے لئے سعی بیخ کی ضرورت داعی ہوئی یا ایک دوسرے انقلاب کا خطرہ نہیں پیدا ہوا۔ یہ خیال نہیں کرنا چاہئے کہ اس نے عیش و عشرت کو ایک ٹٹی کی آرٹ بنائے رکھا تھا بلکہ وہ اپنے خطا نفس کے لئے عیش پرستی کرتا تھا اور جوں جوں اس کی عمر بڑھتی گئی عیش و عشرت جزو زندگی کی طرح اس پر مسلط ہو گئے تھے مگر اس کے عہد کی چند چیزوں کی تشریح کرنا اس وقت تک ناممکن ہے جب تک ہم یہ فرض نہ کر لیں کہ اس نے جان بوجھ کر اپنے کو عیش و عشرت اور اس زمانے کی اخلاقی کمزوریوں کی طرف مائل کر دیا تھا تاکہ اس کے وزراء کو اس کی ولی ارادہ نہ معلوم ہو سکے کہ وہ دستور کی خاص تاویل اور اپنے باپ دادا شاہان کی حیثیت کی طرف عموماً کرنا چاہتا ہے۔

چارلس نے سب سے پہلے دسمبر ۱۶۶۲ء میں موجودہ حالات کو بدلنے کی کوشش کی تاکہ مروجین اور ان کے ساتھ کیتھولکوں کا فائدہ ہو جائے نیز اتفاق سے شاہی اختیار خصوصی کا بھی فائدہ متصور تھا اس نے ایک اعلان کیا جو اکثر اس کا پہلا ”اعلان رعایت“ کہلاتا ہے۔ اس میں اس نے یہ ظاہر کیا کہ پارلیمنٹ کو جب اس کی دوسری نشست ہوگی ترغیب دی جائے گی کہ وہ ہمیں پورے اطمینان کی خاطر وہ اختیار استثناء استعمال کرنے کی اجازت دے جس کے متعلق ہم سمجھتے ہیں کہ وہ ہم میں ولایت ہے۔ یہ اس امر کا اعلان تھا کہ بہ حیثیت بادشاہ کے



اس کو راج الوقت قوانین کی اطاعت سے مستثنیٰ کرنے کا اختیار خصوصی حاصل ہے اور اس کو امید تھی کہ وہ اس کو مردوین کی اعانت کے لئے استعمال کرے گا اور پارلیمنٹ اس کے ساتھ پورا اتفاق کرے گی۔ مگر پارلیمنٹ نے اتفاق کرنے سے انکار کر دیا اور چارلس اس منصوبے کو چھوڑنے پر مجبور ہو گیا۔ دس سال بعد اس نے پارلیمنٹ کے تعاون کی درخواست نہیں کی بلکہ خود اپنے اختیار خصوصی پر بھروسہ کر کے ایک جدید اعلان شائع کیا جس کے الفاظ یہ تھے ”وہم اپنی رضا و خواہش کا اعلان کرتے ہیں کہ منحرفین یا مردوین کسی نوع کے کیوں نہ ہوں ان کے مذہبی معاملات میں ان کے خلاف جو تعزیری قوانین ہیں وہ سب کے سب فوراً معطل ہو جائیں اور بذریعہ مذکورہ معطل کر دئے گئے یہ کہا جاتا ہے کہ اس اعلان سے پارلیمنٹ کے تقریباً چالیس قوانین ٹوٹ گئے اور اس کی نوعیت بالکل ایسی تھی جیسے چر ڈوم کا وہ اعلان تھا جس کے ذریعے سے پارلیمنٹ کے اختیار پر ضرب لگائی گئی تھی۔ بادشاہ کے دل میں یہ خوشگوار امید تھی کہ پروٹسٹنٹ اور کیتھولک مردوین دونوں متحد ہو جائیں گے اور اس طرح اس کی حکمت عملی کو ایک قومی تائید حاصل ہوگی لیکن جب پروٹسٹنٹ اس رواداری کو ان شرائط پر ماننے کے لئے راضی نہیں ہوئے تو یہ امید ٹوٹ گئی اور دوسرے اجلاس میں پارلیمنٹ نے بھی نہایت وضاحت کے ساتھ اپنا خیال ظاہر کر دیا۔ دارالعوام نے یہ قرار و دستور کی کہ ”مذہبی معاملات میں جو تعزیری قوانین ہیں وہ سوائے پارلیمنٹی قانون کے معطل نہیں کئے جاسکتے“ اور اس قرار واد کو ایک مراسلے کی صورت میں بادشاہ کی خدمت میں بھیجا گیا۔ کچھ عرصے کے بعد چارلس نے اس کو منظور کر لیا۔

معلوم ہوتا ہے کہ ان طریقوں سے چارلس کو یہ سبق مل گیا تھا کہ اختیار خصوصی کو براہ راست عمل میں لانے سے کامیابی حاصل نہیں ہو سکتی۔ اگر کیتھولکوں کے لئے مساوی حقوق حاصل کرنا ہی ٹھیکر تو وہ سیاسی کامیابی کے ذریعہ ہونا چاہئے یعنی پہلے مملکت میں اپنی برتری قائم کی جائے۔ ہر حال اس نے یہاں سے مذہبی تبدیلی کی علانیہ کوششیں یک قلم موقوف کر دیں مگر دستوری نصاب سے مذہبی عنصر غائب نہیں ہوا کیتھولک غلبے کی دہشت جو آزادی کے لئے خطرناک تھی اور جس سے ملکہ الزبتھ کی سیاسی تاریخ بہت کچھ متاثر تھی پھر ایک نئی شکل میں نمودار ہوئی۔ اس خوف سے نہیں تھا کہ قوم کی یہ کیتھولک جماعت جنگی غالباً پہلے کثرت تھی پوپ کی حکومت پھر بحال کر دے گی بلکہ خود یہ تھا کہ ایک کیتھولک بادشاہ کیتھولک خاندان سے بھی یہی خوفناک نتیجہ برآمد ہو سکتا ہے چارلس کے پروٹسٹنٹ مذہب کے متعلق بہت کچھ مشتبہ تھا۔ اس کا بھائی جیمز، جو براہ راست وراثت تحت تھا اس کے متعلق تو شبہ بہت کم تھا کی حد تک پہنچ گیا تھا اور یہ یقین کے ساتھ



سمجھاتا تھا کہ وہ کیتھولک ہے۔ قوم کے اس ڈر سے کہ شاید وہ بات پوری ہو جائے ایک قانون پاس ہوا جس کا اثر تاریخ انگلستان میں مدت دراز تک رہا ہے اور ایک دوسرا قانون پاس کرنے کی تقریباً کا سیلاب کو شش ہوی جس کی پستیوری اہمیت اس سے بھی بڑھ کر تھی۔

قانون آرمائش۔ پہلا قانون تو قانون آرمائش ہے جو اعلان رعایت کے واسطے لیسے کے عین بعد ہی پیش کیا گیا تھا اور اس کا مقصد یہ تھا کہ تمام کیتھولکوں کو ایک آرمائش کے ذریعے جس سے بچنا محال تھا خدمت سے خارج کر دیا جائے نتیجہ یہ ہوا کہ تمام ملازم پیشہ جو چھپے کیتھولک تھے ان کو صاف صاف اپنا مذہب ظاہر کرنا پڑا اور تمام فوجی اور دیوانی عہدہ داروں پر وفا شعاری اور حقوق کی از سر نو قسم کھانا لازم ہو گیا۔ اس قسم میں اس بات کا اقرار بھی شامل تھا کہ ہم عشاء ربانی میں قلب ہمت کے معتقد نہیں ہیں اور کلیسائے انگلستان کے رسوم کے مطابق عشاء ربانی کا حصول لازم ہو گیا اس کے بعد ۱۷۵۸ء میں پارلیمنٹی قانون آرمائش پاس ہوا کہ یہی اظہار دونوں ایوانوں کے اراکین پر لازم ہے۔ کوئی کیتھولک ان شرائط کی پابندی نہیں کر سکتا تھا جیمز کو سچ مح اس بات کا اقرار کرنا پڑا کہ میں رومی کلیسا کا رکن ہوں اور کیتھولک امر کو جواب تک دارالامرائیں اپنی نشستوں پر قابض تھے اپنی نشستوں کو چھوڑنا پڑا۔

ٹیس اوٹس نے جو ایک بڑے پاپائی سائش کا غلط افشا ہو کیا کہ کیتھولکوں کے فائدہ کے لئے حکومت کو ایسے کی کوشش کی گئی ہے جس پر عام لوگ یہ سمجھ کر کہ یہ سائش جیمز ڈیوک آف یارک کی تائید سے ہوئی ہے اس سے بدگمان ہو گئے اس وقت جذبے کی آگ اس قدر بھڑک گئی کہ شاہ پرست پارلیمنٹ کے مخالف فریق کو اس سے بے مدقویت حاصل ہو گئی چارلس نے اپنے وزیر ڈیوینی کو مواخذے سے بچانے کے لئے اس پارلیمنٹ کو چند روز کے لئے ملتوی کر دیا اور پھر برخاست کر دیا لیکن جدید دارالعوام میں جو ۱۷۵۹ء کے موسم بہار میں منتخب ہو کر یا مخالف فریق کی پہلی سے زیادہ اکثریت بھی جو قریب میں ڈھک کے نام سے موسوم ہونے والے تھے۔ یہ فریق اس بات پر تیار گیا کہ پارلیمنٹ کے انتہائی اختیارات کو عمل میں لا کر کلیسائے انگلستان کو کیتھولک حکمران کے خطرے سے بچائے تین پارلیمنٹوں میں یکے بعد دیگرے ایک مسودہ پیش کیا گیا کہ ڈیوک آف یارک کو وراثت تخت سے خارج کیا جائے۔ ایک مرتبہ تو دارالامرائے اس کو مسترد کر دیا اور دوسرے مرتبہ پارلیمنٹ کو ملتوی کر دیا اور برخاست کر کے اس مسودے کو دارالعوام میں جانے سے روک دیا مگر اس نے باغیابطہ طور پر پارلیمنٹ کے اس دستور ہی حق کی پارلیمنٹ سلسلہ جانشینی کو بدل سکتی ہے کوئی مخالفت نہیں کی۔ چارلس کے عہد میں مذہبی مسئلے سے اور فریڈنٹائج پیدا نہیں ہوئے لیکن اس



حقیقی انقلاب میں جو جیمز کے عہد حکومت پر ختم ہوا ہے مذہبی مسئلہ بھی وہی اثر رکھتا تھا جو سیاسی مسئلہ رکھتا تھا۔  
تاریخ انگلستان میں دو بڑے فرقوں کا جوکل وجود پایا جاتا ہے اس کا باعث اس عہد کی  
یہی مذہبی الجھنیں تھیں۔ پہلا اصول تفریق جس سے یہ فرقے بنے بظاہر و ربار کی ناپید اور مخالفت معلوم  
ہوتی ہے اور اس طریقے سے ان کی تاریخ چھپے ہوئے اس تفریق تک پہنچ جاتی ہے جو ۱۶۴۱ء میں  
دارالعوام میں ظاہر ہوئی تھی لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ وہ ابتدائی تفریق بھی سیاسی بنیاد پر نہیں بلکہ  
بہت کچھ مذہبی بنیاد پر مبنی تھی چونکہ وہ ابتدائی اس لئے اس میں بہت خامی تھی اور ایک ماہر سیاستدان اس میں  
دیر تک باضابطہ فرقہ نظر نہیں آتے۔ ایک عام چیز سمجھنا چاہئے پھر اس حقیقت سے بھی انکار نہیں  
ہو سکتا اور اس کے ثبوت میں قومی دلائل پیش کئے جاسکتے ہیں کہ اس ابتدائی زمانے میں بھی جس نقطہ نظر  
سے ایک شخص اپنے زمانے کے بنیادی مسائل کو دیکھتا تھا اسی کے مطابق اس کا ورہا سے مخالفانہ یا  
موافقانہ تعلق پیدا ہوتا تھا۔ اسی چیز نے ہمیشہ انگریز قروں میں تفریق پیدا کی یعنی قدامت پسندی  
کی خواہش یا آزادانہ ترقی کا خیال زمانہ حال کی عام تبدیلیوں میں گود وقتاً فوقتاً خاص مسائل پیدا ہونے  
دے رہے ہیں لیکن بالآخر فریقانہ حیثیت کا وار و مدار اسی چیز پر رہا ہے۔ اور اسی چیز نے تاریخ انگلستان میں  
یہ فیصلہ کر دیا کہ یہاں ہمیشہ صرف دو فرقے رہیں گے بجز اس زمانے کے جبکہ کچھ سیاسی انتشار پیدا ہوا یا مزید  
مسائل صاف روشنی میں آئیں یا ان کے خاص مسائل بننے میں کچھ عرصہ درکار ہو گیا ہو کچھ بھی ہو لیکن یہ صحیح  
ہے کہ زمانہ حال کے سیاسی فرقوں کی تائید نشوونما چارلس دوم کے عہد میں ہوئی تھی اسی عہد  
میں ان فرقوں نے اساسی اصولوں کو اپنا شعار بنا کر اسی روشنی میں اپنے دوائے مسئلے کو دیکھنے لگے اور اس  
طریقہ عمل سے روشناس ہو گئے جو ایک طرف ان کے اندرونی انتظام میں اور دوسری طرف ان  
معرکوں میں ضروری تھا جو ان کے مخالفوں سے ہوتے تھے۔

بادشاہ کی کامیابی۔ ۱۶۸۹ء میں جب چارلس کی آخری پارلیمنٹ جمع ہوئی  
اور سودہ اخراج کو پاس کرنے پر تیل گئی تو چارلس اس پارلیمنٹ کو حقیر کرنے میں کامیاب ہو گیا  
اور صرف ایک ہفتے کے بعد اس نے اس پارلیمنٹ کو برخاست کر دیا۔ چارلس کی اس کامیابی  
کے دو اسباب تھے۔ ایک بات تو یہ تھی کہ اس نے لوی چہار دم کے اس خیال کو منظور کر لیا تھا کہ انگلستان  
کے طرف سے براعظم کے فرانسیسی منصوبوں کی کوئی مخالفت نہ ہو اور لوی نے وعدہ کیا کہ اس کے بدلے  
چارلس کو وہ ایسا معاوضہ دے گا جو اس کو آئندہ پارلیمنٹی منظور یوں سے بے نیاز کر دے گا۔  
دوسرے پایائی منصوبوں کی زیادتیوں اور دھوکوں کی اس انتہائی پالیسی کے خلاف جو



مستورجہ انخراج میں ظاہر ہو رہی تھی انگلستان میں ایک عام ہیجان ہو گیا مخالف فرق ٹوٹ پھوٹ گیا اور اس کا تمام اثر جاتا رہا تھا اور یہ لوگ اس وقت تک نہیں سمجھ سکے کہ اگلے عہد کے کچھ دن انہیں گزر گئے۔ چارلس کی زندگی کے آخری چار سال ایسے مطلق العنانہ حکومت کے گزرے جیسے شاہان یوڈور کے تھے۔ لیکن یہ ایک خاص اور غیر معمولی مطلق العنانیت تھی۔ اولاً اس مطلق العنانیت کے راستے میں ایک رکاوٹ یہ تھی کہ کیتھولک مرد وین کے حق میں بادشاہ کے جوارادے تھے وہ ملتوی کر دیے گئے تھے اس کو یہ سبق مل گیا تھا کہ جب تک اس کی سیاسی طاقت محفوظ نہ ہو جائے اس وقت تک ان ارادوں کے اظہار میں سلاستی نہیں ہے۔ دوسرے یہ ایسی مطلق العنانیت تھی کہ اس کے اظہار کے لئے اوارتی ورائے نہیں تھے۔ اس کی شکل تھی نہ تنظیم۔ اس کا وجود ات تک اس وجہ سے قائم تھا کہ اس کی مخالفت نہیں ہوتی تھی اور مخالفت کرنے والے ارشادوں کا پتہ نہیں تھا پھر روح معنی نے ایسی شکلیں اختیار کر لیں جن کی دوسری طرح بھی تاویل ہو سکتی تھی یعنی قوم کی عادت یہ تھی کہ وہ رواجی عملدرآمد کے مطابق قوانین کی تاویل کرتی تھی اور رواجی عملدرآمد کو قانون میں بدل دیتی تھی اور اگر چارلس اور اس کا بھائی دونوں اس نوعیت مطلق العنانیت کو کوئی چہار دہم کی سی مطلق العنانیت کے قالب میں ڈھالنا چاہتے جو قانون اور دستور پر قائم تھی تو ان کے لئے یہ بڑا مشکل کام ہوتا۔ لیکن چارلس کی ابتدا کچھ ایسی پڑی تھی کہ اس کے عہد کے اوائل میں یہ کہنا ناممکن تھا کہ یہ دونوں ایسے منصوبوں میں ناکام ہو جائیں گے اگر یہ لوگ مذہب کو الگ رکھتے اور مناسب حرم و احتیاط کے ساتھ کام کرتے تو یہ ایسا ناممکن نہ ہوتا۔

یہ کہنا صحیح نہیں ہو گا کہ لید لوگ دستور سے آغاز سے بالکل ہی محروم تھے موجودہ انگلو سکین آزادی کا ایک بڑا عنصر یعنی عدلیہ کی خود مختاری ابھی تک حاصل نہیں ہوئی تھی۔ بیورٹوں نے اپنی قانون سازی میں "نیک حکمتی" کی شرط کے ساتھ عادلوں کی معاوضہ ملازمت منتقل قرار دی تھی۔ لیکن وہ قوانین سب خاک میں مل چکے تھے اور چارلس *quomdiu se bene gesserint* اس پچھلے عملدرآمد پر کاربند ہو گیا تھا کہ تقریباً بادشاہ کی خوشنودی پر موقوف ہے *durante bene* سیاسی اسباب کی بنا پر اس نے دو لارڈ چانسلر اور ایک امیر مہر بردار *placito* تین مجلس عدالت اور چھ عادلوں کو برطرف کر دیا اور جیمز دوم تو اس حد سے بھی آگے بڑھ گیا۔ اس ناگزیر موقع کے لئے بھی کہ اگر مجبور آیا لیمنٹ بلائی پڑے تو کیا صورت ہو تیار کر لی گئی تھی۔ مخالف فرق کے مستقر قصبہ است تھے اور انھیں پروا نہ تھی۔ عدالتوں میں ان کے خلاف تحقیقات و ثنائی



(Quo Warrants) کی کارروائی کی گئی اور بیان کیا گیا کہ ان کے افعال ان کے قانونی اختیارات سے متجاوز ہیں چنانچہ ان کے فرامین کی ضبطی کا اعلان کر دیا گیا۔ ان کو جدید فرامین عطا کئے گئے لیکن انتخاب اور مقامی حکومت کا حق صرف چند اشخاص تک محدود رکھا گیا تاکہ بادشاہ کو اپنے جادو چلانے میں آسانی ہو۔ اس کے علاوہ پارلیمنٹی رشوت کا فن بھی ایجاد کیا گیا اور اس عہد میں دل کھول کے استعمال کیا گیا۔ حق غرضداشت میں مداخلت کرنے کے نظائر پیدا ہو گئے تھے اور عدم مخالفت کے اصول کو اس قدر بڑھایا گیا کہ اس کو تقریباً عقائد میں شامل کیا گیا۔ لیکن اتنے عرصے کی ترقی کے بعد سترھویں صدی کے آخر میں اگر کامیابی کی توقع فصول بھی پھر چارلس کی اچانک موت ایسی عمر میں جب کہ ان حالات میں عام طور پر چند سال اور پرزور کام کی توقع کی جاسکتی تھی مطلق العنانیت کے معاملے کے لئے بہت ہی خطرناک ثابت ہوئی اور یہ بادشاہوں کی تاریخ جانشینی میں کوئی نایاب بات نہیں ہے۔ اب سیاسی دوراندیشی اور مصلحت پسندی کی جگہ جو چارلس کے عہد کی خصوصیت تھی اس کے بجائی جیمز کی بدلیقہ جلد بازی کا قدم آگیا۔

**قانون احضار ملزم۔** چارلس اول کے عہد کا ایک اور قانون جس کی اہمیت رکھتا ہے اور وہ ۱۶۷۹ء کا قانون احضار ملزم ہے۔ ازمنہ وسطی میں کئی شقوں کا ذکر آتا ہے جس کا مقصد غیر قانونی گرفتاری اور قید کے خلاف رعایا کی آزادی کی حفاظت کرنا تھا۔ تیرھویں صدی میں سب سے پہلے جو شق جاری ہوا اس کو احضار ملزم کا شق کہنا صحیح نہیں ہوگا، کیونکہ اس کے اغراض مختلف تھے یعنی یہ شخص کو شہادت کے لئے عدالت میں بلانے کے لئے استعمال ہوتا تھا۔ صرف پندرہویں صدی میں آکر یہ ہوا کہ قانون عرفی کی عدالتیں اس کو عدالتوں کے واسطے کے روز افزوں اختیارات خصوصاً سے لوگوں کو سچانے کے لئے استعمال کرنے لگیں۔ سولہویں صدی میں اگر یہ شق بہت اہم ہو گیا یعنی اب یہ کونسل کے روز افزوں اختیارات کے خلاف حفاظت کا ضامن ہوگا۔ ذاتی حفاظت کے لئے سلسلے میں شق کے پورے اوصاف سترھویں صدی کے اوائل کے بعد تک ظاہر نہیں ہوئے، اور یہ ہم دیکھ کر آئے ہیں کہ چارلس اول کے اوائل عہد حکومت میں اسکو ترقی دینے کے لئے کیا تدابیر اختیار کی گئی تھیں۔ ۱۶۴۱ء میں کونسل کے اعلیٰ عدالتی اختیارات کا نو خاتمہ ہو گیا لیکن اس کے ساتھ حفاظت کی ضرورت ختم نہیں ہوئی کیونکہ کونسل کے اختیارات سماعت باقی نہیں رہے تھے مگر گرفتاری اور قید کے اختیارات تو باقی تھے۔ تجربہ ثابت کرتا تھا کہ کارروائی کے کئی اجزاء ایسے ہیں جن کی صریح تعریف ضروری ہے۔ ۱۶۷۹ء کے قانون کے متعلق یہ نہیں



سمجھنا چاہئے کہ وہ صرف اصول قائم کرنا چاہتا تھا بلکہ ان اجراء کے محاسن کے توازن کی طرح جو ۱۲۹۵ء کے بعد پاس ہوئے ان راستوں کو مسدود کرنا چاہتا تھا جن سے لوگ اس اصول سے جو بہت خطرناک ثابت ہو چکا تھا بچنے کی کوشش کرتے تھے۔ نہ صرف ان عہدہ داروں پر جو لوگوں کو حراست میں رکھتے تھے بلکہ سنراؤں کے ساتھ یہ ذمہ داری عائد کی گئی کہ محروس کو باقاعدہ اور جلد پیش کریں بلکہ عادلوں پر بھی جن کوششوں کے لئے درخواست دی جاتی تھی بلکہ سنراؤں کے ساتھ یہ ذمہ داری عائد کی گئی کہ شقوق کو جاری کریں۔ شقیے جاری کرنے والی عدالتوں کی تعداد بڑھائی گئی اور ضابطہ بنایا گیا کہ جو قیدی ضمانت پر رہا نہیں ہو سکتے ان کو فوری سماعت کے لئے پیش کرنا چاہئے اس وقت یہ نہیں دیکھا گیا کہ صورت سے زیادہ ضمانت طلب کرنے میں کیا خطرہ ہو گا بلکہ اس کیلئے دس سال ٹھہرنا پڑا اب قانون حقوق میں اس کے متعلق بھی ضابطہ بنا دیا گیا۔

اس بات کو نظر انداز نہیں کرنا چاہئے کہ اس عہد میں مواخذے کی کارروائی نے بھی اپنی پختہ اور کامل شکل اختیار کر لی۔ یہ قرون وسطی کا طریقہ کار تھا جس سے وزیر براہ راست پارلیمنٹ کے سامنے جوابدہ بنائے جاتے تھے۔ یہ بہت زیادہ صحیح ہو گا کہ یہ طریقہ عین اس وقت مکمل ہوا جبکہ وہ عنقریب متروک ہونے لگا تھا کیونکہ جدید طریق ذمہ داری یعنی نظام کابینہ وجود میں آ رہا تھا اور ڈیپٹی کے مواخذے میں (جو ۱۶۴۹ء میں شروع ہوا لیکن کبھی پورا نہیں ہوا) جدید و قدیم مختلف امور طے ہو گئے۔ یہ طے ہو گیا کہ ایسے الزامات کی بناء پر وزیر کی سماعت کی جاسکتی ہے جو وزیر کے خلاف تو لے بنیاد ہوں لیکن بادشاہ کے خلاف ثابت ہوتے ہوں؛ بادشاہ کا کوئی تحریری حکم صفائی میں نہیں پیش کیا جاسکتا؛ اور بادشاہ کے معافی دینے سے سماعت موقوف نہیں ہو سکتی۔ یہ امور ۱۶۴۹ء کے قانون بند و بست میں شامل کر لئے گئے نیز یہ بھی قرار دیا گیا کہ پارلیمنٹ کے اتوا اور برخاست سے مواخذے کی کارروائی مسدود نہیں ہو سکتی، چنانچہ اس کے بعد کارروائی کو از سر نو شروع کرنے کی ضرورت نہیں ہو گی۔ یہ آخری امر اس اصول کا عملدرآمد تھا جو دارالامرا اپنی روزمرہ عدالتی کارروائیوں کے سلسلے میں پہلے اختیار کر چکا تھا۔ اگرچہ نظام کابینہ کے ارتقا سے مواخذہ متروک ہو گیا ہے اور اب یہ سیاسی حربے کے طور پر استعمال نہیں ہوتا لیکن قانوناً اس وقت بھی انگلستان میں کام میں لایا جاسکتا ہے اور ریاستہائے متحدہ میں بھی اسی طرح ممکن ہے گویا سنراؤں کی سیاسی نوعیت کی ہوتی ہیں۔



**تعیین اخراجات**۔ عامل پارلیمنٹی اقتدار قائم رکھنے کا ایک اور بڑا دست ذریعہ  
تعیین اخراجات تھا جو کم از کم کیفیات حالیہ کے تحت چارلس کے عہد میں بہت وسعت و ترقی  
پاتا گیا۔ اس اصول میں اس درجہ ترقی ہوئی کہ اس عہد کو اس کا گویا مبداء ہی سمجھا جاسکے  
پندرہویں صدی میں ہم اس عہد آمد کی ابتداء دیکھ کر آئے ہیں لیکن وہ ابتداء صرف  
ابتداءئے امکان کی حد سے آگے نہیں بڑھی تھی۔ اس ابتداء کے بعد اس نے کوئی خاطر خواہ ترقی  
نہیں کی تھی۔ سترہویں صدی کے اوائل میں ایسی مثالیں پیدا ہو چکی تھیں کہ رقم کی منظوری  
کے ساتھ اس کے خرچ کا مقصد بھی معین کر دیا گیا، لیکن یہ عہد آئند بھی جاری نہیں رہا۔ اب  
۱۶۶۵ء میں رقم کی اس طرح منظوری دی گئی کہ وہ وینڈیزی جنگ میں صف کی جائے  
اور اس کے بعد ۱۶۶۷ء میں خزانے کے حسابات کی تنقیح کے لئے ایک پارلیمنٹی کمیٹی کا قیام عمل  
میں آیا، اور ایوان سے بھرپور خزانہ دار کو اس غلت میں خارج کر دیا گیا کہ اس نے بغیر وثیقے  
کے رقم دے دی تھی۔ حسابات کی اس سخت تنقیح اور اس تاکید سے کہ کوئی شخص سوائے  
قانونی واثقے کے ادائیگی رقم کا مجاز نہیں ہو سکتا تھا، اس زمانے کی ترقی یافتہ شکل کے قدم  
جسم گئے۔ اگرچہ جیمز (دوم) کے عہد نے اس عہد آمد میں رکاوٹ پیدا کی لیکن اس سے  
کوئی حقیقی فصل نہیں ہوا۔ جیمز کے اخراج کے بعد جو تغیرات عمل میں آئے ان کی بنیاد وہی  
تھی جو اس وقت مستحکم ہو گئی تھی۔ زمانہ حال کی اینگلو سکسی متقنات تعین اخراجات کے  
عہد آمد کو جو اس زمانے میں مصارف کے جزوی امور پر بھی حاوی ہو گیا ہے اپنی طاقت کا  
اہم تر ذریعہ سمجھتی ہیں اور غیر معمولی احتیاط کے ساتھ اس کی حفاظت کرتی ہیں۔ اس سے  
تدبیر اہمکت پر کافی گرفت رہتی ہے اور اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ ایک وزیر اپنے کام کی  
جوابدہی کے لئے بلایا جاتا ہے بلکہ اس کے ناپسندیدہ افعال کی ترقی آئندہ مسدود ہو جاتی  
ہے۔ پارلیمنٹ کے حصول اختیارات میں جو اس نے عامل پر حاصل کئے حق تعین اخراجات  
کے کامل قیام کو آخری ذریعہ سمجھنا چاہئے جس کی مزاحمت تقریباً ناممکن تھی اور اس سے  
کابینہ کی ذمہ داری کا طریقہ پیدا ہو گیا جو کسی قانون سے ظاہر نہیں ہوتا بلکہ صرف غیر مسلمہ  
رواج میں اس کا وجود پایا جاتا ہے۔

اگر دارالعوام کا مصارف حکومت پر قابو حاصل کرنا اور اس طریقے سے اپنے اختیارات  
بڑھانا کابینہ کی ذمہ داری قائم کرنے کی تیاری تھی اور اس کے بعد یہ کوشش تھی کہ فریق بندی



کے زور سے اس ذمہ داری کو متحرک کیا جائے تو دوسرے طرف اس عہد میں ایک بیرونی یا ادارتی جماعت کی بھی تیاری ہو رہی تھی جو اس ذمہ داری کا بیرونی جامہ ہوتا۔ شکل کا بیہ کے اسس بورخ سے دیکھا جائے تو اس کا نقطہ آغاز پرانی پریوی کو نسل تھی اور اس کا پارلیمنٹ سے قریبی تعلق اس بات میں تھا کہ کونسل کے اراکین ہمیشہ کسی نہ کسی ایوان کے رکن ہوتے تھے۔ ازمنہ وسطیٰ کے اختتام کے بعد سے کونسل کا قطعی میدان یہ تھا کہ اپنے اراکین کی تعداد بڑھائے اور کم از کم یہ رجحان پیدا ہو رہا تھا کہ وزارتوں کو ایک دوسرے سے جدا کیا جائے یعنی منفردہ اراکین یا جھوٹی کمیٹیوں کو جو حکومتی یا انتظامی اغراض کے ذمہ دار نہیں جدا کر دیا جائے۔ اس قسم کی کمیٹیوں کا سلسلہ ازمنہ وسطیٰ سے جا کر مل جاتا ہے۔ ٹیوڈر دور میں ایسی کم از کم چھ کمیٹیاں تھیں جب کونسل کے اراکین کی کثرت بڑھتی گئی تو پورے اراکین کی مجلس میں اطمینان بخش کام کرنا مشکل ہو گیا اور تمام تر معویں صدی میں کمیٹیوں کا استعمال جاری رہا۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی ذہن نشین رہنی چاہئے کہ بادشاہ تدبیر مملکت کے کسی مسئلے میں کونسل یا اس کے کسی خاص اراکین سے مشورہ کرنے پر مجبور نہیں تھا۔ اور اس کے لئے یہ بھی جائز سمجھا جاتا تھا کہ وہ ایسے اراکین سے مشورہ کر سکتا ہے جو کسی مسئلہ کمیٹی کے اراکین نہیں ہوتے تھے یا ایسے اشخاص سے مشورہ کر سکتا ہے جو کونسل سے کوئی تعلق ہی نہیں رکھتے تھے۔ چنانچہ بادشاہ نے ایسا بارہا کیا۔

چارلس دوم کی تخت نشینی کے وقت کونسل اور زیادہ وسیع ہو گئی۔ اس کے باب کی کونسل کے باقی ماتہ اراکین دوسرے شاہ پرستوں کے ساتھ اپنی نشستوں پر بحال کر دئے گئے اور فریق مخالف میں سے بہت سوں کا تقرر کر کے اس تعداد کا توازن قائم کر دیا گیا۔ چارلس کے عہد حکومت میں مختلف اوقات میں کونسل کی تعداد پچاس تک پہنچ گئی تھی لیکن یہ کوشش نہیں ہوئی کہ اس کونسل کو بحیثیت مجموعی ایک حقیقی صلاح کار آلہ بنایا جائے بلکہ معاملات خارجہ کی چھوٹی کمیٹی دیکر امور سے زیادہ اس کام کو بخوبی انجام دیتی تھی۔ ابھی چارلس بے ضابطہ اور خفیہ صلاح کاروں سے مشورہ کرتا تھا اور جو بچوں زمانہ گزرتا گیا یہ مشورہ بھی بڑھتا گیا حالانکہ یہ اس کا روز بروز بڑھتا جاتا تھا کہ ایک مسلمہ کونسل ایسی ہونی چاہئے جو بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان قاطع ہو اور دونوں میں منہمکت کرے اور یہ ایسی ذی اثر ہونی چاہئے کہ حکومت عملی اختیار کرے۔ اسکی دونوں تائید کریں جو منصوبہ سر ولیم پیل کی طرف منسوب کیا جاتا ہے اس کی



تئیں ہی جیال مضمر تھا اور یہ کلرٹڈ کے بعد زوال کے آرمایا گیا۔ منصوبہ یہ تھا کہ تمام فریقوں کے ساتھ  
مغاہمت کرنی چاہئے۔ کونسل میں بادشاہ کے دوست اور دشمن اور غیر جانبدار لوگ اور پریوی کونسل کے  
اراکین اور پارلیمنٹ کے رہنما شریک ہونے چاہئیں۔ اگر بادشاہ اس کی دل سے تائید  
کرتا تو اس کے باوجود بھی یہ منصوبہ کامیاب نہیں ہو سکتا تھا۔

اگرچہ زمانہ حال کی کابینہ اختلاط کی اس تجویز سے نہیں پیدا ہوئی لیکن اس کوشش سے  
یہ معلوم ہوتا ہے کہ کابینہ جو عقدہ حل کرنے والی تھی یعنی اس بات کا قطعی انتظام کہ مقننہ اور عاملہ  
دونوں ایک ہی مسلک کی پیروی کریں اب سمجھ میں آ رہا تھا نیز پریوی کونسل ہی ایسا ادارہ تھا  
جس سے یہ الہ مغاہمت و شیباب ہو سکتا تھا۔ اس کی طرف ہم آئندہ باب میں زیادہ تفصیل  
کے ساتھ رجوع کریں گے۔

**کامیاب تعمیرات**۔ اس عہد میں بعض غور طلب امور کی ابتدا ہوتی ہے اور بعض کا خاتمہ  
ہو جاتا ہے۔ کلیسائی مجلسوں نے اپنے پر محصول لگانا چھوڑ دیا اور یہ حق پارلیمنٹ کو دے دیا۔  
دارالامر کو قانون عدالت کے طور پر جو عدالتی ابتدائی اختیارات حاصل تھے وہ اس نے  
چھوڑ دئے۔ اور اس کے بجائے عدالت چانسی کے مراقبوں کی سماعت کا حق حاصل کر لیا  
اراکین جو ری خود اپنے فیصلوں کے خواہ وہ عادل کے لئے تشفی بخش ہوں یا نہ ہوں ذاتی طور  
پر ذمہ دار نہیں رہے۔ دارالعوام نے یہ طے کر دیا کہ اجرائی محاصل کے متعلق دارالعوام کو نہایت حق حاصل  
ہے جس میں امر کوئی ترمیم نہیں کر سکتے۔ زمانہ وسطی میں دسواں اور پندرھواں حصہ محصول کے طور پر  
لیا جاتا تھا وہ اب لیا جانا بند ہو گیا ایک نئے معقدہ جنگ کے تحت محکمہ جنگ کی تنظیم  
شروع ہو گئی اور غیر مالک میں آباد کاری کیلئے ایک ترقی یافتہ کونسل قائم ہو گئی۔

جن حالات میں جیمز دوم نے اپنی حکومت شروع کی ان سے بہتر حالات اس کو  
نہیں مل سکتے تھے۔ اس کو اپنے بھائی سے عظیم الشان عملی اقتدار حاصل ہوا تھا اور بعض تو یہ بھی  
کہتے ہیں کہ یہ اقتدار یوڈر بادشاہوں کے اقتدار سے بھی بڑھا ہوا تھا۔ قوم کی ہمدردی اور  
ہمہ گیر خوشنودی سب اس کی تائید یہ تھی کیونکہ اس کو تخت سے رکالنے کی کوشش کے خلاف عام  
اور شدید مخالفت ہو چکی تھی۔ نظائر ایسا معلوم ہوتا تھا کہ حق منہجانب اللہ اور عدم مخالفت  
کے اصول کو عالمگیر مقبولیت حاصل ہو گئی ہے۔ مخالفت بالکل منتشر اور ایسی دل شکستہ تھی  
کہ اس میں زور دکھانے کی صلاحیت ہی باقی نہ تھی۔ اوائل میں جیمز کے افعال اور الفاظ



اور اس کا ظاہری ضبط ایسا تھا کہ اس سے سب متاثر تھے۔ ایک تو یہ اثرات تھے دوسرے  
فرامینِ بدعات میں تراش تراش کر کے بادشاہ کو فائدہ پہنچایا گیا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ تھا کہ  
جیمز کی تخت نشینی کے بعد موسم بہار میں جو پارلیمنٹ منتخب ہو کر آئی تو اس میں شاہ پرستوں کی  
غیر معمولی کثرت تھی۔ بادشاہ کی عمر بھر کے لئے کثیر مدخل منظور کئے گئے اور پارلیمنٹ اس کی  
ہر معقول خواہش کے ماننے کے لئے تیار معلوم ہوتی تھی۔ جب ابتدا یہ تھی تو ظاہر ہے کہ تین سال  
سے کچھ زیادہ کی معمولی مدت میں اس کے تمام فائدوں کو نلیا میٹ کر دینا اور خود اس کو  
ایسے رتبے پر لانا جہاں اس کو تخت چھوڑ دے کر آوارہ گرد ہونا پڑا یہاں تک کہ اس کا کوئی  
ساتھ دینے والا باقی نہ رہا ہو کوئی معمولی سیاسی کامیابی نہ تھی۔ اس کامیابی کا جزو اعظم یہ تھا  
کہ اس نے اس قلیل مدت میں خود اپنے فروع کی کثیر تعداد کو جو اپنے دلی ایتقان کے ساتھ  
عدم مخالفت کے اصول کو ماننے والی تھی مزاحمت اور انقلاب کا حامی بنا دیا۔

اس بحران کے بڑے اغراض اور محرکات مذہبی تھے اور اس میں جیمس اور قوم دونوں  
کایکساں حال تھا۔ وہ کیتھولک مذہب کی حیثیت انگلستان میں بہتر بنانا چاہتا تھا اور اس  
بات کا آرزو مند تھا کہ اس مذہب کی طرز عبادت کو جائز بنا دے لیکن اس غرض کے لئے  
اس نے جو ذرائع استعمال کئے اور جو نتائج پیدا کئے وہ محض ضمنی تھے اور اس کے مقصد اصلی  
سے ملے ہوئے تھے مگر وہ دستوری تھے چونکہ اپنی سخت نشینی کے بعد ہی اس نے آسانی سے  
آرگائل اور منسٹر کی بغاوت فرو کر دی تھی اور ساتھ ہی اس کے ہاتھ میں ایک اچھی خاصی  
فوج تھی جو شورش کے فرد کرنے کے بعد برخاست نہیں کی گئی تھی غالباً اس سے اس کو یہ  
ترغیب ہوئی کہ اپنے ابتدائی ارادوں سے آگے بڑھنا چاہئے اور جلد ہی کرنی چاہئے۔  
اس نے نہ صرف یہ بھان لیا کہ مستقل فوج قائم رکھوں گا حالانکہ قوم مستقل فوج کو بہت بُری  
نظر سے دیکھتی تھی، بلکہ فوج کے عہدوں پر کیتھولکوں کو بحال رکھوں گا جو قانون آزائش کے  
خلافت پچھلی شورش کے دوران میں مقرر کئے گئے تھے اور یہ اور بھی دلخراش بات تھی۔  
نومبر ۱۶۸۵ء میں یہ مسئلہ پارلیمنٹ میں غور کے لئے پیش ہوئے لیکن اس کے پہلے ہی لوی چارلم  
نے فرانس میں پروٹیسٹنٹوں کو تانا تشر و غ کر دیا تھا اور خصوصاً اکتوبر میں تین احکام نانت  
(edict of Nantes) منسوخ کر دیا تو قوم کا جذبہ ہمدردی اور دہشت تیز ہو گیا کیونکہ اس کے  
متعلق یہ خیال تھا کہ یہ چیزیں خاص حلقہ مسیحی کے اثرات کے تحت پیدا ہوئی ہیں۔



چونکہ یہ معلوم تھا کہ جیمز کے دربار میں بھی زور داری مسیحی اثرات میں۔ تو قدرتی طور پر شبہ برپا کیا اور بادشاہ کے بیانات اور وعدوں کے متعلق اعتماد گھٹا گیا جب پارلیمنٹ نے قوم کے لئے روپیے کی منظوری دینے سے یا عہدہ داروں کو قانون آزماہی سے مستثنیٰ سے انکار کر دیا اور اگلے اس کی مخالفت میں بادشاہ کے پاس عرضداشت پیش کی تو پارلیمنٹ کو ملتوی کر دیا گیا اور ایک طویل عرصے کے بعد اس کو برخاست کر دیا گیا۔

**اختیار استثنای پارلیمنٹ کی مخالفت سے جیمز اپنے راستے سے ہٹ نہیں سکتا**  
تھا۔ آئندہ موسم بہار میں عادلوں کا ایک اجلاس کا ملہ کر کے ایک فرضی مقدمے کی بابت فیصلہ حاصل کر لیا کہ میں اپنی رعایا میں سے ہر شخص کو قانون سے مستثنیٰ کر سکتا ہوں۔ اس اختیار سے اس نے کیتھولکوں کو نہ صرف فوج میں بلکہ غیر فوجی عہدوں میں، پریوسی کونسل میں، جامعہ کسفرٹون اور خود کلیسائے انگلستان میں برابر مقرر کرنا شروع کر دیا۔ اس اثنا میں جب ایک یادری نے کیتھولک مذہب کے خلاف وعظ کیا تو جیمز نے یہ دیکھ کر کہ میں اسکو سزا نہیں دے سکتا ایک ایسی عدالت قائم کی جو حقیقت مذہبی عدالت ماموریہ اعلیٰ کی ایک جدید شکل تھی گو اس کی بے حد کوشش کی گئی کہ جس قانون سے اس نام کی پرانی عدالت موقوف ہو گئی تھی۔ اس کے الفاظ نہ آنے پائیں کیتھولکوں کے حوصلے بڑھ گئے، یہ لوگ علانیہ اپنے رسوم منانے لگے اور لندن کے انہوہ نے اس پر اعتراض کیا تو جیمز نے بھی فوج جمع کی اور (۱۶۰۰ء) آدمیوں کو شہر کے قریب ایک کیمپ میں حصر کر دیا۔ ان انتہائی چیزوں کے متعلق قوم کا جذبہ صاف ظاہر ہوا تھا لیکن بادشاہ نے اس چیلنج کو دیکھا نہ سمجھا۔

۱۶۰۶ء کے اواخر میں بادشاہ اس حد سے بھی آگے بڑھ گیا لیکن ابھی تک اس کے کام کی کوئی مضبوط بنیاد پیدا نہیں ہوئی تھی۔ اس کا دار و مدار صرف شاہی اختیار خصوصی پر تھا جس کا جو اس وقت اور جب کبھی قوم اپنے غرض و ارادہ کو ظاہر کرنے اور عمل میں لانے کے قابل ہو جائے قابل تسلیم نہیں رہتا تاکہ وہ یہ بھی کہ عام لوگوں کی تائید حاصل کی جائے۔ یہ سبق مل چکا تھا کہ اعلان رعایت کے ذریعے مذہبی فیودار فح کرنے کے باوجود چارٹرس پر دستخط مردوں کی تائید حاصل نہیں کر سکتا تھا جیمز سمجھا کہ میں ان کی تائید حاصل کر سکتا ہوں۔ ۱۶۰۸ء کو اپریل کے مہینے میں اس نے خود اپنا اعلان رعایت



شایع کیا۔ اس میں تمام مرد وین کو خواہ وہ پروٹسٹنٹ ہوں یا کیتھولک عبادت کی آزادی دی گئی اور خدشات کے لئے آزمائش کی قید اٹھادی گئی۔ تھوڑی دیر کے لئے یہ خیال تھا کہ پروٹسٹنٹ مرد وین اس پر صدائے لبیک دیں گے اور یہ بھی امید تھی کہ ایک پارلیمنٹ ایسی منتخب ہو کر آئے گی جو قانون آزمائش کو منسوخ کر دے گی۔ نیز حلقہ جات انتخاب کی الٹ پھیر بدیات سے بڑھ کر صوبوں تک پھیلا دی گئی تھی۔ لیکن یہ کوشش کامیاب نہیں ہوئی۔ صوبوں پر قابو حاصل نہیں ہو سکا۔ کیتھولک مذہب کے ساتھ بادشاہ کا اتہاک اس قدر بدگمانی پیدا کر رہا تھا کہ خود مختار کردہ اور کوئیک فرقی کی تائید حاصل کرنا بالکل محال تھا۔

**۱۶۸۸ء کا انقلاب**۔ اسی اثنا میں جب کہ اعلان رعایت شائع ہوا تھا بادشاہ نے سوڈن کالج کسپورڈ کی صدارت کیلئے رفقاء کے انتخاب کے خلاف ایک کیتھولک کو حکماً مقرر کر دیا اور زبردستی اس کو جائزہ دلایا۔ اس پر عام لوگوں میں بڑی دہشت اور ہچان پیدا ہو گیا۔ لیکن جیمز ان تمام علامتوں اور واقعات کا اندازہ نہیں کر سکا جن کے قدرتی نتائج پیدا ہو رہے تھے۔ ۱۶۸۸ء اپریل کے مہینے میں ایک دوسرا اعلان رعایت جاری کیا گیا اور اس کے بعد ہی حکم نکلا کہ یہ اعلان نامہ قومی کلیساؤں میں پڑھایا جائے۔ پارلیوں نے دیکھا کہ یہ نہ صرف غیر قانونی فعل ہے بلکہ ہم سے بھی غیر قانونی فعل کا ارتکاب کرایا جا رہا ہے، چنانچہ اسقف اعظم کنٹریری اور چھ اساقف نے بادشاہ کی خدمت میں یہ درخواست کی کہ پارلیوں کو خلاف قانون عمل کرنے پر مجبور نہ کیا جائے درخواست کے اس معنوی اشارہ سے کہ بادشاہ کا فعل غیر قانونی ہے جیمز آگ بگولا ہو گیا اور اساقف کو مجرمانہ ازالۃ عرفی کے الزام میں گرفتار کیا گیا اور ٹاور میں نظر بند کر دیا گیا۔ ان کا مقدمہ اصول انصاف کی ایک تحریف تھی، لیکن جب جو رہی نے ان کو بری کر دیا تو اس پر فوج تک میں جوش و خروش کے ساتھ اطہارات مسرت کیا گیا اور ساتھ ہی جو رہی کے اختیارات میں ایک اور اضافہ ہو گیا کہ ان کے سامنے جو شہادت بھی پیش کی جائے وہ مقدمے کے عام اوصاف کو دیکھ کر فیصلہ کر سکتے ہیں۔

اس مقدمے کی ابھی سماعت شروع نہیں ہوئی تھی کہ جیمز کے ایک بیٹا پیدا ہوا اور اس ایک واقعے سے تمام ماحول بدل گیا۔ اس واقعے تک قوم کی نظر امید آگے نسبتاً قریب منزل پر پڑتی تھی جب جیمز کی بیٹی میری جو شاہزادہ آرنج سے بیاہی گئی تھی تخت نشین ہو جائے گی۔ اس لئے کہ یہ دونوں بچے پروٹسٹنٹ تھے ان حالات کے بدلنے سے پہلے اس امید میں صبر کرنا اور یہ خیال کرنا ممکن تھا کہ معاملات



بہت طویل ہیں کیونچیں اب کیتھولک بادشاہوں کے ایک لامتناہی سلسلے کے لئے راستہ کھل گیا اور یہ بات سب پر روشن ہو گئی کہ اب قوم کو اپنی آپ مدد کرنی چاہئے۔ اساتفہ کے رات کے بعد ہی ولیم آف آرنج کو ایک تحریری دعوت دی گئی کہ انگلستان آکر بادشاہ کے خلاف رہنمائی کرے۔ اس دعوت نامہ پر سات سربراہان اور نواریوں نے دستخط کئے تھے۔ ولیم کے انگلستان میں اترنے کے بعد بھی جیمز کے لئے انقلاب سے بچنا اور تخت بچانا کچھ مشکل نہیں ہوتا بشرطیکہ وہ حقیقی صورت حال کو گہری نظر سے دیکھتا اور اپنے طریقہ کار پر مضامین کرتا لیکن چونکہ ایسا نہیں ہوا اس لئے تقریباً ہر شخص نے اس کا ساتھ چھوڑ دیا اور وائس بھاگ کر اس نے اپنے معاملے کو خود نقصان پہنچایا۔

آئندہ حکومت کی تنظیم کو ناممکن بنانے کے لئے، جیمز نے اپنی پوری کوشش کر لی، یعنی دوسری پارلیمنٹ بلانے کے لئے جو مختلف تیار کئے گئے تھے وہ جلاؤں اور بڑی مہر غائب کر دی لیکن اس سے کچھ زیادہ پریشانی نہیں ہوئی۔ ایک صلاح کا جمعیت طلب کی گئی جس میں امرا اور وہ سب لوگ شامل تھے جو چارلس دوم کے عہد میں دارالعوام کے اراکین رہ چکے تھے اور ان کے ساتھ حکومت لندن کے نمائندے طلب کئے گئے۔ اس جماعت نے ایک ”اجتماعی پارلیمنٹ“ طلب کرنے کی رائے دی اور حسب عادت پارلیمنٹی انتخاب کے لئے تشفیہ جاری کئے گئے۔ گوان شفقوں کی شکل باضابطہ پارلیمنٹی شفقوں کی سی نہیں تھی۔ یہ اجتماع ۱۶۸۹ء جنوری ۱۲ کو منعقد ہوا اور ۲ اگست تک برابر کام کرتا رہا۔ دوسرے اجلاس میں بھی اس نے اپنا کام جاری رکھا۔ ولیم اور میری کے تخت قبول کرنے کے بعد ہی اس نے اپنے پارلیمنٹ ہونے اور اپنے افعال کو مصدقہ قانون ہونے کا اعلان کیا اور اس عہد کی جو دوسری پارلیمنٹ آئی تو اس نے اس کی مزید توثیق کر دی۔ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ انقلاب کی کارروائی کچھ اس طرح کی گئی تھی کہ موجودہ نسل کو سنسنی خیز اور رولولہ انگیزہ معلوم ہوا اور معمولی حالات میں نہ سہی لیکن شدید ضرورت کی صورت میں یہ کارروائی جائز سمجھی جائے۔ اس کی کچھ وجہ اس صدی کا تجربہ تھا۔ کیونکہ اس وقت بھی اکثر اشخاص ایسے زندہ ہو گئے جن کو گزشتہ اجتماعی پارلیمنٹ یاد ہوگی اور کچھ گزشتہ نظائر کا مطالعہ تھا جو عادت میں داخل ہو گیا تھا؛ واضح ہو کہ جیمز کے سلسلے میں اڈورڈ دوم اور رچرڈ سوم دونوں کی معزولی کی طرف اشارہ کیا گیا۔ جب اجتماعی پارلیمنٹ میٹھی تو رائے میں بہت اختلاف تھا کہ کیا کرنا چاہئے۔ بعض



لوگوں کی یہ خواہش تھی کہ مستحکم شرائط کے ساتھ جیمز کو واپس بلانا چاہئے؛ بعض لوگ یہ چاہتے تھے کہ جیمز کو برائے نام رکھکر ایک منولی مقرر کرنا چاہئے؛ بعض کا خیال تھا کہ فرار ہو کر جیمز نے تخت چھوڑ دیا ہے لیکن تخت خالی نہیں بلکہ فوراً میری کو مل گیا، اور ایک طبقے کی رائے یہ تھی کہ جیمز نے تخت چھوڑ دیا ہے اور اب تخت خالی ہے اور قوم کو یہ حق ہے کہ کسی دوسرے شخص کو تخت پر بٹھائے اور اچھی حکومت کی ضمانت کے طور پر شرائط مقرر کرے۔ یہ آخری رائے بالآخر غالب آگئی اور اس کی کچھ وجہ یہ تھی کہ ولیم دوسری راہوں کو ماننے کے لئے تیار نہیں تھا۔ جیمز کو باضابطہ معزول نہیں کیا گیا لیکن یہ قرارداد منظور کی گئی کہ ”جیمز نے بادشاہ اور قوم کے اعلیٰ معاہدے کو توڑ کر سلطنت کے دستور کو قسح کرنے کی کوشش کی اور جزوئیٹ اور دوسرے قبیح اشتیاح کی صلاح سے اسی قانون کو پا مال کر کے سلطنت چھوڑ کر چلا گیا اور تخت سے دست بردار ہو گیا لہذا تخت خالی ہے۔“ دوسری قرارداد یہ تھی کہ ”تجربے سے یہ ثابت ہوا کہ اس پرولنسٹ سلطنت پر کسی پائٹی بادشاہ کی حکومت امن و سلامتی کے منافی ہے۔“ ولیم اور میری دونوں کو تاج پیش کیا گیا اور وراثت کا تعین اس طرح کیا گیا کہ میری کے اولاد کے بعد شاہزادی این اور اس کی اولاد اور تیسرے درجے پر ولیم کی کسی دوسری بیوی کی اولاد تخت پر بیٹھے گی۔ اس کو ولیم اور میری نے منظور کر لیا۔

**دستاء و نز حقوق**۔ یہ معاملہ صرف شرائط جانشینی پر ختم نہیں ہوا بلکہ جدید حکمرانوں کو اور بھی شرائط تسلیم کرنے پڑے۔ پارلیمنٹ نے ایک ”اعلان حقوق“ کا اور اضافہ کیا جن کو حکمرانوں نے تسلیم کر لیا۔ اس میں جیمز کے تمام خود رایانہ افعال گناہے گئے اور ہر فعل کو ایک ایک کر کے ناجائز ٹھہرایا گیا۔ اختتامی پارلیمنٹ کے دوسرے اجلاس میں اس اعلان میں کچھ اضافہ کر کے قانون کی شکل میں مرتب کیا گیا اور اس کو قانون بنایا گیا۔ اس شکل میں یہ تاریخ میں ”دستاء و نز حقوق“ کے نام سے موسوم ہے۔

خواہ اس کو تاریخی نقطہ نظر سے دستور ہی عہد کا منتہا سمجھا جائے یا محض اس کو فی نفسہ دیکھا جائے دونوں صورتوں میں دستاء و نز حقوق منشور اعظم کے دوسرے درجے پر تاریخ انگلستان کا سب سے زیادہ دلچسپ وثیقہ ہے۔ یہ اس کشمکش کو ختم کر کے اس کے تمام نتائج کو ایک جگہ جمع کر دیتا ہے جو ایک سو سال سے جاری تھی اور جس سے خود حکومت کی نوعیت اس کا منجیق اقتدار اور اظہار اقتدار کے طریقے اور راستے سب معرض بحث میں آگئے تھے۔ یہ مسائل جو



حکومت کی اساسی خصوصیت کو روشنی میں لاتے تھے اب آکر ایسے طے ہو گئے کہ پھر تاریخ میں کبھی نہیں پیدا ہوئے۔ لیکن دستاویز حقوق میں اس کا کہیں ذکر نہیں کہ یہ نتائج اساسی نوعیت کے ہیں نہ اس میں اس کا کوئی ذکر ہے کہ امور تہقّق طلب کیا تھے نظری تصدیق سیاسی استدلال اور کلیہ سازی کی کوشش کا تو نام بھی نہیں اس فروگزاشت کی وجہ یہ نہیں تھی کہ اس انقلاب کی تائید میں کوئی سیاسی فلسفہ متداول نہیں تھا بلکہ واقعہ یہ ہے کہ بہت کچھ مواجہہ چکا تھا اور جان لاک کے دو مقالات حکومت "جو دستاویز حقوق" کی تدوین کے چند مہینوں کے بعد شائع ہوئے بیس سال سے مسودے کی صورت میں موجود تھے۔ انگلستان کے ماہرین ممالک نے اس قسم کے وثائق اختیار کئے ہیں انھوں نے اس دستاویز کی من و عن پیروی نہیں کی۔ ایک صدی کے بعد عظیم کے انقلابی دور میں جو بے شمار اعلان حقوق انسانی نافذ ہوئے ان میں قدرتی اور لانیفک حقوق کے متعلق نظری فلسفہ بھرا پڑا ہے اور یہ سب کچھ براہ راست لاک کے تصورات سے ماخوذ تھا۔ خود امریکی اور مملکتی تاریخ کے وثائق میں امریکہ والے انگریز ہی اور فرانسیسی طریقہ عمل کے بین ہیں، لیکن فرانسیسی طریقے سے زیادہ انگریزی طریقے کے قریب ہیں۔ اعلان آزادی کے مقدمے کی طرح امریکہ والوں نے قدرتی حقوق کے بہت سے بیانات پیش کئے ہیں اور خود یہ اعلان فرانس سے نہیں ملکہ براہ راست لاک سے ماخوذ کیا گیا تھا۔ امریکہ والے ان کو بالعموم دستاویزات حقوق کے نام سے موسوم کرتے ہیں لیکن ان کے ساتھ انھوں نے انگریزی طرز کے خاص خاص حقوق اور چارہ کار شامل کر دیے ہیں جو صریحاً عملی ہیں جیسے اعلان آزادی امریکہ اور دستور کی الین تریمان میں سے بعضوں میں تو دستاویز حقوق کے الفاظ بھی استعمال کئے گئے ہیں اصل میں قدرتی حق کے اعلانات نہیں بلکہ یہی آخرالذکر چیز ہے جس پر امریکی آزادی کا دارومدار ہے۔ یہ کہنا مبالغہ نہیں ہوگا کہ اینگلو سیکسی آزادی کی آفریں اور استحکام کی وجہ یہ ہے کہ اینگلو سیکسی ذہنیت نے خود بخود جبلی طور پر اس بات کو محسوس کر لیا تھا کہ تصوری حقوق کے اثبات سے خواہ وہ کتنے ہی زوردار اور مقدس الفاظ میں ظاہر کئے جائیں کسی چیز کی حفاظت نہیں ہو سکتی بلکہ وہ خاص حقوق کے قائم کرنے اور صریح خلاف ورزیوں کے اجتناب کی تدبیر شرط ہے، جو حقیقت امر کے طور پر اصل مقصد تک پہنچاتی ہے۔ دستاویز حقوق کا یہی کام ہے۔ یہ سترھویں صدی کے اساسی نتائج کو بیان نہیں کرتا بلکہ وہ جیمز کے تمام افعال کو الگ الگ گنا کر جس سے اس نے مطلق شہا ہی اختیارات قائم



کرنے کی کوشش تھی ان کو ناجائز ٹھہرانا ہے اور اسٹورٹ بادشاہوں کی تمام کوششوں کو قابل ملامت ٹھہرا کر آئندہ کے لئے اس کا ارتکاب ناممکن کر دیتا ہے۔ اس طریقے سے اس قانون نے وہ کام کئے جو ۱۶۸۹ء میں رہ گئے تھے۔ یہ انقلاب کے تمام نتائج کو جمع کرتا ہے اور ان کو باضابطہ اوثیقے کی صورت میں مرتب کر کے ان کی پابندی آئندہ حکمرانوں پر لازمی قرار دیتا ہے۔ اس بات کو مد نظر رکھتے ہوئے کہ مشورہ اعظم کے بنائے ہوئے قوانین متروک ہو گئے ہیں اور حالات حاضرہ منطبق نہیں ہوتے ہیں اور بصلاح اس کے قانون حقوق کے ضابطہ عالم کی کوشش پر جو حصول اختیار کے لئے ہوتی ہے فوراً منطبق ہو جاتے ہیں۔ دستاویز حقوق کی ماہیت تاریخ انگلستان میں بہت کچھ مکتوبی دستور کی سی ہے۔ یہ خود کوئی مکتوبی دستور نہیں ہے۔ نہ یہ حکومت کی تشکیل کرتا ہے۔ نہ حکومت کے اختیارات کی وضاحت کرتا ہے پارلیمنٹ کے معمولی قانون سے اس کو کالعدم اور متروک کیا جاسکتا ہے لیکن یہ ضرور ہے کہ یہ دستوری قوانین کے ایک سلسلے کو جو ایک سیکسنی نظام حکومت میں بنیادی حیثیت رکھتے ہیں مکتوبی صورت میں داخل کر دیتا ہے۔ ممکن ہے کہ آج کچھ لوگ اس کو اپنے ذہن میں اس قدر اساسی سمجھ لیں کہ اگر پارلیمنٹ کبھی اپنے اختیار سے اس کو منسوخ کرنے بیٹھ جائے تو ایسے لوگ یہ کہنے کے لئے کھڑے ہو جائیں کہ پارلیمنٹ کو اس کا اختیار نہیں ہے۔

**قانون کی برتری۔** یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اگر دستاویز حقوق کو دستوری قانون کی حیثیت سے دیکھا جائے تو اس نے سابق و شائق سے زیادہ مخصوص الفاظ میں اس واقعے کو جو انگریزی دستور کے ارتقا کی تہ میں مضمر ہے متوجہ کر دیا کہ بادشاہ کو سلطنت کے اساسی قوانین کو توڑنے کا کوئی حق حاصل نہیں ہے۔ گو یہ حقیقت ہے کہ یہ قانون اس واقعے کو صاف گنے چنے الفاظ میں ظاہر نہیں کرتا، لیکن اس کی طرف ایسا اشارہ کرتا ہے کہ اس کو ہم نظر انداز نہیں کر سکتے۔ جیمز کے خود رایانہ افعال کو گنانے کے بعد مقدمے میں عبارت یوں ہے کہ ”یہ سب باتیں وہ ہیں جو مسلمہ قوانین اور قوانین موعود اور سلطنت کی آزادی کے قطعی اور علانیہ منافی ہیں“ اور خود قانون کے اندر ان افعال کو ”غیر قانونی“ ٹھہرایا گیا ہے۔ نیز یہ دستاویز بادشاہ اور قوم کے درمیان ایسا کھلا معاہدہ تھا جیسے جان اور ہنری اول کے فرامین بادشاہ اور بیرنوں کے باہمی



معاہدات تھے گو اب سترھویں صدی کے جاگیر می معاملے کا کوئی جز باقی نہیں رہا تھا۔ اگرچہ یہاں بھی الفاظ واضح نہیں ہیں لیکن قانون میں یہ بھی ظاہر کیا گیا ہے کہ ولیم اور میری کو اس وجہ سے حکمران تسلیم کیا گیا ہے کہ انھوں نے جیمز کے افعال کو غیر قانونی تسلیم کیا ہے۔ ان امور کے لحاظ سے ۱۶۸۸ء کا انقلاب اور دستاویز حقوق انگریزی دستور کے ارتقا کا سراج کمال ہے۔ اس کے بعد پھر کبھی دستور کی بنیادوں یعنی قانونی برتری اور قوم کا اقتدار اعلیٰ کے متعلق کوئی سوال معرض بحث میں نہیں آیا۔ بعد کی جو ترقی ہے وہ یہ ہے کہ ان اصولوں کو حقیقی حکومت میں پوری طور پر عمل میں لایا گیا اور پوری طور پر ان کو عملی جامہ پہنایا گیا۔

اگر دستاویز حقوق بالکلہ عملی تھا تو اس کا اصلی سبب یعنی انقلاب بھی سختی کے ساتھ عملی تھا۔ یہ انقلاب رائے عامہ کے زور سے عمل میں آیا تھا جس میں خونریزی تو کچھ کوئی کشمکش یا عام ہیجان تک نہیں ہوا۔ نہ صرف یہ کہ اس کو سکون اور اطمینان کے ساتھ عمل میں لایا گیا بلکہ اس بات کی بھی ان تھک کوشش کی گئی تھی کہ جو زمینہ طے کیا جائے وہ یا تو بالکلہ قانونی دائرے میں ہو یا جہاں تک ہو سکے قانون کے قریب ہو پھر اس کے باوجود یہ ایک انقلاب تھا۔ بادشاہ کے متعلق یہ اعلان کرنا کہ اس نے تخت چھوڑ دیا ہے حالانکہ اس نے تخت نہیں چھوڑا تھا (اور اس نے نہایت زور سے ثابت کیا کہ میں نے تخت نہیں چھوڑا ہے) قانونی تھا نہ قانونی بنایا جاسکتا تھا۔ اس کی نوعیت ایک ایسی معزولی کی تھی جو بظاہر نہیں معلوم ہوتی تھی، اور لوگیت کے قانون دستور میں بادشاہ کی معزولی کے متعلق کہیں کوئی ضابطہ نہیں ملتا۔ دوسرے غیر قانونی امور بھی عمل میں لانے پڑے۔ نظائر کے مطابق اجتماعی پارلیمنٹ از روئے قانون پارلیمنٹ نہیں تھی اور نہ خود اپنے قانون سے اپنے کو پارلیمنٹ بنا سکتی تھی اسی طرح دوسری پارلیمنٹ بھی جس کو انقلابی بادشاہ نے طلب کیا تھا خود اپنے آپ کو پارلیمنٹ نہیں بنا سکتی تھی لیکن اس کے باوجود یہ جائز انقلاب تھا کیونکہ قوم کے اعلیٰ حق فیصلہ کی بناء پر عمل میں آیا تھا اور اس میں قوم کی آواز تھی اور یہی اصل انقلاب ہے۔ اس کے علاوہ کوئی اور ایسا انقلاب نہیں ہے جس میں اینگلو سیکسن انقلابوں کی دوسری عام خصوصیت صاف طور پر دکھائی دیتی ہو۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ قوم کو اس راستے سے جس پر وہ قدیم زمانے سے چل رہی تھی ہٹا کر نئے راستے



پر لگائے۔ اس کا نشانہ صرف راستے کی رکاوٹیں دور کرنا تھا تاکہ قوم کی سیاسی ترقی کی رفتار خود بخود اسی شاہراہ پر لگی رہے جہاں وہ صدیوں سے چل رہی تھی اور حقیقت انقلاب کا یہی نتیجہ تھا۔

**لاک کے تصورات امریکہ میں**۔ یہ بھی اضافہ کرنا ضروری ہے کہ اس انقلاب کا اثر جس طرح انگلستان پر عظیم الشان حیثیت سے پڑا اسی طرح امریکہ میں بھی ظاہر ہوا۔ حکومت کے تصورات میں جو اس صدی کے وسط میں یورپی آباد کار اپنے ساتھ لائے تھے یہ اثر جدید راستوں سے آکر شامل ہو گیا اور یہاں کی زندگی میں بہت قوت پیدا کی۔ چارلس اور جیمز کے منصوبوں سے جس قدر انگریزوں کو کھڑے نقصان پہنچا ہے اسی قدر آباد کاروں کو بھی ان کے فرامین اور ان کی آزاد حکومتوں میں نقصان پہنچا۔ تمام شمالی نوآبادیات میں ہر جگہ مخالف فریق کے ساتھ گہری ہمدردی کا اظہار کیا گیا اور انقلاب کی کامیابی پر اظہار مسرت کیا گیا۔ مگر یہ جدید اثرات لاک کی تحریرات کی بدولت یہاں پہنچے اور دیر پا ثابت ہوئے۔ امریکہ میں اٹھارویں صدی کے سیاسی فکر پر لاک کا ایسا گہرا و براہ راست اثر پڑا تھا جیسے فرانس پر اور اب ان دونوں ممالک کی فکر بالکل ایک دوسرے کے متوازی چلتی ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں ہے کہ ان دونوں ممالک نے ان خیالات کی ایک دوسرے سے خوشہ چینی کی تھی بلکہ وجہ یہ تھی کہ دونوں نے ایک ہی معلم سے استفادہ کیا لیکن لاک کے اساسی تصورات مثلاً قوم کا اقتدار اعلیٰ، حکومت کا محکوم کی رضا مندی پر منحصر ہونا، مقننہ کا اعلیٰ طاقت ہونا مگر ساتھ ہی یہ قوم کا مقوضہ ہونا کہ جب چاہے واپس لے لے اور عام مقننہ کا رہنا نہیں بلکہ اس کا عمل ہونا وہ تصورات تھے جن کو یورپین ۱۶۴۲ء سے لے کر ۱۶۶۰ء کے درمیان طیارہ کر چکے تھے اور اس پر عمل کیا تھا اور اسی پر امریکہ کی نوآبادیات کی بنیادیں قائم تھیں۔

جیمز کے عہد کی رفتار واقعات اس بات کی خاطر خواہ توضیح کے لئے زیادہ تفصیل کے ساتھ دکھلائی گئی ہے کہ بحران کی کیا خصوصیت تھی اس میں کیا چیز معرض بحث میں تھی اس وقت دستور کا کیا درجہ تھا اور کس خطرے میں



مستلا تھا اور جو انقلاب عمل میں آیا تو اس کی کیا ضرورت اور خصوصیت تھی۔ یہ تفصیل بہت ضروری تھی صرف الفاظ کی بہنات سے یہ کام نہیں چل سکتا تھا۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—W. C. Abbott, *The Origin of English Political Parties*, A. H. R. xxiv, 578, 1919. O. Airy, *Charles II*, 1904. F. Bate, *The Declaration of Indulgence, 1672*, 1908. A. V. Dicey, *The Law of the Constitution*, 1915. G. P. Gooch, *English Democratic Ideas in the Seventeenth Century*, 1898. J. Pollock, *The Popish Plot*, 1903. W. A. Shaw, *The Beginnings of the National Debt*, Owens Coll. Hist Essays, 1907.





# باب ۱۵

## کابینہ کی تشکیل

ولیم اور ہیری کا عہد حکومت تاریخ دستور انگلستان میں ایک ایسے جدید دور کا آغاز کرتا ہے جسکی پچھلی تاریخ میں نظم نہیں ملتی۔ پرانی طرز کی قدیم کشمکش بالکل ختم ہو گئی، محدود اور مطلق العنان ملکیت کی باہمی نزاع جو تیرھویں صدی کے آغاز سے تاریخ انگلستان کے کم و بیش ہر دور پر حاوی تھی وہ ہمیشہ کے لئے طے ہو گئی۔ اسکے بعد ہی انگریز بادشاہ نے مطلق العنانیت کے پرانے نظریے پر جس طرح اسٹورٹ بادشاہ دستور کی تاول کرتے تھے اصرار نہیں کیا۔ بلاشبہ آگے چلکر ہم ایک ایسے زمانے میں پہنچیں گے جب کہ شاہ جارج سوم نے حصول اقتدار کی چند سال تک کامیاب کوشش کی لیکن وہاں یہ صاف نظر آتا ہے کہ جو چیز جارج دوم کا حاصل کرنا چاہتا تھا وہ تیسرے صدی کی کھوئی ہوئی چیز نہیں تھی بلکہ سولہویں صدی کے بعد کی کھولی ہوئی چیز تھی۔ اس کے علاوہ یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ وہ سوالات ہی بحث میں نہیں آئے جس سے دستور کے اساسی معنوں پر روشنی پڑتی ہو۔ آج دو سو سال کے بعد ایک مسئلہ جو حقیقت کی کسی مشابہت سے اساسی کہا جاسکتا ہے ایک بڑے مسئلے کے طور پر قوم کے سامنے آیا ہے اور فیصلہ جانتا ہے۔ یعنی مملکت میں دارالامرا کی کیا حیثیت ہے۔ لیکن دیکھنا یہ ہے کہ اپنے نفس موضوع کے اعتبار سے یہ مسئلہ کہاں تک بحث طلب ہے کیونکہ اس مسئلے کے جس قدر اساسی پہلو تھے وہ حقیقت سب



۱۶۸۸ء میں طے ہو چکے تھے۔ جدید عہد اس وقت شروع ہوتا ہے جب کہ پرانا مسئلہ طے ہو چکا تھا، اب دستور کی حیثیت سے اس کی خاص کوشش یہ تھی کہ اس امر سے منسلک کو کسی طریقہ سے انصرام حکومت کے جزئیات پر بالکل منطبق کئے جانے اور اس کو عمل میں لانے کے لئے کیا پرزور آلات جوڑے جائیں اس کی درجہ خاص خصوصیت ادارہ سازی ہے۔ اور اس وقت جو پر ادارہ صورت کر ہوا ہے وہ بلا خوف تردید تاریخ کے بہت ہی اہم ادارات میں سے ہے، بلکہ غالباً آخر میں حل کر ہوا کیونکہ بالکل حق بجانب ہو گا کہ یہ تاریخ کا سب سے اہم ادارہ ہے کیونکہ اس کی تاریخ ابھی ختم نہیں ہوئی ہے۔ یہ جدید ادارہ انگریزی کابینہ سے اس کابینہ سے صرف ایک ادارہ مراد نہیں ہے بلکہ حکومت کا نظام کابینہ مراد ہے یعنی وہ کابینہ جو وزارتیں ذمہ داری کے موجودہ اصول اور عمل درآمد کے تابع ہے۔

**کابینہ کی ضرورت۔** نظام کابینہ کی ابتدائی کیفیات سمجھنے کے لئے ہم کو پیچھے ہٹ کر ۱۶۶۸ء کی بجائی سے شروع کرنا چاہئے جیسے ہم دیکھ چکے ہیں کہ بجالی ایک مضامنت تھی جس میں اقتدار اعلیٰ کی ظاہری صورت تو بادشاہ کے ساتھ باقی رہی لیکن اس کے برخلاف واقعی اقتدار پارلیمنٹ کے ہاتھ میں آ گیا۔ اگر یہ پورے طور پر عمل میں لایا جائے تو اس مضامنت کے یہ معنی ہوئے کہ تدبیر مملکت اور عطا نہ کارروائیوں کے تمام شعبے مجلس متقنہ کے براہ راست اختیار میں ہیں۔ چونکہ یہ انتظام تمام انسانی تجربات میں بالکل جدید تھا۔ اس لئے سچ تو یہ ہے کہ اس کو عمل میں لانے کے لئے کوئی آلات موجود نہیں تھے۔ کوئی ایسے ادارتی اسکال نہیں تھے جن کے ذریعہ متقنہ عطا نہ اقتدار عمل میں ایسی حالت میں لاسکے جب واقعاً اسے یہ اختیارات حاصل نہیں تھے۔ اس کی ضرورت تھی کہ اس مضامنت کی عملی صورت میں لانے کے لئے دستور میں کل پرزے پیدا کئے جائیں، چنانچہ اس کل کی نشوونما اور ترقی دراصل کابینہ کی نشوونما اور ترقی ہے اور وہ اس اصول کے ساتھ کہ وزراء پارلیمنٹ کے سامنے جوابدہ ہوں۔ یا ہم اس واقعہ کو دوسرے طریقہ سے بیان کر سکتے ہیں۔ یہ انگریزی انتظام جس کی رو سے عطا نہ اقتدار کابینہ کے تفویض کیا جاتا ہے اور اس کابینہ کو پارلیمنٹ مرتب کرتی اور اس پر اپنا اثر رکھتی ہے سترھویں صدی کے ارتقاء سے دستور کا نتیجہ ہے اور یہ اس غرض سے گھڑا گیا کہ پارلیمنٹ کا اقتدار اعلیٰ ہمیشہ ملک کے انصرام حکومت میں ظاہر ہو سکے۔

یہ خیال کرنا فضول ہے کہ چارلس دوم کے عہد یا بعد کے دور کے لوگ اس بات سے



واقف تھے کہ یہ عملی مسئلہ ان کے لئے حل طلب تھا۔ اگر اوائل میں وہ کچھ واقف بھی تھے تو صرف اس مسئلہ سے واقف تھے کہ شہزادہ علی میں پادشاہ اور پارلیمنٹ کی حکمت عملی کو کس طرح باہم آہم کیا جائے اور اس خصوص میں جو دانشور کوششیں کی گئیں مثلاً پیریوئی کوئل کی تنظیم جبرید کے لئے سر ولیم ٹیل کا منصوبہ ان سب کا منشاء یہ تھا کہ ان دونوں طاقتوں کے درمیان ایک ایسی جماعت قائم کی جائے جو دونوں کو مربوط اور مانوس کر دے۔ ان دانشور کوششوں کا کوئی نتیجہ نہیں نکلا۔ چارلس دوم کے عہد میں اس خصوص میں جہاں تک ترقی ہوئی وہ سب کچھ وزیر کی ایک چھوٹی جماعت کی کوشش تھی جس پر ایک طرف بادشاہ کو اعتماد تھا اور دوسری طرف یہ پارلیمنٹ کے افعال پر بھی حاوی تھی۔ امیر کلیرٹن جو ایک زمانہ میں انھیں وزیر اور میں تھا اس نے ان وزراء کے طریقوں کو اپنے الفاظ میں ظاہر کیا ہے۔ یہ الفاظ ہمارے لئے خاص طور پر دلچسپی رکھتے ہیں کیونکہ یہی الفاظ بغیر کسی تبدیلی کے ان طریقوں پر صادق آتے ہیں جو پچھلے تیس سال کے دوران میں وائٹنگٹن میں اس غرض سے اختیار کئے گئے کہ قانون سازی پر صدر جمہوریہ امریکہ کا بھی اثر پڑے۔ وہ کہتا ہے ”یہ وزراء (کلیرٹن اور سیکوٹھیمپٹن) ہر روز دارالعوام کے چیدہ استخاض کے ساتھ صلاح و مشورہ کرتے تھے۔ ہمیشہ پادشاہ کی خدمت کی تھی اور اسی وجہ سے ان کو مجلس میں خاص دلچسپی حاصل تھی اور چونکہ ان کو اچھا تجربہ اور اچھی قابلیت حاصل تھی اس لئے بڑی عزت کے ساتھ ان کی گفتگو سنی جاتی تھی انھیں شخص کے ساتھ یہ وزراء مشورہ کرتے تھے کہ ایوان کو موافق بنانے کے لئے کس طریقہ سے پیش آنا چاہئے تاکہ جو امور عوام کے لئے نہایت ضروری ہیں ایوان شریک کرے یا بعض اوقات اس پر رضامندی ظاہر کرے۔ اور ان کے ذرائع سے یہ دوسروں کو جو من مانے امور ماننے کے لئے ہمیشہ راضی اور آمادہ پائے جاتے تھے فرائض تفویض کرتے تھے اور یہ سب کچھ بغیر شور و شغب کے ہوتا تھا نیز ایسا بھی نہیں ہوتا تھا کہ بہت سے اشخاص کو ان اور پر غور کرنے کیلئے جمع کیا جاتا ہو اس لئے کہ یہ پارلیمنٹ کو ناگوار گزرتا تھا اور ہمیشہ ہمیشہ گزر گیا ممکن ہے کہ یہ کچھ دنوں کا میاب ہو لیکن بالآخر اس کو بری نظر سے دیکھا جائے گا

سمجھ تو یہ ہے کہ پادشاہ بھی حقیقی عاقل تھا اور اس کے بعد بھی وہ بہت دنوں تک رہا۔ وہ اپنے وزراء کا خود انتخاب کرتا تھا اور ان کی حکمت عملی کا خود جوڑ توڑ کرتا تھا۔ پادشاہ کو ان دنوں باتوں کی کوئی پروا نہیں تھی کہ پارلیمنٹ اس کے وزراء اور اس کی حکمت عملی کو منظور کرتی ہے۔



یا نہیں۔ اور پارلیمنٹ کو دیکھو تو یہ جدید طریقوں سے بدلتی تھی اور اس کا خیال تھا کہ یہ بادشاہ کے اغراض کے لئے درپردہ کارروائیوں کا آلہ ثابت ہوگی۔ لیکن اس کے سامنے اعلیٰ اختیارات کو استعمال کرنے کا سوا اس کے کوئی اور طریقہ نہیں تھا کہ بادشاہ کے ساتھ مناسب مفاہمت کی جائے۔ نیز بادشاہ کے ملازمین کو ذمہ دار ٹھہرانے کا واحد طریقہ یہ تھا کہ مواخذہ کے قدیم عمل درآمد کے ذریعے قطعی ذمہ داری عاید کی جائے۔ جہاں تک ان امور کا تعلق ہے ۱۶۸۸ء کے انقلاب سے صورت حال میں کوئی فرق نہیں پیدا ہوا۔ اس انقلاب نے اشکال اور آلات معین نہیں کئے۔ پھر وہی اصول معرض بحث میں آگئے تھے جو تمام اشکال کی تہ میں مضمر تھے اور تمام قوم اس بات کے لئے مصر تھی کہ ۱۶۸۹ء کے انتظام کو اس حد تک برقرار رکھا جائے جہاں تک اس انتظام سے پارلیمنٹ کی فوقیت کا اساسی مسئلہ طے ہو چکا تھا۔ لیکن حقیقت یہ ہے کہ اگر چارلس دوم کے عہد میں اس فوقیت کو عمل میں لانے کے دستوری آلات تجویز کر دیے تو وہ ۱۶۸۹ء کے بندوبست میں ضرور شامل کر دیے جاتے۔ لیکن ایسا نہیں ہوا تھا۔ یہ محض پارلیمنٹی فوقیت کا اساسی اصول تھا جو کسی نہ کسی مفہوم میں ۱۶۸۹ء میں سمجھ میں آیا تھا لیکن اس کا ابھی تک تعین نہ ہو سکا تھا کہ یہ کس حد تک عملی حکومت پر منطبق کیا جاسکتا ہے اور انطباق کا طریقہ کیا ہے۔ یہ آخر الذکر چیز تو ایک صدی تک صاف طور پر سمجھ میں نہیں آئی۔ یہ وزارت ذمہ داری کا اصول تھا جس کو کابینہ کی صورت دی گئی۔

آہستہ ترقی جس طرح اوپر ذکر کیا جا چکا ہے بادشاہ اور پارلیمنٹ کا باہمی جھگڑا ولیم سوم کی تخت نشینی کے ساتھ ایسا طے ہو گیا کہ پھر نہیں پیدا ہوا۔ اس جدید دور کو اس سوال اور دستور کی تاویل سے کوئی تعلق نہ تھا بلکہ اس کا مدعا یہ تھا کہ اس نئے کام کو آگے بڑھایا جائے تاکہ عملی حکومت میں اس انتظام مفاہمت کو جو پہلے سے وجود میں آچکا تھا عمل میں لانے کے آلات تجویز کئے جائیں۔ اس قسم کے قابل عمل آلات بنانے میں چارلس دوم کے عہد میں جو ترقی ہوئی ہے اس پر ولیم سوم کے عہد نے کوئی بڑا اضافہ نہیں کیا۔ اب تک وہ جماعت جو دونوں کے درمیان ربط پیدا کرتی تھی موجود تھی یہ جماعت چند بے ضابطہ وزراء پر مشتمل تھی اور



یہ لوگ بادشاہ کے معتد علیہ اور پارلیمنٹ میں ذی اثر تھے۔ اجرائی حکومت اور بالخصوص خارجی معاملات پر بادشاہ کو اب تک یدِ طولی حاصل تھا۔ اور اس نے اس بات کا کبھی خیال ہی نہیں کیا کہ وزراء کے انتخاب میں بلا واسطہ یا بالواسطہ پارلیمنٹ کو رائے دینے کا حق عطا کرنا چاہئے۔

اس تغیر کو دوسرے الفاظ میں یہ کہہ کیا جاسکتا ہے۔ مواخذہ جو وزارتی ذمہ داری کی قدیم شکل تھی جہاں تک اس کے مفہوم کا تعلق ہے چارلس دوم کے عہد میں ایک یا دو کارِ ماضی ہو کر رہ گئی تھی اور بہت جلد معدوم ہونے کو تھی اور اس کی جدید اور حالیہ شکل اپنے ادارتی جامہ میں ان تجربات کی صورت میں اپنا عکس ڈال رہی تھی۔ جو بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان واسطی اور مصالحتی جماعت پیدا کرنے کے لئے کئے گئے تھے۔ منجملہ ان تجربات کے ایک سرولیم شیل کی مجوزہ تنظیم ہے جو پریوی کونسل سے متعلق تھی۔ لیکن یہ صورت وہ نہیں ہے جس سے زمانہ حال کی شکل صورتگر ہوئی۔ اس کا وجود راستہ اس وزارتی حلقے سے تھا جس کو خود بادشاہ نے ترتیب دیا تھا اور جو ہمیشہ مشفقہ اور بری نظر سے دیکھا گیا اور شکل میں یہ اس حلقے سے ملتا ہے جو ولیم سوم کے عہد میں از سر نو مرتب کیا گیا نہ کہ چارلس دوم کے عہد میں۔ دوسری طرف شکل یہ ہے کہ اس زمانہ سے وزارتی ذمہ داری کے تصور کا آغاز نہیں ہوا۔ اس لئے کہ اس نے اٹھارہویں صدی کے اوائل کے بعد آہستہ آہستہ جنم لیا ہے کو سرولیم شیل کے تجربے میں ایک طرح سے اس تصور کا رنگ آگیا تھا۔

جب ولیم سوم نے حکومت شروع کی تو اس کو اچھی طرح معلوم تھا کہ منصب شاہی کے وسیع اختیارات سلب ہو چکے ہیں اس کے متعلق ایک میل لقمہ عالم دستور کے الفاظ یہ ہیں "یہ قرار دیا گیا تھا کہ بادشاہ قطعی طور پر قانون کے تحت ہو۔ اس کو قانون کے معطل یا قانون سے کسی کو مستثنیٰ کرنے کا کوئی اختیار نہ ہو۔ اپنے اعلان کے ذریعہ وہ کسی جدید خلاف ورزی کو نہیں پیدا کر سکتا ہے اور زمانہ ان میں پارلیمنٹ کی منظوری کے بغیر ملک میں کوئی مستقل فوج نہیں رکھ سکتا ہے۔ پارلیمنٹ نے تعین اخراجات شروع کر دیا تھا۔ فوجی خدمات غائب ہو چکے تھے۔ اس کو جبری سربازی اور ترجیحی خرید کا اختیار نہیں رہا تھا۔ وہ قانون حربی کے ذریعے



لوگوں کی سماعت نہیں کر سکتا اب عادلوں کی مدت خدمت کو شاہی مرضی سے تسلی نہ رہا تھا۔ وہ سیاسی عدالتیں جن کے ذریعے سے شاہان ٹیوڈا اور پہلے ویشاں اسٹورٹ اپنی اپنی خواہش پوری کرتے تھے برخاست ہوئیں۔ عدالت ایوان انجمن اور عدالت ماموریہ اعلیٰ کا خاتمہ ہو گیا۔ اس پر ہم یہ اضافہ کر سکتے ہیں کہ آئندہ بادشاہ بغیر قوم کے نمایندوں کی منظوری کے قانون نہیں بنا سکتا تھا، محال جبری نہیں کر سکتا تھا، حق الوہی کے ذریعے بادشاہی کا دعویٰ نہیں کر سکتا کیونکہ پارلیمنٹ کے قانون کے ذریعے حق الوہی کے سلسلہ کو توڑ دیا گیا اور آئندہ اس کا حق صرف اسی قانون پر موقوف تھا۔ وہ بغیر فوری سماعت کے کسی شخص کو قید میں نہیں رکھ سکتا تھا۔ اس کے وزراء اور عہدہ دار اپنے اختیارات سے تجاوز کر کے جب کسی شخص کو نقصان پہنچاتے تھے تو اس کے وہ ذاتی طور پر ذمہ دار تھے اور یہ بات صاف طور پر تسلیم کر لی گئی تھی کہ وزراء جو حکمت عملی اختیار کریں خواہ وہ ان کی نہ ہو بلکہ خود بادشاہ کی ساختہ پر رختہ ہو اپنے جان و مال کے ساتھ پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار ہوں گے۔ یہ تمام ٹیوڈ و لیم سوم کو معلوم ہو چکے تھے اور وہ ان کو تسلیم کر چکا تھا۔

بادشاہ کے باقی ماندہ اختیارات۔ اس کے باوجود بادشاہ کسی طرح شاہ شطرنج نہیں تھا۔ اس کے عملی اختیارات اس سے کہیں زیادہ تھے جو آج زمانہ حال کے بادشاہ کو حاصل ہیں۔ تدبیر مملکت کا تمام ملول و عرض انہم حکومت کا تعین اور تشخص کہ حکومت کو کیا کرنا چاہیئے اور کس طرح کرنا چاہیئے سب بادشاہ کے ہاتھ میں تھا۔ دستور کی ترقی سے بادشاہ کے کئی خاص ذرائع جن کے لئے تھے جن سے بادشاہ اپنی تدابیر عمل میں لایا کرتا اور اس کو عائد کرتا تھا۔ ان میں جن کی سخت مخالفت ہوتی اس کے صلاح کاروں کی حکمت عملی کے ذمہ دار ٹھہرے جاسکتے تھے۔ تعین اخراجات اور منقح حسابات کی شکل میں ایک اور بہرہ ور طریقہ ایسا سدا ہوا تھا جس سے تدبیر مملکت پر گرفت ہوتی تھی۔ اگر جدید قانون کی ضرورت تھی تو پارلیمنٹ سے بھی مدد لینا ناگزیر تھا اور ظاہر ہے کہ اگر بادشاہ مالیات کی بابت ایک نیا مسلک اختیار کرتا تو یہ صورت ضرور پیدا ہوتی لیکن اس وقت تک معاملہ کی نہ تک رسائی نہیں ہوتی تھی۔ ابھی تک تدبیر مملکت کا الٹ پھیر پارلیمنٹ



کے ہاتھ میں نہیں بلکہ عاملہ کے ہاتھ میں تھا اور جماعت عاملہ ابھی تک براہ راست پارلیمنٹ کے قابو میں نہیں آئی تھی۔ اور وہ اس بات پر کسی طرح مجبور نہ تھی کہ کسی فیصلے کے پیش رفت میں بالواسطہ یا بلاواسطہ پارلیمنٹ سے مشورہ کرے جس طرح آج خارجی امور کی حالت ہے یہ بات اس وقت بھی داخلی معاملات سے زیادہ خارجی معاملات پر صادق آتی تھی اور جس طرح تاریخ کے دور مابعد میں ہوتا رہا ہے۔ ولیم سوم کے زمانے میں داخلی حکمت عملی خارجی حکمت عملی کے بالکل تابع تھی۔

وہ دن آنے والے تھے کہ بالآخر پارلیمنٹ وزرا کے تقرر اور برطرفی پر بالواسطہ اقتدار حاصل کر کے تدبیر مملکت پر براہ راست قابو پائے لیکن ابھی تک اس سلسلے کی لہجہ اللہ بھی نہیں ہوئی تھی۔ آج پارلیمنٹ کو جس قسم کا اقتدار حاصل ہے وہ کچھ مواخذہ سے نہیں پیدا ہوا بلکہ وہ اس انکشاف سے یا اس کوشش کا نتیجہ تھا۔ جو انصرام حکومت کی بابت عمل میں لائی گئی یعنی جس طرح اوپر کہا گیا ہے کوشش یہ تھی کہ بادشاہ اور اراکین کی کثرت ایک ہی مسلک حکومت پر مشفق ہو سکیں۔

سب سے پہلے ولیم سوم ہی اس انکشاف تک پہنچا تھا۔ لیکن یہ سمجھنا خلاف تباہی اس ہو گا کہ وہ اس کے مفہوم سے واقف تھا اور وزرا کے انتخاب میں جہاں تک اس زمانہ کی مجبوری تھی اپنے کو اس کا پابند پاتا تھا۔ اپنے عہد کے آخری زمانے تک وہ آزاد تھا کہ جس طرح چاہے پر یوی کونسل کے اراکین کا انتخاب کرے۔ ان اراکین کے انتخاب میں جو مملکت کی خدمات پر فائز ہوتے اور وزارت یا کابینہ میں نشست کرتے تھے جو اس وقت سٹیٹ انگریزی کابینہ نہیں بلکہ امریکائی طرز کی کابینہ ہوتی تھی یا دوسرے الفاظ میں اپنے خاص صلاح کاروں کے انتخاب میں ولیم اس بات پر غور کرنے کے لئے مجبور نہیں تھا کہ ان کو پارلیمنٹ کے فریقوں کی تقسیم تعداد سے کیا تعلق ہے۔ جب کبھی وہ اس پر غور کرتا تھا تو خود اپنی سہولت کے خاطر کرتا تھا۔ اس میں کوئی مجبوری نہیں تھی۔ دوسرے لحاظ سے بھی ولیم کو اس معاملے میں اس سے زیادہ آزادی تھی جو ایک موجودہ بادشاہ کو حاصل ہے۔ وہ وزارت کے مشورہ پر چلنے کے لئے مجبور نہیں تھا۔ وہ ان لوگوں سے بھی مشورہ لے سکتا تھا جن کو حکومت سے کوئی سرکاری تعلق نہ ہوتا۔ چنانچہ



وہ ایسا مشورہ اکثر لیتا تھا اور اس سے فائدہ اٹھاتا تھا۔ وہ اپنے وزرا کے مشورے کو نظر انداز کر سکتا تھا چنانچہ اس نے ایسا بار بار کیا۔ ایسے غیر معمولی معاملات میں جو قوم کے آئندہ نقل و حرکت پر اثر ڈالتے تھے وزرا سے مشورہ لئے بغیر وہ خود کام کرتا تھا تدبیر مملکت کے تمام مسائل میں اسی کا فیصلہ قلمی ہوتا تھا۔ لیکن اس کے باوجود ولیم سوم محدود حکمران تھا وہ ایسا مطلق العنان نہیں تھا جیسے اس کا دیرینہ حریف لوئی چہارم اور ایسا ہونا ممکن بھی نہیں تھا۔ لیکن انگریزی دستور کو بیویں صدی کی حکومت کے درجے پر پہنچنے کے لئے بہت کچھ ترقی باقی تھی۔

**سرکاری کابینہ کا فقدان۔** ولیم اور میری کی تخت نشینی کے وقت دو سیاسی فرہنگ ونگ اور ٹوری الگ الگ موجود تھے اور ایک دوسرے سے ایسے ہی ممتاز تھے جیسے بعد کے زمانہ میں پائے جاتے ہیں۔ اور فریقانہ جذبہ بھی خاطر خواہ تیز تھا۔ ولیم کی پہلی پارلیمنٹ یعنی اجتماعی پارلیمنٹ کی ونگ تھی۔ لیکن ولیم سمجھتا تھا کہ وزارت میں دونوں فریقوں کو ملانے سے نہ صرف ایک سکا میاں حکومت بن سکتی ہے بلکہ اس وقت وہ اس وجہ سے بھی دونوں فریقوں کو ملانا ضروری سمجھتا تھا کہ اس سے حکومت طاقتور ہو جائے گی اور بادشاہ فریقانہ جانب داری سے بچ جائے گا۔ چارلس دوم کے عہد میں یہ تصور غیر شعوری طریقے سے پیدا ہو گیا تھا کہ وزارت کو مقتدر بادشاہ اور مقتدر پارلیمنٹ کے مابین واسطی جماعت ہونا چاہئے اور ظاہر ہے کہ اس تصور کو وجود میں لانے کے لئے ایک مرکب وزارت کا تجربہ کرنا اقتضائے فطرت انسانی کے عین مطابق تھا۔ اس بارے میں کوئی زیادہ تجربہ تو تھا نہیں اس لئے ظاہر ہے کہ واسطی جماعت پیدا کرنے کا بہر حال میں یہی طریقہ مقبول معلوم ہوتا تھا۔ یہ بھی ہیں یا د رکھنا چاہئے کہ اوائل میں عہدہ داروں کو کوئی واضح اجتماع نہیں تھا کہ ان کی ایک ایسی میز جماعت بن جائے جیسی آج ہم کابینہ کی شکل میں پاتے ہیں۔ ایک پریوی کونسل ضروری تھی جو ایک شخص جماعت تھی پریوی کونسل کی مختلف مسلمہ کمیٹیاں تھیں اور ہر کمیٹیوں سے حکومت کے الگ الگ فریقوں انجام دیتی تھیں۔ لیکن یہ نو خیز کابینہ ان سے کسی قدر مختلف تھی۔ اس میں نہ اتنا ضابطہ تھا اور نہ یہ اس قدر مستند جماعت تھی۔ یہ کم و بیش



بڑے درجے اور اختیار کے انتظامی اور عاقلانہ خدمات کا ایک ایسا مجموعہ تھا جس کے حامل پریوی کونسل کے اراکین ہوتے تھے اور ان لوگوں میں بعض اوقات ایسا ارتباط ہوتا تھا کہ یہ لوگ پارلیمنٹ کے مخالفانہ حملوں کا ایک ساتھ مقابلہ کرتے تھے۔ لیکن اب تک اس کے متعلق یہ تصور واضح نہیں تھا کہ یہ عہدہ دار ایسے مشتمل ہیں کہ کونسل کے اندر بھی ہیں اور اس سے ممتاز بھی ہیں۔ اور پیر ملکیت کی ترتیب و تشکیل سے ان سب کا کال یا نیم سرکاری تعلق ہے ایک معین شخص کو جو خدمت دی جاتی تھی تو اس وجہ سے دی جاتی تھی کہ وہ پارلیمنٹ اور قوم کا ذمی اثر رہتا تھا اور بادشاہ بھی اسی وجہ سے اس سے مشورہ لیتا تھا۔ لیکن بادشاہ ایسے لوگوں کو جن سے وہ مشورہ کرنا چاہتا تھا خود اپنی مرضی سے یکجا کرتا تھا۔ اور اس میں بعض وقت بڑے عہدہ دار چھوڑ دیے جاتے تھے اور بعض اوقات ایسے لوگ شریک کر لئے جاتے تھے جو بڑے عہدہ دار نہ ہوتے تھے۔ اس تصور میں اب تک اجتماعیت کی بجائے تفرد تھا۔ جب کبھی لوگ ایسی شخص جماعت کی ہوا پاتے تھے جو کونسل سے الگ تھلک نظر آتی اور حکومت میں خاصہ اثر رکھتی تھی تو بے ضابطہ اور خطرناک سمجھ کر اس کی مٹا دیتے تھے۔ یہ تاریخ شاید ہے کہ ان دو امور میں جو تبدیلی ہوئی تھی یعنی ایک مربوطہ کاہنہ کا تسلیم کیا جانا اور دوسرے اس کا دستور بجائے مضر ہونے کے مفید ثابت ہونا زیادہ تر مرکب وزارتوں کے تجربوں کی وجہ سے مل میں آیا۔ ولیم کا تجربہ اس کی پہلی وزارت ہی سے شروع ہوا۔ اجتماعی پارلیمنٹ پر کی دھک تھی لیکن عہدوں پر دھک اور ٹوری رہنما دونوں فائز تھے۔ اگر اس اعتقاد پر کام ہوتا کہ مرکب وزارت دونوں فریقوں کو یک جہت کر دے گی تو نتیجہ قطعی مایوس کن ہوتا کیونکہ فرقہ وارانہ مناقشات وزارت اور پارلیمنٹ دونوں جگہ عام تھے۔ اس عہد کے پہلے انتخاب سے جون ۱۶۹۹ء میں مسئلہ میں آیا ٹوریوں کی کثرت ہو گئی جس کی وجہ سے وزارت میں تبدیلیاں کی گئیں اور دھک عہدہ داروں کی تعداد گھٹ گئی ٹوری بڑھ گئے۔ لیکن اگر اس سے پارلیمنٹ اور دربار میں بہت موافقت ہو گئی تو اس کا کوئی ایسا ذریعہ دست اثر بھی نہیں پڑا کہ اس سے کوئی سبق ملتا یا مرکب وزارتوں کے عمل درآمد میں تغیر ہوتا۔ اسی سال جب ولیم انگلستان



سے آئرستان گیا دونوں فریقوں کی ایک خاص کونسل اس غرض سے مقرر کی کہ یہ اس کی عدم موجودگی میں ملکہ کو کام میں مدد دیں۔ اس میں دونوں فریقوں کی تعداد تقریباً برابر کی تھی۔

۱۶۹۲ء میں وزارت کے رد و بدل کی کوئی خاص اہمیت نہیں ہے۔ لیکن ۱۶۹۳ء سے تغیرات کا ایک سلسلہ شروع ہوتا ہے جن کی اہمیت میں بعض اوقات بہت مبالغہ کیا جاتا ہے۔ ارل آف سنڈرلینڈ کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ اس نے بادشاہ کو یہ توجہ دلائی تھی کہ وہ اپنی تمام وزارت صرف ایک فریق سے مرتب کرے اور اس وقت مشورہ یہ تھا کہ وزارت صرف دھکوں پر کھل رہی ہے۔ اول الذکور چند دنوں تک اسی طریقہ کار کا معتقد تھا۔ یہ کام رفتہ رفتہ کیا گیا اور ۱۶۹۶ء تک وہ کاہنہ بنائی گئی جو جماعت متحدہ کے نام سے یاد کی جاتی ہے۔ اس نام سے جو مفہوم مترشح ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ لوگ نہ صرف اس اجتماع کو جان گئے تھے بلکہ اس کو ناپسند بھی کرتے تھے۔ ۱۶۹۵ء کے انتخاب سے دارالعوام دھک ہو گیا لیکن جماعت متحدہ کو ہم موجودہ کاہنہ کی مسلسل تاریخ کا آغاز نہیں سمجھ سکتے کیونکہ جب ۱۶۹۵ء کے انتخاب سے یا سنہ پلٹا تو وزارت نے استعفا دینا ضروری نہیں سمجھا اور کئی سال تک کاہنہ اور پارلیمینٹ کثرت کا باہمی تعلق تسلیم نہیں کیا گیا۔

ذمہ داری کا مسئلہ۔ تاہم ۱۶۹۵ء کے انتخاب سے جب کہ معاملہ ہم تھا یہ بات ظاہر ہو گئی کہ پارلیمینٹ بادشاہ سے برتر ہے کیونکہ پارلیمینٹ نے جو تخفیف فوج کا مسلک اختیار کیا تو ناگوار نتائج نکلے اور ولیم کے دلی خواہشات سے تصادم ہو گیا۔ تاہم وہ اس کے ماننے پر مجبور ہو گیا۔ ولیم کے عہد کی باقی تبدیلیوں میں کوئی جدید اصول یا عمل درآمد رونما نہیں ہوا۔ وزارت اور ٹوری ہو گئی لیکن ٹوری جہازم کی گستاخانہ حرکات کی وجہ سے قوم ولیم کی تائید کے لئے متحد ہو گئی جس میں ٹوری فریق بھی شامل تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لڑائی ٹھن گئی لیکن اس لڑائی کے سر کرنے کے لئے خود ولیم زندہ نہیں رہا۔ ولیم کے عہد حکومت کا جملہ حاصل صرف اس قدر تھا کہ ایک میلان پیدا ہو گیا تھا لیکن ایک طرح سے دیکھا جائے تو وہ ایسا میلان تھا جو عرصہ سے جاگزیں تھا اور اب اس کو روکنا ممکن نہیں تھا۔ میلان کا اقتضایہ تھا کہ قومی



مداخلت کے انصرام کو کونسل کے اندر ایک چھوٹے حلقے کے سپرد کیا جائے جو بڑے عہدہ داران پر مشتمل ہو۔ یہ حلقہ ایسا واضح تھا کہ اکثر پہچانا جاتا تھا اور ایک خاص نام سے موسوم تھا لیکن نہ صرف یہ غیر سرکاری تھا بلکہ قانون بھی اس کی اجازت نہیں دیتا تھا۔ اس کے بعد نظام کا بینہ کی تشکیل میں جو بڑا زمینہ باقی رہ گیا تھا وہ اس بات کا انکشاف کرنا تھا کہ وزرائے کار فرما اور پارلیمینٹی کثرت کے درمیان کیا تعلق رہے اور اس تعلق کو کس طرح عمل میں لایا جاسکتا ہے۔

چونکہ اس زمانے کے لوگ اس تعلق سے ہنوز واقف نہیں ہوئے تھے اس لئے ظاہر ہے کہ ان کو اسی الجھن میں پڑنے کی کوئی وجہ نہ تھی مگر اس تغیر کا سب سے بڑا خطرہ ان کے سامنے یہ تھا کہ کا بینہ کی کارروائی راز میں ہونے لگی تھی اور اس سے وہ کچھ دھندلے طور پر واقف تھے۔ اور وزیر بادشاہ کو جو مشورہ دیتے تھے اس کے متعلق ان کو ذمہ دار ٹھیکرانا مشکل تھا۔ مواخذہ جو وزیر کو پارلیمنٹ کے سامنے براہ راست ذمہ دار بنانے کا ہتھیار تھا اور قرون وسطی کا بھی پیدا کیا ہوا تھا ابھی ابھی مکمل ہوا تھا۔ لیکن چونکہ پارلیمنٹ کی فوقیت جو ۱۶۶۱ء میں قائم کی گئی اور ۱۶۸۸ء میں موثق کی گئی۔ بلا واسطہ نہیں بلکہ بالواسطہ تھی اور قانوناً تسلیم نہیں کی گئی تھی اس لئے طریقہ مواخذہ میں ابھی وہ گرفت باقی نہیں تھی۔ پارلیمنٹ کی حیثیت کو موثر بنانے کے لئے جس بات کی ضرورت تھی یہ نہ تھی کہ وزراء کو ان کے افعال کی سزا دی جائے بلکہ ضرورت اس بات کی تھی کہ تدبیر مملکت کی قرار دہاویں پارلیمنٹ کے اقتدار کو موثر بنایا جائے۔ یہی ایک واحد طریقہ تھا جس سے حقیقی فوقیت قائم کی جاسکتی تھی ورنہ یہ فوقیت بالواسطہ تھی۔ ظاہر ہے کہ اس زمانے کے لوگ اس ضرورت کو محسوس نہیں کرتے تھے۔ اور اس بات کو کبھی نظر انداز نہیں کرنا چاہئے کہ دستور کی یہ عظیم الشان تبدیلی سب کچھ غیر شعوری طریقے سے ہوئی تھی۔

اس زمانے کے لوگ صرف اس حد تک غور کرتے تھے جو ان کو نظر آتی تھی اور وہ یہ تھی کہ وزیر کو ذمہ دار بنانے کا ہتھیار ان کے ہاتھ سے چلا جا رہا ہے۔ بظاہر یہ معلوم ہو رہا تھا کہ مواخذہ ان کے ہاتھ سے نکلا جاتا ہے اور اس کی جگہ کوئی اور چیز نہیں قائم ہو رہی ہے۔ اوائل عہد یعنی ۱۶۹۲ء کے موسم خزاں میں جنگ کی بدانتظامی پر



جو حکومت سے ہوئی تھی بڑی دھواں دھار بحث ہوئی اور اس میں اراکین پارلیمنٹ نے کامیابی پر سخت چوٹ کئے کہ اس کانگریزی ادارات سے کوئی تعلق نہیں ہے۔ ایک رکن نے کہا کہ "ہماری کتب قانونی میں اس کا کہیں ذکر نہیں ہے" دوسرے رکن نے کہا کہ "یہ انگلستان کا طریقہ بھی نہیں رہا ہے" چونکہ خفیہ مشورہ دیگر ذمہ داری سے پس منظر کی جاتی ہے اس لئے "تم ان کو سزا نہیں دے سکتے کیونکہ ان کے افعال کا تم کو علم نہیں ہے" کئی اراکین نے اس بات پر زور دیا کہ وزیر جو مشورہ دیں اس پر ان کو اپنے دستخط ثبت کرنے چاہئیں۔ دوسرے سال کے اجلاس میں جب یہ مسودہ پیش ہوا کہ عہدہ وار دارالعوام سے خارج کیے جائیں اور ولیم نے اس کو نامنطور کیا تو عوام براہ فرختہ ہو گئے اور یہ رائے ہوئی کہ منظور کی قسم سے انکار کر کے بادشاہ پر و باؤ ڈالنا چاہئے۔ کئی دفعہ مواخذوں کی دھمکی دی گئی لیکن یہ اس لئے سے قبل جبکہ ولیم کا آخری زمانہ تھا عمل میں نہیں لایا گیا۔

**مواخذہ کا متروک ہونا۔** مواخذہ کی ابتدا اس وقت ہوئی جب بادشاہ اور پارلیمنٹ اس مسئلے پر کشمکش کرتے تھے کہ مملکت میں اقتدار اعلیٰ کہاں واقع ہے اور یہ مسئلہ بہت پرانا مسئلہ تھا۔ منشور اعظم کے باب ۶۱ اور پرانی طرز کے ہر آلہ کار کے طرح مواخذہ کا بھی یہی مقصد تھا کہ خانہ جنگی اور انقلاب کا خطرہ نہ پیدا ہو اور بادشاہ کو رسمی ذمہ داری سے ہٹا کر حقیقی ذمہ داری کا یا بند بنایا جائے۔ اگرچہ دوسرے آلات بھی ایک طرح سے کامیاب ہوئے تھے لیکن مواخذہ اس غرض کے لئے سب سے بڑا اور سب سے زیادہ موثر آلہ کار ثابت ہوا تھا اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بادشاہ نے اپنی ذمہ داری پر اصرار کرنا چھوڑ دیا۔ لیکن وہ مسئلہ اب ایسا طے ہو چکا تھا کہ ۱۶۸۸ء کے انقلاب کے بعد پھر کبھی بحث میں نہیں آیا۔ اب جو حقیقی مسائل رہ گئے تھے وہ یہ نہیں تھے کہ بادشاہ اور پارلیمنٹ کے درمیان دستور کی اساسی تامل کیا ہو سکتی ہے بلکہ اب مسائل یہ تھے کہ حکومت کے روزمرہ کاروبار میں دو مختلف رائے فریقوں کے رہنا ایک دوسرے کے مقابلے میں کیا مقصد اور حکمت عملی اختیار کریں۔ وفاواری دستور کے ساتھ اور ان فریقوں کی اس دور کے اوائل میں غیر شعوری طور پر مان لی گئی تھی۔ ان حالات میں یہ بات خود بخود سمجھ میں آگئی تھی کہ مخالف فریق کے



رہنماؤں کو فوجداری چالان میں مبتلا کرنا فریقانہ مفاد کا ناشائستہ استعمال ہوگا اس لئے  
مواخذہ خاموشی سے برخاست ہو گیا حالانکہ اس وقت تک یہ بات سمجھ میں نہیں  
آئی تھی کہ ذمہ داری عاید کرنے کے لئے پھر اس کی جگہ کونسی چیز استعمال کی جائے۔

اسی دور میں جس پر یہ باب مکمل ہے شاہی حق امتناع طلعی کا بھی یہی حشر ہوا  
اور اسباب وہی تھے۔ ولیم سوم نے اس حق کو چار مرتبہ استعمال کیا اور ہر وقت  
پارلیمنٹ اس سے مشغول ہوئی۔ ملکہ این نے اس کو صرف ایک مرتبہ استعمال کیا۔ لیکن  
مواخذہ کی طرح اس کو بھی دستور ترقی کے جدید رخ سے جو انگلستان اختیار کر چکا  
تھا کوئی مناسبت نہیں تھی۔ یہ دونوں ایسے ہتھیار تھے جو عالم اور مقننہ کی قدیم کشمکش میں  
ایکسا کو پارلیمنٹ یا بادشاہ کے خلاف اور دوسرے کو پارلیمنٹ کے خلاف  
استعمال کیا کرتا تھا، لیکن اب ان پرانے مناقشات کا زمانہ گزر چکا تھا۔ دور جدید  
کے مناقشات عالم اور مقننہ کے ایسے باہمی مناقشات نہیں تھے کہ مملکت میں کون بزر  
ہوگا بلکہ رائے عامہ کی تفریقوں پر مبنی تھے جن کی مقننہ میں مختلف گروہوں کے ذریعہ  
نابیندگی ہوتی تھی۔ اور رسمی عالم یعنی بادشاہ اور حقیقی عالم یعنی کابینہ دونوں کا  
بالکلہ انتخابات کے نتیجے پر منحصر ہونا پڑتا تھا۔ ملکہ این کے بعد سے حق امتناع کو کبھی  
استعمال نہیں کیا گیا۔ لیکن اب سے چند سال پہلے اس شاہی حق کے استعمال کے متعلق  
بہت کچھ بحث ہوئی تھی کہ یہ حق استعمال ہونا چاہئے اور اس طرح استعمال ہونا چاہئے  
کہ مخصوص مسائل رائے عامہ یا مراجعہ کے لئے پیش کرنا لازمی قرار دیا جاسکے۔

ولیم کے عہد کے آخری سال پارلیمنٹ نے ایک دستوری قانون پاس کیا  
جو "دستاویز حقوق" سے کم اہمیت نہیں رکھتا اور وہ قانون بندوبست ہے۔ چونکہ  
ملکہ میری اور ملکہ این کی آخری پسماندہ اولاد ڈیوک آف گلوسٹر کا یکے بعد دیگرے  
انتقال ہو گیا تھا اس لئے بادشاہی کے لئے جانشینی کا تعین کرنا ضروری ہو گیا تھا۔  
اس ضرورت کے تحت پارلیمنٹ عدلیہ وراثت کے اصول کو مد نظر رکھ کر درمیانی ورثا  
کو جو کچھ لوگ تھے نظر انداز کر دیا اور یہ اعلان کیا کہ ملکہ این کے بعد تخت کی وارث  
والیہ ہائے نور سو فیہ ہوگی جو جیمز اول کی نواسی اور شاہان قدیم کی نسل میں بھی قریب ترین  
پروٹسٹنٹ وارث تھی۔ اصول میں تو یہ پارلیمنٹ کا او عالم حق تھا کہ بادشاہی کا تعین



پارلیمنٹ کرے گی اور اس طرح یہ "دستاویز حقوق" سے کچھ کم انتہائی نہیں تھا۔ مگر یہ اس وجہ سے زیادہ درخشاں تھا کہ جن ممکن ورنہ کو نظر انداز کر دیا گیا تھا ان کی تعداد بہت زیادہ تھی اور جو وارث تخت قرار دیا گیا اس کو حکمران وقت سے دوسروں کے یہ نسبت بہت دور کی قربت ہوتی تھی۔ ظاہر ہے کہ اس طریقے سے صحیح مسئلہ نسب کا گھٹا گھونٹ دیا گیا۔ اس اصول کی پرزور تجدید کر دی گئی کہ تخت انگلستان کسی حق بجانب اللہ کے تابع نہیں ہے۔ خاندان ہانور کے حکمران جو اس قانون کی بدولت تخت و تاج کے مالک ہوئے انھوں نے ان چیزوں کو ایک نہیں کہی دفعہ ڈنکے کی چوٹ تسلیم کر لیا اور یہ اعلان کیا کہ ہم صرف قوم کی رضا مندی سے حکومت کرتے ہیں۔

**مخالف قانون سازی۔** یہ بات بھی ملحوظ رکھی گئی کہ وراثت کے انتظام کے لئے جو قانون بنے تو اس میں چند ایسے دستوری دفعات بھی شامل کر لئے جائیں جیسے دستاویز حقوق میں کئے گئے تھے۔ بالآخر عادلوں کی مدت محدودیت از روئے قانون ٹیکس جینی پر پھر کی گئی اور اس کے علاوہ ان کی برطرفی کے لئے دونوں ایوان پارلیمنٹ کی درخواست لازمی قرار دی گئی اور یہ بھی قانون بنایا گیا کہ مواخذہ کے انداز کے لئے معافی کو مسغائی میں نہیں پیش کیا جاسکتا۔ دو اور دفعات شامل کئے گئے جن کی مصلحت مشکل سے سمجھ میں آتی ہے ان کے ذریعہ پارلیمنٹ نظام کا بیہ کی نزاعوں کا خاتمہ کر دینا چاہتی تھی تاکہ پارلیمنٹ کے خیال میں ذمہ داری عاید کرنے کا ہتھیار ہاتھ سے نہ چلا جائے اگر یہ دفعات عمل میں لائے جاتے تو کا بیہ کا خاتمہ ہو جاتا۔ ایک کا منشا یہ تھا کہ کونسل کے جملہ کاروبار کسی دوسری جگہ نہیں بلکہ صرف پریوی کونسل میں طے ہوں یعنی کسی "جماعت متحدہ" یا کابال میں طے نہ ہوں کیونکہ یہ ان کی نظر میں مشتبہ تھے اور کونسل کے اراکین جو قرار و منطق رکھیں ان پر اپنے دستخط ثبت کر دیں تاکہ اس طریقے سے ان کی ذمہ داری واضح ہو جائے۔ اور دوسری دفعہ میں یہ ممنوع قرار دیا گیا کہ دارالعوام کی رکنیت کے لئے بادشاہ کے عہدہ دار یا وظیفہ خوار جن میں خود ذرا بھی شامل تھے منتخب نہیں ہو سکتے۔ دوسرے الفاظ میں پارلیمنٹ یہ بات سمجھنے سے قاصر تھی کہ اپنی نوعیت حاصل کرنے کا بہترین طریقہ کیا ہو سکتا ہے۔ چنانچہ وہ دہرہ دہرہ



ایک متروک طریقہ کی خاطر اس سلسلہ ترقی کا خاتمہ کر دینا چاہتی تھی جو پرزور ذریعہ سے ملکیت کے جامہ میں جمہوریت پیدا کر رہا تھا۔ یہی ایک پرزور ذریعہ تھا اور یہی ہو سکتا تھا۔

یہ دونوں وفعات عمل میں نہیں آئے۔ سب نے یہ محسوس کیا کہ پہلی دفعہ سے وزرا کی وہ آزادی جس سے وہ بادشاہ کو مشورہ دیتے تھے۔ محدود کر دی گئی ہے۔ چنانچہ ملکہ آئن کی تخت نشینی کے بعد ہی اس کو منسوخ کر دیا گیا۔ دوسرے قانون کا صرف یہ منشاء نہیں تھا کہ دارالعوام کو شاہی وزرا کے برے اثر سے بچائے بلکہ اس کا عین منشا یہ تھا کہ بادشاہ کے وہ زور و اثر و رافع سلب کرے جن کے ذریعے سے یعنی عہدہ داروں کے توسط سے اور عہدوں اور وظیفوں کو رشوت بتا کر بادشاہ دارالعوام کے افعال پر قابو حاصل کرنا چاہتا تھا۔ خود ولیم سوم نے ان ذرائع کو دھڑلے سے استعمال کیا تھا۔ لیکن یہ بات جلد معلوم ہو گئی کہ یہ دفعہ وزرا کو پارلیمنٹ سے خارج کرنے میں حسد سے تجاوز کر گئی ہے اور اس کے فوائد کے مقابلے میں ملی وقتوں کا پلہ بھاری ہو جائے گا۔ پہلی دفعہ کی طرح اس کو بھی اسی وقت منسوخ کر دیا گیا لیکن دو سال کے بعد اس موضوع کا ایک جدید قانون پاس کیا گیا جو چند ترمیمات کے ساتھ اب تک جاری ہے۔ اس قانون سے یہ ضابطہ بنا کہ جو اشخاص ۲۵ ممبر پارلیمنٹ کے بنائے ہوئے خدمات یا مندرجہ ذیل خدمات پر فائز ہوں وہ دارالعوام میں نشست نہیں کر سکتے لیکن جو اراکین ان کے علاوہ دیگر خدمات پر فائز ہوں ان کو اپنی نشست چھوڑنا ضروری نہیں ہے بلکہ ان کا دوبارہ انتخاب ہو سکتا ہے۔ اس تاریخ کے بعد سے جس قانون سے جدید وزارتی خدمات پیدا کئے گئے وہ دوسرے درجے میں رکھے گئے اگر قانون بندوبست کے ہر دو مطالبات پورے ہو جاتے تو اس کی وہ صورت ہوتی جو بعد کو امریکائی کابینہ کی ہوئی یعنی صرف وہ ایک انتظامی اور صلاح کار کابینہ ہوتی بشرطیکہ موافق حالات باقی رہتے اور کابینہ کی ترقی جاری رہتی یعنی وہ زمانہ حال کی حکومت کابینہ اور وزارتی ذمہ داری کے درجہ پر کبھی نہیں پہنچتی۔ جیسے ہم آگے چلکر دیکھیں گے اس قانون کی وجہ سے بادشاہ دارالعوام پر ناجائز اثر ڈالنے کے ذرائع سے بالکل محروم نہیں کیا گیا بلکہ اصول قائم کر دیا گیا اور اس کے حصول میں پیش قدمی بھی



کی گئی۔

اگرچہ ولیم کے عہد حکومت کی خاص دستوری اہمیت اس ترقی میں پائی جاتی ہے جو حکومت کا بیسہ میں عمل میں آئی تھی لیکن دوسری ترقیوں کو بھی جن کی وابستہ تھی ڈالی گئی تھی فراہم نہیں کرنا چاہئے مذہبی رواداری بھی ایک حد تک مراکز پر لائی گئی۔ ۱۸۰۱ء سے پہلے پروٹسٹنٹ متحرکین کو ان کی مذہبی مجبوریوں سے چھڑانے کے لئے جو کشمکشیں کی گئی تھیں وہ سب ناکام ہو گئی تھیں لیکن اجتماعی پارلیمنٹ کے پہلے اجلاس میں ایک قانون رواداری پاس کیا گیا۔ اگرچہ ضوابط کنونشن کو منسوخ نہیں کیا گیا لیکن ”موحدین“ کو مستثنیٰ کر کے ان پروٹسٹنٹوں کو جو وفا شعار می اور بیادت کی حلف اٹھانے کے لئے اور قلب مابہت کے خلاف اعلان کرنے کے لئے تیار تھے ان تعزیرات سے آزاد کر دیا گیا جو مجالس متحرکین اور کلیسا کی غیر حاضری کے مانع تھے۔ انھیں شرائط کے ساتھ اور ۳۹ دفعات پر جن میں سے تین دفعات اور دوسری دفعہ کا ایک حصہ خارج تھا دستخط کرنے کے بعد منکر و عظیمین کو وغیرہ نصیحت کرنے اور عشاء ربانی کا انتظام کرنے کی اجازت دی گئی اور رجسٹر ہونے کی صورت میں ان کے مجالس گما ہوں کی حفاظت کا انتظام بھی کیا گیا۔ اگرچہ ملکہ این کے عہد میں رواداری کے خلاف رد عمل ہوا یعنی ایک قانون منکر عہدہ داروں کو ہنگامی ملازمت کی ممانعت کرتا تھا اور قانون شقاق ”منکر مدارس کے مخالف تھا۔ لیکن یہ دونوں ۱۸۱۸ء میں منسوخ ہو گئے اور جلد ہی منکرین کو عملاً فائز خدمت ہونے کی اجازت دیدی گئی۔ تعزیرات سے بچانے کے لئے سالانہ قانون برات پاس ہوتے تھے۔ قانون رواداری اتنا وسیع نہیں کیا گیا کہ آئرستان بھی اس سے فائدہ اٹھاتا اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ تیس سال کے دوران میں جو ۱۸۰۱ء کے انقلاب کے بعد گزرے بہت سے اسکاتچ آئرستانی امریکیانی نوآباد مستعمرات میں جلاوطن ہو گئے۔

**دستوری قانون سازی**۔ قانون عدل کے عملدرآمد کو جس کا تعلق فوجی نظم اور قواعد اور ضوابط کے لئے تھا اور تعین اخراجات کے جواز کو صرف ایک سال کے لئے محدود کر کے انقلاب کے بعد پارلیمنٹ کے سالانہ اجلاس کو گویا لازمی قرار دیا گیا۔ ۱۸۵۴ء میں ایک مرتبہ بادشاہ کے اہتمام کے بعد قانون سہ سالہ پاس کیا گیا کہ



کم از کم تین سال میں ایک مرتبہ پارلیمنٹ کا اجلاس ہونا چاہئے اور پارلیمنٹ کی عمر سبھی تین سال کے لئے محدود کر دی گئی۔ ۱۶۹۵ء میں دارالعوام نے قانون اجازت جات کی تجدید کرنے سے انکار کر دیا جس سے مطالب پر احتساب جو حال میں ختم ہو چکا تھا دوبارہ قائم ہوتا تھا اس وقت سے لیکر اب تک انگلستان میں مطالب قانوناً و عرفاً آزاد ہیں اور فی الواقع احتساب سے مستثنیٰ ہیں۔ لیکن ملکہ آئن کے عہد میں ایک قانون کاغذ مہرور پاس ہوا جو چھوٹی اشاعتوں کے لئے گراں بار ثابت ہوا اور تجدید اشاعتوں کے لئے رکاوٹ ہو گئی۔ تاہم انقلاب کے بعد اخباروں کی طباعت بہت تیزی سے ترقی کرنے لگی اور زمانہ حال کے رنگ پر سیاسی تبلیغ اور سیاسی نقطہ خیال کی نشر و اشاعت کے لئے اس کا استعمال بہت بڑھ گیا۔ ملکہ آئن کے عہد میں ہارے سب سے پہلا وزیر سمجھا جاتا ہے جس نے اخبار کو سیاسی اغراض کے لئے استعمال کیا۔ غداری کی سماعت کو باضابطہ بنانے کے لئے ۱۶۹۶ء میں ایک اہم قانون پاس کیا گیا جس سے ملزم کو خاص تحفظات حاصل ہوئے اور دو صریح گواہ ضروری قرار دیئے گئے ایک ہی فعل کے لئے جو بالکل ظاہر ہو ہمیشہ دو گواہ ایسے ضروری نہیں تھے جیسے امریکہ کا دستوری ضابطہ ضروری قرار دیتا ہے بلکہ ایک ہی غداری کے فعل کے لئے ضروری ہوتے تھے۔ باقی قانون سازی یہ ہے: "اخراجات شاہی" معین کر دیئے گئے اور اس سے زیادہ خاص چیز یہ ہے کہ قومی قرضہ کو ہمیشہ کے لئے باقاعدہ بنایا گیا۔ ملک انگلستان قائم کی گئی۔ اگرچہ یہ قانون سازی قطعی دستوری شان نہیں رکھتی مگر انقلاب کے نتائج کو مستحکم بنانے اور اس کے مویدین کو تقویت دینے میں اس کے دستوری نتائج اہم ہیں۔

ملکہ آئن کا عہد حکومت دستوری نقطہ نظر سے ولیم کے عہد کا قدرتی متمم ہے جس کے اصول اور خصوصیات ایک ہی تھیں۔ لیکن حکومت کا بنیہ کی ترقی جو خاص چیز ہے ولیم کے عہد سے زیادہ ملکہ آئن کے عہد میں ہوئی۔ لیکن اس ترقی میں کوئی ایسے مدارج نہیں ملتے جو اچانک اور قطعی کہے جاسکیں بلکہ آہستہ آہستہ اس بات کا تعارف ہو رہا تھا کہ حکومت کا بنیہ کس طرح چلائی جاسکتی ہے اور اس کا کیا مفہوم ہے۔ ملکہ آئن کی تخت نشینی کے وقت پارلیمنٹ میں دھکوں کی کثرت تھی اور کا بنیہ



ولیم کے طرز کی تھی یعنی دونوں فریقوں سے مرکب تھی۔ ان کا رجحان زیادہ تر ٹوریٹ کی طرف تھا اور یہی اس کے ہم مشرب مارلبرو اور اس کی بیوی کا حال تھا۔ اپنی ذاتی جانب داری کے اثر کو کام میں لا کر ملکہ آئن نے فوراً وزارت کو برخاست کرنے کی کوشش کی یہاں تک کہ خفیف استعفا کے ساتھ وزارت ٹوری ہو گئی۔ پہلا انتخاب جو ہوا تو پارلیمنٹ میں خاطر خواہ ٹوری اکثریت ہو گئی۔ لیکن یہ انتخاب کا بیہ کی تبدیلی کے بعد ہوا تھا اور نئی کا بیہ موجودہ دھگ اکثریت کے ساتھ بنائی گئی تھی چنانچہ نئی اکثریت کا کا بیہ پر کوئی اثر نہیں پڑ سکتا تھا۔

اس طرح وجود میں آنے کے بعد یہ کا بیہ شائع کے بڑے تغیر تک برائے نام وزی اقتدار رہی یعنی یہ دو آدمیوں کے جن کا اس کی تشکیل میں خاصہ حصہ تھا، زیر اثر ہی ایک گڈ ولفن اور دوسرے مارلبرو۔ لیکن اندرونی طور پر اس میں بہت سی تبدیلیاں ہوئیں جو اپنی تمام خصوصیات میں بہت اہمیت رکھتی ہیں۔ اولاً یہ کہ اس سے سخت ٹوری خارج کر دیے گئے۔ اور ان کی جگہ معتدل ٹوری بھرتی کئے گئے۔ پھر مارلبرو نے دیکھا کہ دھگ جنگ کے زیادہ حامی ہیں لہذا ٹوری خارج کر دیے گئے اور وزارت پہلے سے بہت زیادہ دھگ ہو گئی۔ آخر میں معتدل ٹوریوں کے رہنما پارلے نے شائع میں اپنے کو زیادہ طاقتور بنانے کی جو کوشش کی تھی وہ ناکام ہو گئی اور اس کی ناکامی کا نتیجہ یہ ہوا کہ معتدل ٹوری برخاست کر دیے گئے۔ اور وزارت بالکل دھگ ہو گئی شائع کے زوال مارلبرو تک اس کا یہی رنگ رہا۔

انقلاب کی تائید شائع میں وزارت کا اچانک اور پورے طور پر شکست کھانا فریق بندی کی ابتدائی تاریخ کے بہت ہی مہتم بالشان واقعات میں سے ہے۔ یہ شکل ایک ٹوری واعظ ڈاکٹر سیکے ویریل کے مواخذے کی وجہ سے پیدا ہوئی اور ملکہ کو وزارت برخاست کرنے کا موقع ملا۔ اس شخص نے شائع میں گئے فاکس کے دن سنٹ پال کے ایک خطبے میں عدم مقابومت اور خاموش اطاعت کے پرانے انتہائی ٹوری اصول کو خوب بڑھا چڑھا کر پیش کیا اور ان اصولوں پر سخت حملے کئے جن کے مطابق شائع کا انقلاب عمل میں لایا گیا تھا۔ وزیر کو اس کا منطلق اندازہ نہیں تھا کہ عوام کے جذبات کس کے وہ باعث ہو رہے ہیں بہت ہی پر جوش رد عمل ہو گا



یہ لوگ انقلاب کے دھمک اصول کی صداقت کو منوانے کے لئے اس کا مواخذہ کرنے پر اڑ گئے۔ برک اس بات کا معتقد تھا کہ کابینہ اپنے فعل میں حق بجانب تھی چنانچہ اس کے الفاظ یہ ہیں کہ ڈاکٹر ٹریکے ویریل کے مواخذے کا کھلا مقصد یہ تھا کہ انقلاب کے اصول کی صحیح بنیاد واضح کی جائے۔ اس زمانے کے اکثر علما برک سے متفق رائے کے ہیں کہ وزارت ایسے سخت حملے کے مقابلے میں اپنی مدافعت کو نہیں چھوڑ سکتی تھی۔ دوران سماعت میں اس اساسی مسئلے پر زور دیا گیا کہ اصولاً قوم اور پارلیمنٹ کو بادشاہ کی مخالفت کا حق حاصل ہے اور تمام تاریخ انگلستان میں اسی حق پر عمل ہوتا رہا ہے۔ ٹوریوں کی طرف سے صفائی میں جو جواب پیش ہوا تو اس میں اصل نکتے کو تسلیم کرنا پڑا کہ اقتدار اعلیٰ مقننہ سے وابستہ ہے نہ کہ عاملہ سے لیکن نتیجے سے بچنے کے لئے اس بات پر زور دیا گیا کہ اقتدار اعلیٰ کی مخالفت نہ ہونی چاہئے۔ وزارت اپنے خاص مقصد میں کامیاب تو ہو گئی لیکن اس کی کامیابی خود اس کے لئے مہلک ثابت ہوئی۔ ملک میں عام طور پر کابینہ کے خلاف اس قدر تیز جذبہ ابھر گیا تھا کہ دھمکوں کو بٹانے کے لئے جن کو ملک پسند نہیں کرتی تھی اور ٹوریوں کو لانے کے لئے ملکہ کو موقع مل گیا۔ جو انقلاب کے بعد صورت گر ہوئی یہ سب سے پہلی کامل تبدیلی اور سیاسی حیثیت سے سب سے پہلی متجانس وزارت تھی۔ جزئی تبدیلیوں کے ساتھ یہ کابینہ اس عہد کے ختم تک برسر حکومت رہی۔

ملکہ آئن کے عہد میں تین مرتبہ وزارتوں کا خاص رد و بدل ہوا اور ہر تبدیلی کے عین بعد ہی جو عام انتخاب ہوتا گیا تو ہر انتخاب میں جدید وزارت کے لئے بڑی کثرت مہیا ہو گئی۔ لیکن ان تمام تبدیلیوں کا باعث بالکل یہ تھا ہی اختیار عزل و نصب تھا۔ اور موجودہ کثرت اس تبدیلی کے مخالف ہوتی تھی۔ بعض مرتبہ تو یہ خود ملکہ کے ذاتی رغبت اور نفرت کا نتیجہ ہوتا تھا اور سچ تو یہ ہے کہ اس زمانے تک ملکہ کی خواہش کی سازشیں وزارتوں کے بننے اور بگڑنے پر برابر اپنا اثر ڈالتی تھیں۔ ولیم سوم سے کئی مرتبہ اور کئی درجہ زیادہ ملکہ آئن نے ایسے وزیروں اور وزارتوں کو برسر اقتدار کیا جن کو وہ خود پسند نہیں کرتی تھی بلکہ بعض اوقات وہ ان کی سخت مخالف ہوتی تھی۔ لیکن اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ پارلیمنٹ کی اکثریت اس بات پر اصرار کرتی تھی کہ معاملہ کرنے کی یہی شرط ہے کہ وزارت برطرف کر دی جائے بلکہ جنگ کے لئے حسب خواہش تائید



حاصل کرنے کا ملکہ اور اس کے پاس ہی ایک طریقہ ہوتا تھا۔ یہ کہنا ہیجانہ ہوگا کہ عملاً دونوں میں کوئی فرق نہیں ہے اور یہ ہم اس وجہ سے کہہ سکتے ہیں کہ بعد کی تاریخ میں اس وحدانیت کی تصدیق ہو گئی ہے۔ ملکہ این کے عہد کے لوگ ابھی یہ نہیں سمجھ سکے کہ اس مسئلے کے تینوں عناصر میں کیا تعلق ہے یعنی پارلیمنٹ کی اکثریت کا مینہ اور حکمت عملی کا کامیابی سے انجام دینا۔ مگر ملکہ کے عہد میں جو واقعات ظہور پذیر ہوئے اور تجربات حاصل ہوئے وہ جلد جلد یہ واضح کر رہے تھے کہ کابینہ اور حکمت عملی کا دار و مدار پارلیمنٹ پر ہے اور فریقانہ وزارت مرکب وزارت سے زیادہ طاقتور اور پائدار ہوتی ہے۔ یہ سبھی کہنا ضروری ہے کہ ملکہ این کو چونکہ سیاسی امور سے دلچسپی نہ تھی اور بین الاقوامی مسائل سے اس کو س نہیں تھا اس لئے اہم امور کا دار و مدار کابینہ پر ہو گیا جو پہلے ایسا کبھی نہیں ہوا اور ولیم کے عہد میں تو قطعی نہیں ہوا تھا۔

اسکاچستان کا قانون اتحاد جو ۱۷۰۷ء میں منظور کیا گیا اس کو ہم پارلیمنٹ کے دستوری اختیارات کی انتہائی مثال سمجھ سکتے ہیں کیونکہ اس سے اسکاچستان کے اختیار قانون سازی کا خاتمہ ہو گیا اور اس کے متعلق رل اسکاچستان نے کوئی صریح اختیار دیا تھا نہ اس کو منظور کیا تھا۔ مگر پارلیمنٹ کے اقتدار اعلیٰ کا جو برطانوی اصول ہے اس کی رو سے یہ قانون بالکل اس کے اختیار کے اندر آ جاتا ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ دونوں قومیں اس تجویز کے موافق تھیں۔ اس قانون سے ایک نظیر قائم ہو گئی کہ پارلیمنٹ کے اختیارات میں توسیع نہیں ہو سکتی۔ اسکاچستان کو پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں (جواب برطانوی پارلیمنٹ ہو گئی تھی) نیابت حاصل ہو گئی گو امور مذہبی اور عدالتوں کی قانونی معذرت گسٹری کے پورے اختیارات اس کے ہاتھ میں باقی رہے۔ ۱۷۰۷ء میں ملکہ نے ایک غیر معمولی اختیار خصوصی سے کام لیکر جو ابھی قابل اعتراض نہیں سمجھا جاتا تھا فوراً بارہ جدید امر بنادے تاکہ دارالامرا میں توری اکثریت ہو جائے۔ اور ایک مرتبہ اس نے حق امتناع بھی استعمال کیا جس کو تاریخ میں سب سے آخری کہنا چاہئے۔ دو مقدمات میں ایک ایشی بنام وہائیٹ اور دوسرے ایل ایسبری بنام عہدہ داران ارسال تختہ جات کہ انھوں نے ایل ایسبری کی رایوں کو مسترد



کر دیا تھا۔ دارالعوام نے قانون کے ذریعے سے نہیں بلکہ خود اپنی ہی کارروائی کے ذریعے اس بات کی کوشش کی تھی کہ پارلیمنٹ کے انتخابات میں رائے دینے کے حق کی اہلیت کا تعین کرے لیکن اس میں کامیابی نہیں ہوئی۔ اسلئے میں ایک قانون منظور ہوا۔ جس سے دارالعوام کے اراکین کی مالی اہلیت معین کی گئی۔ صوبوں کے نمائندوں کے لئے چھ سو پونڈ سالانہ اور بلدیات کے نمائندوں کے لئے تین سو پونڈ سالانہ منفعت کی اراضی قرار دی گئی۔ یہ قانون ایک صدی سے زیادہ زیر عمل رہا۔

ترقی کا خلاصہ۔ ان دو عہدوں میں اگرچہ عظیم الشان ترقی عمل میں آئی کہ کابینہ کے طرف حکومت کی تحویل ہو گئی لیکن ابھی اس سے زیادہ کام باقی تھا۔ آئین کے انتقال کے وقت کابینہ معین عہدہ داروں کی ایک جماعت تھی جو متفقہ کام کرتے تھے۔ ایک طرف وہ حکومت کے مسلک پر اور دوسری طرف پارلیمنٹ کی کارروائی پر اثر ڈالتے تھے۔ عملاً وہ پریوی کونسل کے قائم مقام تھے کیونکہ وہ مملکت کے تمام معمولی اور تقریباً تمام غیر معمولی امور میں مشورہ دیتے تھے اور حکمت عملی مشخص کرتے تھے۔ اب اس کو کوئی اس نظر سے نہیں دیکھتا تھا کہ یہ ایک ناجائز اور خفیہ کابال یا جماعت متحدہ ہے جو اختیارات پارلیمنٹ کے لئے خطرناک ہیں اس کو قابو میں رکھنا چاہئے اور اگر ممکن ہو تو قانون کے ذریعے اس کو نابود کر دینا چاہئے یہ بات اب تک ذہن میں نہیں آئی تھی کہ آیا وزیر اہم ذمہ داری عائد کرنے کا سوائے مواخذے کے کوئی اور طریقہ بھی ہو سکتا ہے۔ پھر وزارتی ذمہ داری کے علاوہ فریقانہ حکومت کا تصور اور احساس بھی نہیں پیدا ہوا تھا۔ لیکن یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس وقت کابینہ کا وجود کم از کم دل ہی دل میں مان لیا گیا تھا کہ آلہ حکومت کا یہ بھی ایک ضروری پردہ ہے۔ فرمانروا اب تک کابینہ کی مجلسوں میں برابر حاضر ہوتا تھا اور اکثر مواقع پر کابینہ کے فیصلے اس کے اثر سے متاثر ہوتے ہوں گے دوسری طرف کابینہ اور پارلیمنٹ کے تعلقات کے سلسلے میں ابھی بہت کچھ سیکھنا باقی تھا۔ موجودہ طرز کا کوئی وزیر اعظم نہیں تھا جس کو سب کابینہ کا صدر تسلیم کریں اور دوسرے اراکین کابینہ سب اس کے ماتحت ہوں۔ اور وہ پارلیمنٹ اور قوم کے سامنے تنہا ذمہ دار ہو۔ یہ اب تک سمجھ میں نہیں آیا تھا کہ حکمت عملی کے مسائل میں کابینہ کو یک دل ہو نا چاہئے۔ دیگر کابینوں



کی طرح مرکب کا بنیہ بھی جائز سمجھی جاتی تھی اور اکثر ہوتی تھی۔ اور اس وقت بھی جبکہ جملہ اراکین ایک ہی فریق سے متعلق ہوتے تھے سب کا متفق ہونا ضروری نہیں سمجھا جاتا تھا۔ جو تجویز ایک رکن پیش کرتا تھا اور جملہ وزارت کی طرف سے اس کی تائید ہوتی تھی۔ وہ حکومت کی ایسی تجویز نہیں سمجھی جاتی کہ اس کے کامیاب اور ناکام ہونے پر وزارت کی سمت کا فیصلہ نہیں ہوتا نتیجہ یہ ہے کہ پارلیمنٹ کے سامنے کا بنیہ کی مجموعی ذمہ داری اب تک سمجھ میں نہیں آئی تھی کہ جب دارالعوام میں اس کو شکست ہو جائے تو وزارت اور فریق وزارت کے ہاتھ سے حکومت جاتی رہتی ہے اور ایک جدید وزارت اور جدید فریق برسرِ اقتدار ہوتا ہے۔ ملک کو اس اصول تک پہنچنے کے لئے ایک اور پشت کے تجربے کی ضرورت تھی۔ گذشتہ تجربات سے نہیں بلکہ انہی آئندہ تجربات سے۔ حکومت کا بینہ اور وزارت کی ذمہ داری کے سمجھنے کے لئے ایک راستہ نکل آیا چنانچہ حکومت کے اس جدید طریقے کے فوائد سے پورا پورا استفادہ کرنے کے لئے ایک اور پشت بلکہ اس سے بھی زیادہ درکار تھی۔



Bibliographj Cal Note:—G.B. Adams, *The Origin of The English Constitution*, 1920. Sir W.R. Anson, *The Law and custom of the Constitution* 1907—9; *The Cabinet in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*, E.H.R. *xxix*, 56, 325, 1914. M.T. Blauvelt, *The Development of Cabinet Government* 1902 E.I. Carlyle. *Clarendon and the Privy Council*, E.H.R. *XXVII*, 251. E. Jenks, *Parliamentary England*, 1903. H.B. Learned, *The Beginnings of the National Debt*, Owens Coll. Hist. Essays, 1907. H.W.V. Temperley. *Inner & Outer Cabinet and Privy Council*, E.H.R. *XXVII*, 682; *Powers of the Privy Council in the Seventeenth Century* E.H.R. *XXVIII*, 127. E.R. Turner, *The Development of the Cabinet*, A.H.R. *XVIII*, 751, *XIX*, 27; *Committees of Council and the Cabinet*, A.H.R. *XIX*, 772.



# باب ۱۶

## کابینہ کا ارتقا

جس طریقے سے جیمز اول کی تخت نشینی عام دستور کی تاریخ میں ایک تشکیلی عہد کا آغاز کرتی ہے اسی طریقے سے جارج اول کی تخت نشینی حکومت کا بینہ کی ترقی میں تشکیلی عہد کو شروع کرتی ہے۔ کابینہ اپنی شکل اور طریقہ عمل دونوں حیثیتوں سے آمادہ ترقی تھی۔ ضروری لوازم پہلے سے تیار ہو چکے تھے۔ اس کا آلہ کار تقریباً صورت گیر ہو چکا تھا۔ اس زمانہ کے جدید حالات نے جو چند مواقع پیدا کر دیے تھے وہ ہاتھ سے نہیں جا سکتے تھے کیونکہ ان کی حفاظت اور رہنمائی کے لئے کافی تجربہ حاصل ہو چکا تھا لیکن یہ بات ذہن میں رکھنا از حد ضروری ہے کہ اب اور آئندہ طویل مدت تک جو کچھ ترقی ہوئی اس کے متعلق اس زمانے کے عمیق نظر مدبرین کے سامنے بھی جو اس ترقی کے علمبردار تھے کوئی خاص ارادہ نہیں تھا اور نہ ان کو اس کا کوئی اندازہ تھا کہ ہم کس نتیجے تک پہنچ رہے ہیں۔ یہ تخلیقی ترقی کا دور ہے جس کے انجام کا کوئی پتا نہیں تھا۔ یہ دور ۱۷۰۳ء پر ختم ہوتا ہے جبکہ جارج سوم نے فاکس و ناٹھ کی وزارت برخاست کر دی اور دارالعوام کی کثرت مخالف کے علی الرغم چھوٹے ولیم پیٹ کو وزیر اعظم بنا دیا۔ اگرچہ یہ سب جیسے ہم آگے چلکر دیکھیں گے نظام کا بینہ کے کامل اور اک



کے لئے بہت ہی قبل از وقت ہے لیکن یہاں ایک ایسی صاف حد قائم ہو جاتی ہے جہاں تخلیقی ترقی ختم ہو جاتی ہے۔ اب اس نظام کی تکمیل اس بات پر موقوف تھی کہ اس وقت تک جو نتیجہ برآمد ہو چکا تھا اس کو مع اس کے تمام متعلقات کے سمجھ لیا جائے۔ جس ماحول نے اس عجیب و غریب عہد ترقی کو پیدا کیا اور اس کی ترقی کو پچاس سال تک بلا رکاوٹ لازمی قرار دیا وہ ایک غیر ملکی خاندان ہانزور کا تخت انگلستان پر آنا تھا۔ جارج اول صرف ایک جرمن نژاد ہی نہیں تھا۔ جس وقت یہ انگلستان کا بادشاہ ہوا ہے اس وقت اس کی عمر پچاس سے متجاوز تھی۔ اس کے عادات و اطوار رضا و رغبت طبیعت میں راسخ ہو چکے تھے۔ اگر وہ دل سے اپنی جدید سلطنت کے انوکھے حالات کے ساتھ مطابقت پیدا کرنے کی کوشش بھی کرتا تو یہ کوشش اس کے لئے غیر معمولی وقت سے خالی نہیں تھی۔ اور سچ تو یہ ہے کہ اس نے اس کوشش کی کبھی خواہش بھی نہیں کی۔ چند ذاتی خواہشوں کے قطع نظر اس کی زندگی کے بڑے امور یہ تھے کہ جرمنی کی چھوٹی چھوٹی سلطنتوں کے درمیان جن میں اس زمانے میں جرمنی منقسم تھی سازش کا جال پھیلائے۔ اس نے انگلستان کے تخت کو اس وجہ سے چاہا تھا کہ اس سے اس کا وقار بڑھ جائے گا۔ حقیقی طاقت اور روپیہ حاصل ہوگا اور حقیقت یہ ہے کہ یہاں وہ یہی سوچتا رہا کہ اپنی سلطنت جرمنی کے لئے کچھ اور علاقہ حاصل کرے یا شمالی جرمنی میں خوب فوجی طاقت پیدا کرے۔ انگلستان میں اختیارات خصوصی کو بچانے کے لئے یا دستوری ترقی کو روکنے کے لئے جو بادشاہ کی اختیار تھریاک کا خاتمہ کر رہی تھی اس نے کوئی خیال ہی نہیں کیا۔ ایک اور چیز ہے جو بظاہر ایک امر اتفاقی معلوم ہوتی ہے لیکن سچ تو یہ ہے کہ اس کو اس نتیجے کا بہت بڑا عامل سمجھنا چاہئے۔ بادشاہ انگریزی سے ناواقف تھا اس کے عہد حکومت میں لے دے کے ایک وزیر ایسا تھا جو جرمن جانتا تھا اور بادشاہ کو اسی سے اپنا کام چلانا پڑتا تھا۔ والپول کے ساتھ بھی جو گفتگو ہوتی تھی تو لاطینی زبان میں ہوتی تھی جس کو دونوں فریق روانی کے ساتھ نہیں بول سکتے تھے۔ ان مشکلات کے علاوہ کہ جارج انگریزی طریقوں اور راستوں سے نا بلد تھا دستور کے مالہ و ماعلیہ کے سمجھنے میں بھی اس کو کوئی دلچسپی نہیں تھی۔ اس پر طرہ یہ تھا کہ اپنے



وزرا سے آزادی کے ساتھ گفتگو بھی نہیں کر سکتا تھا۔ اس بنا پر اس نے مجبوراً حکومت کے نہ صرف روزمرہ کاروبار بلکہ مداخلت وزراء کے سپرد کر دی۔ بلکہ ایسے امور کی ادھیر بن بھی جو براہ راست جو من سیاسیات سے متعلق نہ ہوتی وزراء کے سپرد تھی۔ یہ ایک ایسی صورت تھی جو ایک کمزور بادشاہ کی وجہ سے بالعموم پیدا ہوتی ہے اور اس وقت بادشاہ کی یہ کمزوری اپنی فطرت کی وجہ سے نہیں بلکہ خاص حالات کی وجہ سے تھی۔

ہیلا وزیر اعظم۔ اگرچہ جارج دوم کو بھی جو ۱۷۰۲ء میں تخت نشین ہوا ہاں نور سے بہت کچھ وابستگی تھی لیکن وہ اپنے باپ کے مقابلے میں انگلستان سے زیادہ دلچسپی لیتا تھا اور انگریزی معاملات سے زیادہ واقف تھا۔ اس کے باپ کے عہد میں تدبیر مملکت کی تمام تر سیاست کا بیہ کے ہاتھ میں اس قدر سرعت کے ساتھ تحول ہوتی رہی کہ یہ معاملہ بہت آگے بڑھ گیا تھا۔ اس رو کو پیچھے موڑنے کے لئے ایک مستقل کوشش کی ضرورت تھی۔ اور موڑنے کی یہ ترکیب جارج کے سمجھ میں نہیں آئی۔ ہر رابرٹ کا اقتدار اٹل ہو گیا تھا اور جارج کے تخت نشین ہونے کے اور بارہ سال کے بعد تک اس کا اقتدار جاری رہا اس کے علاوہ جارج دوم پر اس کی ملکہ کا خوب جادو چلتا تھا۔ اور وہ ایسی ترکیبیں کرتی تھی جس کا جارج کو کبھی شبہ بھی نہیں ہوا۔ ملکہ والیول کی دل سے دوست تھی اور یہ خوب سمجھ گئی تھی کہ والیول کے اقتدار سے جو اس کو دارالعوام پر حاصل ہے انصاف امور کا سہل تر راستہ پیدا ہو گیا ہے اور یہی وہ جڑ ہے جس میں سے نظام کا بیہ کی نشوونما ہوئی۔ یہ بات بھی تعجب سے خالی نہیں ہے جب جارج دوم کو اس امر کا یقین ہو گیا کہ ایک دستوری اصول پیدا ہو گیا ہے تو اس میں یہ احساس ہو گیا تھا کہ میں دستور کے احترام کے لئے مجبور ہوں۔ اس لحاظ سے جارج دوم کا بیس سالہ طویل عہد بہ حیثیت مجموعی اس کے باپ کے عہد سے مختلف نہیں ہے کیونکہ حکومت کا بیہ دونوں اعتبار سے یعنی اپنے طریقہ عمل اور اپنے نظام کے اور اک میں بلا اس کا وٹ نہ تھی کرتی رہی اور اس کی رفتار ترقی میں بھی کوئی فرق نہیں آیا۔

اگر یہ دور پادشاہوں کے خاص اخلاق و عادات کی وجہ سے تخلیق کا بیہ کے عین موافق تھا تو ان پادشاہوں نے بھی اس کے لئے خوشگوار موقع بہم پہنچائے۔



تحریک و رہنمائی تو سر رابرٹ والپول سے ہوئی تھی جو اس زمانے کا بہت بڑا وزیر تھا۔ ان بڑے انگریز وزراء کی طویل فہرست میں جنہوں نے اپنے میدان عمل میں دوہرے خزانے انجام دیئے ہیں ایک رہنمائی یا دارالعوام کا انتظام دوسرے مرکزی عالم کی قیادت اور رہنمائی والپول کو اولیت حاصل ہے۔ اس نے اپنے لئے جو حیثیت پیدا کی تھی وہ اس کے جانشینوں کے لئے مثال بن گئی۔ یہ ایسا روشن و مانع آدمی نہیں تھا جیسے اس کے حریف بولینزوک اور کارٹریٹ ہو سکتے تھے۔ اس کے جانشینوں میں چند آدمی ایسے تھے جو روشن و مانع کہے جاسکتے ہیں۔ والپول کے اوصاف بہت کچھ ٹھوس تھے۔ اس کی سمجھ روشن اور نچتہ تھی۔ اس کی تقریروں کا یہ اثر تھا کہ رائیں اس کے موافق ہو جاتی تھیں اور یہ فصاحت کی وجہ سے نہیں بلکہ وضاحت اور معقول استدلال کی وجہ سے ہوتی تھیں۔ اس زمانے میں جبکہ علم سیاسیات اور معاشیات کی صرف مانع ذیل پڑ رہی تھی اور کھیلے تجربات پر بالعموم غائر نظر نہیں ڈالی جاتی تھی والپول کو خاص امتیاز ہے کہ اس نے مختلف مسائل کا جو اس درجہ کے سامنے آئے ایسا ضروری حل نکال لیا جیسے بعد کے زمانے میں کیا گیا۔ لیکن اس کے پاس حکومت کا کوئی شائع نظر یہ نہیں تھا۔ یہ ظاہر ہے کہ وہ کسی مسئلے کو اس طرح نہیں دیکھتا تھا کہ اس کو لانے والی بہت سی کردیاں ہیں اور یہ سب ملکر ایک حکمیاتی مجموعہ بن جاتی ہیں۔ بلکہ ہر مسئلے کو ایک فوری گتھی سمجھ کر اس کو سلجھا لیتا تھا۔ وہ اپنے مسائل میں ایسا ہاتھ نہیں ڈالتا تھا جیسے ایک فلسفی ڈالتا ہے بلکہ اس طرح جیسے ایک عملی آدمی کرتا ہے۔ لیکن اس کے تمام محمولات حکمیاتی مجموعے میں چست بیٹھے جاتے تھے۔ یہ صحیح ہے کہ والپول اقتدار کا حریف نہیں تھا مگر یہ اپنے ذاتی منفعت کے لئے نہیں بلکہ وہ اس طرح خدمت کرنے کے مواقع حاصل کرنا چاہتا تھا کیونکہ وہ اس بات کا معتقد تھا کہ میں بھی بہترین خدمت انجام دے سکتا ہوں۔ ایک اقتدار کو قائم رکھنے کا عزم اور دوسرے اس وقت کا صحیح اندازہ لگانا کہ اب میرا اقتدار ختم ہو جائے گا، یہ دونوں چیزیں ایسی ہیں جو کابینہ کے ارتقا پر مستقل اثر ڈالتی ہیں۔

والپول پہلا وزیر اعظم کہلاتا ہے اور حقیقت بھی یہی ہے۔ اس حیثیت کو قائم کر کے اس نے اس ترقی میں ایک بڑا اضافہ کیا تھا جو اس وقت جاری تھی لیکن



ہمیں یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ اس ترقی کی غیر شعوری کیفیت تھی اور اس کے علاوہ تقریباً دو سو سال تک یہ عہدہ کبھی باضابطہ طور پر تسلیم ہی نہیں کیا گیا۔ یہ صحیح ہے کہ اس زمانے کے لوگ یہ محسوس کرتے تھے کہ اس قسم کی کوئی چیز وقوع پذیر ہو رہی ہے لیکن وہ اس پر غور کرنے کے قابل نہیں تھے اور اوائل میں کابینہ کا جو رنگ تھا اس سے یہ لوگ اس کو شہد اور نفرت کی نظر سے دیکھتے تھے۔ صدر وزیر یا وزیر اعظم کی اصطلاح کے ساتھ وہ خفارت شامل تھی جو جماعت متحدہ یا کابال کے ساتھ تھی۔ والپول کو خود اس بات کا سخت انکار تھا کہ یہ اصطلاح اس پر منطبق ہوتی ہے اور اس کی یہ حیثیت ہے۔ غور طلب بات یہ ہے کہ اس ارتقائی منزل پر جہاں اس وقت کابینہ پہنچ گئی تھی۔ ایک وزیر اعظم کا وجود ضروری تھا جو اس کی حکمت عملی پر تسلط رکھے، تعاون عمل قائم کرے اور ایک مشترک ذمہ داری پیدا کرے اور اس وقت والپول کے سوا کوئی اور عظیم الشان شخصیت ایسی نہیں تھی جو ضروری قیادت انجام دے سکتی۔ وزیر اعظم کا کوئی عہدہ نہیں قائم کیا گیا لیکن چند دنوں پہلے سے یہ بات سمجھ میں آگئی تھی کہ کابینہ کا ایک رکن ایسا ہوتا ہے جو دوسرے اراکین کے متعلق فیصلہ کرتا ہے وہ کون لوگ ہوں گے اور کونسے عہدے اس سے متعلق ہوں گے اور اس کو اس بات کا حق ہے کہ وہ اپنے ساتھیوں کو اپنے تابع رکھے یا ان کو مستعفی کرے۔ یہ سب کچھ جو والپول نے قائم کیا تھا حالات کے زور سے پیدا ہوا تھا اور والپول کی حیثیت ایک رہنما سے زیادہ قائم نہیں تھی۔ لیکن یہ ایسی رہنمائی تھی کہ صورت حال کی منطبق سے علانیہ مترشح ہوتی تھی اور جب ایک دفعہ وجود میں آگئی تو ہمیشہ کے لئے لازمی ہو گئی اور کابینہ کی مستقل خصوصیت ٹھہر گئی۔

عوام کے اختیارات میں ترقی۔ یہ ظاہر ہے کہ اس وقت ہم جس بات کو واضح کرنا چاہتے ہیں وہ کابینہ کا ارتقاء ہے جو اٹھارہویں صدی کے نصف اول میں عمل میں آیا لیکن اسی کے ساتھ ایک اور تبدیلی بھی لازمی طور پر پیدا ہو گئی جس کو ہم نظر انداز نہیں کر سکتے۔ یہ رفتار ترقی کم از کم شاندار سے دورخی ہو گئی تھی اس میں صرف یہی چیز شامل نہ تھی کہ تدبیر مملکت کی فوری تشکیل اور اس کے نفاذ کا اعلیٰ اختیار کابینہ کے ہاتھ میں آجائے بلکہ یہ بھی تھا کہ مملکت کی آخری قوت فیصلہ دار العوام کے



ہاتھ میں منتقل ہو جائے۔ جس وقت کا مینہ اس قابل ہو گئی کہ وہ بادشاہ سے بے نیاز ہو کر تدبیر مملکت کا تعین کر سکتی تھی تو اس کے ساتھ اس کو یہ بھی محسوس ہوا کہ اس کی تدبیر کے لئے دارالعوام کی منظوری ضروری ہے ورنہ اس کو عمل میں لانا ممکن نہیں۔ دوسرے الفاظ میں کا مینہ کو موجودہ دستور میں جو حیثیت حاصل ہوئی ہے وہ ایسی نہیں کہ وہ ایک خود مختار ادارہ ہے بلکہ اس طرح کہ وہ پارلیمینٹی فو قیت کا آلہ کار ہے۔ اپنے عمل ترقی اور نتیجہ کے اعتبار سے ان دونوں تغیرات کے باہم ڈانڈے ملے ہوئے تھے۔ ایک تبدیلی دوسرے پر منحصر تھی۔ ان میں سے ہر ایک اپنے خاص نقطے سے اس وقت تک آگے نہیں بڑھ سکی جب تک دوسری تبدیلی اس کے ساتھ قدم بہ قدم نہیں چلی۔ جب یہ دورخی مواد اپنے منہجائے کمال کو پہنچ گیا تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس وقت شالہ کی مفاہمت مملکت کے دستور متداولہ میں شامل ہو گئی۔ پارلیمینٹ کے اقتدار اعلیٰ کو ایسے آلات مل گئے تھے جن کے توسط سے وہ حکومت مملکت میں اپنے کو حقیقی طور پر منوا سکتا تھا اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک طرف دارالامراء کے عملی اختیارات اور دوسری طرف بادشاہ کے اختیارات خصوصی زائل ہو گئے کیونکہ پارلیمینٹ کا اقتدار اعلیٰ عین قوم کے اقتدار اعلیٰ پر مبنی تھا۔ بظاہر بادشاہ اور دارالامراء میں سے کوئی چیز کم نہیں ہوئی اور یہ صورت ایک مفاہمت کی تھی کہ ان کے اختیارات میں بظاہر کمی نہ ہو۔ لیکن حقیقت میں ہر معاملے کے متعلق فیصلے کا حقیقی اختیار دارالعوام کے ہاتھ میں آ گیا۔ اس دور میں یہ حقیقت ایک سے زیادہ طریقوں سے ظاہر ہوئی لیکن یہ بات دلچسپی سے خالی نہیں ہے کہ والپول اندر ہی اندر اس حقیقت سے واقف تھا اور اس خصوص میں یہ پہلا انگریز وزیر ہے جو بلند مرتبے پر پہنچا۔ اور اس لئے اس نے اپنے زوال اقتدار تک ایوان بالائی کے لئے لوگوں کو امر انبانے سے انکار کر دیا۔

جب عالمانہ اختیار کا مینہ کے ہاتھ میں اور اعلیٰ اختیار دارالعوام کے ہاتھ میں آ گئے تو اس کے ساتھ موجودہ عمومیوں کی ایک اور خصوصیت پیدا ہو گئی اور عملی معاملات میں اپنا خاطر خواہ زور دکھانے لگی یہ وہ چیز ہے جس کو ہم فریقانہ حکومت کہتے ہیں یعنی جدید عاملہ و جدید اقتدار اعلیٰ اور منظم سیاسی فریق کے مابین



ایک قومی رابطہ پیدا ہو گیا۔ جب تدبیر مملکت کی قرار وادان لوگوں کے ہاتھ میں آگئی جو سیاسی علمبردار تھے اور بطور اکائی کے متفقہ کام کرتے تھے اور قوم ان کی پیروی کرتی تھی تو اس سے لازماً دو چیزیں پیدا ہو گئیں۔ ایک یہ کہ ان لوگوں نے حکومت سے متعلق چند مشترک اساسی اصول مقرر کر لئے اور اس کے پابند ہو گئے اور اس طریقے سے ان کو حکمت عملی کے ایک خاص مرکز پر جمع ہونا آسان ہو گیا، دوسرے یہ کہ اس پابندی سے دارالعوام کی یا غالباً قوم کی ایک کثرت اسی طرف مائل ہو گئی۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ تاریخ میں اکثر ایسا ہی ہوا ہے کہ جذبے کی ہوا مخالف سمت سے چلی ہے اور قوم یا کثرت دارالعوام کی صریح رائے کا بینہ پر غالب آگئی لیکن یہاں بھی اصول وہی ہے۔ ایسے رہنمایان سیاست جن کے خیالات پہلے سے معین ہوتے ہیں اور جو کا بینہ بنانے اور اپنے مسلک حکومت کو عمل میں لانے کے اہل ہوتے ہیں ہر وقت مل جاتے ہیں۔ ان کے مقابلے میں جو فریق جداگانہ اصول کا پابند ہوا اور ایک جداگانہ مسلک حکومت کا قائل ہو اس کو کثرت حاصل کرنے کے لئے انتظار کرنا پڑتا ہے۔ تاکہ اس کثرت کے زور سے عالم پر قابو حاصل کر سکے۔ یہی فریقانہ حکومت ہے یا کم از کم اس وقت تک ہم اس کے اس مفہوم سے واقف رہے ہیں یہ ہماری تاریخ انگلستان کا وہ دور ہے جس میں اس فریقانہ حکومت کا مسلسل عمل درآمد شروع ہوا اور اس سے حکومت خوب زور وار ہو گئی۔

اس صورت حال کے تین عناصر کو یہاں جس ترتیب سے دکھایا گیا ہے یعنی کا بینہ، عالم دارالعوام، بحیثیت اقتدار ختم اور فریقانہ حکم اس سے نہیں سمجھنا چاہئے کہ یہی تاریخی ترتیب ہے۔ ان میں سے کوئی بھی پہلے اور کوئی بھی پیچھے نہیں پیدا ہوا۔ تینوں ایک ساتھ پیدا ہوئے اور تینوں نے ایک ساتھ ترقی کی کیونکہ یہ ایک ہی صورت حال کے لازم و ملزوم عناصر تھے۔ جیسے بعد کو تشریح کی جائیگی یہاں یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ یہ ایسا زمانہ نہیں تھا جس میں عمومیت کی تخلیق ہو سکے تاہم اس زمانے میں ایسے آلات ضرور پیدا کئے گئے جن کو عمومیت اب تک استعمال کرتی رہی ہے۔ اور یہ اب تک موجود ہیں۔

وہ حکومتوں کا تشل۔ ملکہ آئن کے انتقال کے وقت ٹوری فریق برسر حکومت



تھا۔ لیکن ملکہ کی اچانک موت کی وجہ سے اور بعض دیگر رہنماؤں نے جو زور جنبش کی تو خاندان اسٹوارٹ کی بحالی کے راستے مسدود ہو گئے۔ جب ٹوری فریق کا یہ میلان معلوم تھا کہ وہ بحالی چاہتے ہیں تو ایسی صورت میں بادشاہ اپنے انصرام معاملات میں ان پر کوئی بھروسہ نہیں کر سکتا تھا۔ دھاک برسر اقتدار ہو گئے اور ان لوگوں نے پچاس سال تک عنان حکومت اپنے ہاتھ میں رکھی۔ لیکن ٹوری صرف اقتدار حکومت سے ہی خارج نہیں ہوئے بلکہ عوام کی نظروں سے بھی گر گئے اور کئی سال تک اس فریق کا یہ حال تھا کہ ان کا کوئی منظم وجود نہیں تھا۔ چنانچہ یہ لوگ کئی سال کے بعد بھی دھاک کا بیہ کے خلاف دارالعوام میں مخالف گروہ بندی کر سکے اور یہ گروہ بندی بھی بڑی حد تک بیزار و عکسوں کی طرف سے عمل میں آئی تھی۔ جب اس فریق نے اپنے کو سنبھالا اور ایک بین ٹوری فریق بن گیا تو یہ معلوم ہوا کہ یہ لوگ ۱۷۸۸ء کے نقطہ خیال سے بہت کچھ آگے بڑھ گئے ہیں۔ اب یہ ۱۷۸۸ء کے نتائج پر اعتراض کرتے تھے نہ ان نتائج کو ملیا میٹ کرنے کی کوشش کرتے تھے بلکہ یہ لوگ اٹھارہویں صدی میں بادشاہ اور بادشاہ کے باقی ماندہ اختیارات کے خاص حامی بن گئے۔ چنانچہ یہی چیز انیسویں صدی میں جا کر پارلیمنٹی ترقی کے راستے میں حائل ہو گئی۔

اس طویل دور میں جب کہ دھکوں کی حکومت تھی وزراء کا بہت کچھ رد و بدل ہوا لیکن ہمارے اغراض کے لئے صرف چند وزراء ایسے ہیں جو خاص دیکھی رکھتے ہیں۔ جارج اول کی پہلی کاہینہ میں لارڈ ٹوٹنہام سب سے بڑا وزیر تھا اور والپول اس وقت ایک چھوٹی خدمت پر مامور تھا۔ لیکن اس نے بہت جلد اپنے اوصاف ظاہر کئے اور ابھی ایک سال سے زیادہ نہیں ہوا تھا کہ کاہینہ کا ایک قوی رکن سمجھا جانے لگا اور وزیر خزانہ بنایا گیا۔ ۱۷۱۴ء میں دھاک فریق میں بھپوٹ پڑ گئی اور ٹوٹنہام اور والپول کاہینہ سے دست کش ہو گئے۔ والپول ۱۷۲۱ء میں پھر خدمت پر آگیا لیکن اس کی بڑی وزارت ۱۷۲۱ء سے شروع ہوتی ہے جو اکیس سال تک قائم رہی اور یہ وہ دور ہے جس میں نظام کاہینہ نے بہت سرعت کے ساتھ ترقی کر لی۔ جارج اول کو تخت نشین ہوئے بہت دن نہیں گزرے تھے کہ کاہینہ کے طریقہ کار روائی میں ایک تغیر ایسا ہو گیا جو ترقی کے اس زینے پر کاہینہ کے لئے ایک اچھا



محرک ثابت ہوا اب تک بادشاہ کا بینہ میں مستقل رکن کی حیثیت سے شریک ہوتا تھا۔ مباحثوں میں حصہ لیتا تھا اور انفصال امور میں رائے دیتا تھا۔ جب تک یہ صورت جاری رہی تدبیر مملکت کی کمال ذمہ داری کا بینہ کے ہاتھ میں منتقل نہیں ہو سکتی تھی کیونکہ بادشاہ کی رائے قطعی ہوتی تھی اور قطعی سمجھی جاتی تھی جارج اول کے تخت نشین ہوتے ہی یہ عمل درآمد بند ہو گیا اور اس کا سبب کوئی خاص نظر یہ تھا نہ یہ بات محسوس ہوئی تھی کہ یہ ایک پسندیدہ صورت ہے بلکہ اس کا سبب صرف یہ تھا کہ کا بینہ کے مباحثوں سے بادشاہ کو دلچسپی نہ تھی اور وہ انگریزی نہ جاننے کی وجہ سے ان مباحثوں سے بیزار ہو گیا۔ اگرچہ یہ نظام ہر ایک اتفاقی امر تھا لیکن اس سے ایسی تبدیلی ہو گئی جو کا بینہ کی خود مختاری اور حکومت کی پوری گرفت کے لئے ضروری تھی اور یہ چیز ایسی ہے کہ اگر اس کو بادشاہ کے علم اور واقفیت کے ساتھ ارادۂ عمل میں لانے کی کوشش کی جاتی تو یہ بحیثیت دشوار گزار کام ہوتا۔

یہ تو یہ ہے کہ یہی الفاظ بلا کم و کاست تاریخ کا بینہ کے جملہ مدارج پر صادق آتے ہیں۔ کا بینہ کی ترقی میں کسی چیز کا ارادہ کیا گیا نہ دانستہ کوشش کی گئی تھی۔ والپول نے نظام کا بینہ کی تعمیر میں جو پہلا اضافہ کیا ہے یعنی وزیراعظم کے حیثیت کی تخلیق کی ہے اس کی بھی یہی حالت ہے۔ اس سلسلے میں جو کچھ اس نے کیا وہ اس وقت سے شروع ہو گیا کہ ابھی اس کی طویل وزارت نہیں بنی تھی اور وہ وزیراعظم نہیں ہوا تھا۔ یہ صرف اپنی شخصیت کے زور سے رہنما بنا تھا۔ اس میں نہ تو خود اس کا اختیار شامل تھا نہ اس کے ہمسکار وزراء کا۔ وزارت عظمیٰ اپنی تاریخ کے ابتدائی مدارج میں بس اس سے زیادہ نہ تھی گو یہاں سے اس کی تاریخ بہت جلد آگے بڑھی۔ اس کی حیثیت اس حیثیت سے زیادہ نہیں تھی جو ان حالات میں رہنما کے وقت کے اعلیٰ اوصاف کے زور سے خود بخود پیدا ہو جاتی ہے۔ یہ ایک طرف کا بینہ کے غور و خوض میں شریک تھے تو دوسری طرف دارالعوام کے اہتمام میں خیل۔ اولین مدارج میں اس کو کسی عہدہ سے تعلق نہ تھا۔ لیکن جب ایک دفعہ یہ حیثیت پیدا ہو گئی تو یہ خود بخود محسوس ہونے لگا کہ اس کا وجود عین ضروری ہے تو ان لوگوں نے جن میں یہ اوصاف نمایاں نہیں تھے یا ناقص تھے اس کو بلا تکلف قائم رکھا حالانکہ ایک عرصے تک اس کی ضرورت صاف طور پر



تسلیم نہیں کی گئی۔ وزارت کی کچھ ہمتی۔ اب ہیں جو دوسرا نہ ترقی دیکھتا ہے وہ بہت کچھ غور و خوض کے ساتھ طے کیا گیا تھا لیکن یہ اس وقت تک نظر نہیں آیا جب تک کابینہ نے تدبیر مملکت کو اپنے ہاتھ میں نہ کر لیا اور وزارت عظمیٰ وجود میں نہیں آئی۔ جب وزارت وجود میں آگئی تو اس وقت یہ بات محسوس ہوئی کہ جو تدبیر مملکت طے ہو جائے وزارت کا وحدت وجود کی حیثیت میں اس کی تائید کرنا ضروری ہے اور اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ وزارت کو مجموعی حیثیت میں اپنے صدر کے سامنے ذمہ دار ہونا چاہئے۔ والپول کا سب سے مشہور مسئلہ اس کا مسودہ جنگی تھا۔ یہ ایک تحریک تھی جو اصلاح محصول کے لئے مشاء میں پیش کی گئی تھی۔ اس سے والپول کی وہ قابلیت آنکھوں کے سامنے آ جاتی ہے جو اس نے اس پیچیدہ مسئلے میں ظاہر کی تھی اور یہ اس زمانے کے تمام مفکرین سے بہت بڑھ چڑھ کر تھی اس تجویز کے محاسن سے ہیں یہاں بحث نہیں۔ ہم کو صرف اس واقعے سے بحث ہے کہ اہل ملک نے اس کی شد و مد سے مخالفت کی اور اس مخالفت میں وزارت کے اراکین اور ایوان بالائی کے اعلیٰ عہدہ داروں نے خاطر خواہ حصہ لیا۔ اس بات کو والپول ماننے والا نہیں تھا۔ اس نے فوراً ایسے کئی آدمیوں کو جن کے متعلق وہ سمجھتا تھا کہ انھیں تائید کرنی چاہئے تھے لیکن نہیں کی خدمت سے علیحدہ کر دیا۔ پھر اسی سال چند دنوں کے بعد یہی چیز اس وقت عمل میں آئی جب کہ دارالامراء میں حکومت کو شکست ہو گئی۔ لیکن والپول نے اس بات کی ضرورت نہیں سمجھی کہ اس شکست کی بنا پر وہ استعفا کے لئے مجبور ہے۔ لیکن اس امر کو تو اس نے ضرور واضح کر دیا کہ وزارت کو لازماً متحد العمل ہونا چاہئے اور جو رکن کثرت کے فیصلے کو ماننے کے لئے تیار نہ ہو اس کو مستعفی ہو جانا چاہئے۔ والپول پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ اس کے تمام افعال کمینہ توڑ ہوتے تھے اب بھی اس کو کوئی شخص بالکل بے گناہ نہیں سمجھتا بلکہ تامل کرتا ہے۔ لیکن جس اصول پر اس نے کام کیا تھا وہ صحیح تھا اور یہ اصول کابینہ کے کارروائیوں کا معین قاعدہ بن گیا گو یہ فوری نہیں ہوا۔

والپول نے اپنے مسودہ جنگی سے ہاتھ اٹھا لیا اور پارلیمنٹ میں بزور لانے کی کوشش نہیں کی حالانکہ دارالعوام میں اس کی اکثریت تھی۔ فریقانہ حکومت کے آغاز



کے بعد سے یہ پہلا واقعہ تھا کہ پارلیمنٹ کی اکثریت نے محض اس دباؤ کی وجہ سے جو باہر سے پڑ رہا تھا اس مسئلے سے دست برداری دیدی۔ بیرونی رائے کے اظہار کے لئے ابھی تک باضابطہ ذرائع نہیں پیدا ہوئے تھے اور اس وقت جو طریقے اختیار کئے گئے تھے وہ شور انگیز اور بجد سے تھے لیکن ساتھ ہی پرزور تھے۔ رائے عامہ کے ذریعے سے پارلیمنٹ پر دباؤ ڈالنے کا طریقہ یا اصول سوائے اس کے نہیں معلوم ہوتا کہ عام انتخاب کیا جانے اس وقت بھی یہی رائج ہو گیا لیکن اس کو اس نوعیت کے دوسرے امور کے ساتھ جو اس زمانے سے اکثر ظہور پذیر ہونے لگے تھے اور دیگر صورتوں کے ساتھ جو رائے عامہ کے دباؤ سے پار شاہ پارلیمنٹ اور کاہنہ پر لازم ہو رہے تھے ایک امر اتفاقی سمجھنا چاہئے۔ ورنہ کسی اور وجہ سے تو ان کا وجود ہی نہیں ہوتا جنگ ہفت سالہ کے دوران میں پٹ کی جو عظیم الشان وزارت مرتب ہوئی تھی وہ نہ تو بادشاہ کی آفریدہ تھی نہ پارلیمنٹ کی بلکہ رائے عامہ کی آفریدہ تھی اور جارج دوم نے امیر البحر جنگ کے قتل کے متعلق پٹ کو جو جواب دیا تھا اس میں کچھ حقیقت ضرور تھی ”تم نے مجھے یہ سکھا دیا ہے کہ میں اپنی رعایا کا احساس معلوم کرنے کے لئے دارالعوام سے باہر کسی اور جگہ نظر ڈالوں“ علی ہذا ڈاکٹر جانسن کے الفاظ میں بھی بہت کچھ صداقت تھی کہ ”والپول وہ وزیر ہے جو بادشاہ نے قوم کو دیا برخلاف اس کے پٹ وہ وزیر ہے جس کو قوم نے بادشاہ کو دیا ہے“ ممکن ہے کہ یہ اتفاقی امور جو اقتدار رائے عامہ کی مبادیات میں اٹھا رصوبیں صدی کے واقعات سے زیادہ معنی خیز سمجھے جائیں کیونکہ یہ آئندہ آنے والے مواد کی علامتیں تھیں۔

### والپول کا زوال - ۱۷۴۲ء میں والپول کا زوال ہوا تو اس سے

حکومت کا ہینہ کا ایسا اصول قائم ہو گیا جو رائے عامہ کے اقتدار کے مقابلہ میں کم از کم پچھلے زمانہ کے لئے زیادہ معنی خیز اور اہم تھا۔ جس وقت ۱۷۴۹ء میں اسپن سے لڑنے کے لئے مخالف فریق بہت شدید اور پرزور ہو گیا اور باہر کے عام مطالبے سے اس کی تائید ہوتی رہی تھی تو والپول بادشاہ کا استغفانا منظور کرنے پر جو دو دفعہ پیش کیا گیا تھا ساکت ہو گیا اور اپنے معقول فیصلے کے خلاف جنگ میں شریک ہو گیا۔ اگرچہ دارالعوام میں ابھی اس کی اکثریت تھی اور بھی بادشاہ اس کی تائید کرتا تھا لیکن



اس کو مجبوراً ایسا مسلک اختیار کرنا پڑا جس کو وہ پسند نہیں کرتا تھا اور جس کے لئے زمانہ حال کا ایک وزیر اعظم اپنی سبکدوشی پر مجبور ہوتا۔ تین سال اور وہ برسر خدمت رہا۔ ۱۷۴۱ء کے انتخاب کے بعد پھر ایک چھوٹی مگر غیر مستقل اکثریت اس کی تائید پر آگئی۔ لیکن ۱۷۴۲ء میں ۲۸ جنوری کو ایک کی اکثریت سے اور ۲۴ فروری کو ۱۶ کی اکثریت سے اس نے شکست کھائی۔ چنانچہ اس نے استعفا دیدیا اور ارل آکسفورڈ بن کر یہ اسی دارالامراء میں آگیا جس کے متعلق وہ جانتا تھا کہ یہ دارالعوام کے مقابلے میں بہت کم اہمیت رکھتا ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ اگر اس زمانے میں کوئی وزیر دارالعوام کے بغیر حکومت کے کاروبار چلا سکتا تھا تو والپول ہی چلا سکتا لیکن اس نے اپنی کامیابیوں اور ناکامیوں سے یہ ظاہر کر دیا تھا کہ دارالعوام کے بغیر کام کرنا ناممکن ہے۔ دارالعوام کو بھی یہ بات معلوم ہو گئی تھی کہ ایوان کو وزارت پر پورے اختیارات گرفت حاصل ہیں اور اس کو عمل میں لانے کا آسان طریقہ یہ ہے کہ جب تک بے راہرو وزیر مستعفی نہ ہو جائے کوئی کام نہ ہونے دیں۔ یہ اقتدار کا ایک بالواسطہ طریقہ کار تھا جو قرون وسطیٰ کے لئے بالکل بعید از قیاس تھا اور یہ اس وقت تک قابل عمل ثابت نہیں ہوا جب تک تمام قومی امور کی بالکل نگہداشت ایوان کے ہاتھ میں نہیں آگئی۔ لیکن ایوان کو اس کا مطلق احساس نہ تھا کہ وزارتی ذمہ داری کو عمل میں لانے کا یہی بہترین طریقہ ہے۔ کیونکہ جب والپول کو شکست ہو چکی تھی تو اس کے بعد پھر اس کے مواخذے کی کوشش کی گئی۔

بادشاہ کے اختیارات کا ہاتھ سے چلا جانا۔ اگرچہ یہ سب والپول کی خدمت کے بہت ہی نمایاں اتفاقات ہیں جو حکومت کے نظام کا بنیہ کی ترقی کے باعث ہوئے ہیں لیکن یہ اتفاقات اس زمانے کی جملہ ترقیوں کو حصر نہیں کرتے جو ہو چکی تھیں یا ان کی تیاری ہو رہی تھی۔ کیونکہ ایک چیز اور ہے یعنی وزیر اعظم کا تقرر اور ان کو اپنی خدمت پر فائز رکھنا۔ یہ اختیار بادشاہ کے ہاتھ سے نکل جا رہا تھا۔ بادشاہ والپول کو ہمیشہ خدمت پر قائم نہیں رکھ سکا حالانکہ وہ خوشی سے رکھنا چاہتا تھا۔ وہ اپنے حسب خواہش جدید کا بنیہ کی کیفیت کا تعین نہیں کر سکا۔ ۱۷۴۲ء میں اس کو اپنی مرضی کے خلاف کارٹر ہیٹ کی برطرفی کی اجازت دینی پڑی۔ اپنی ذاتی نفرت



کی وجہ سے چند روز تک تو اس نے ولیم پیٹ کو خدمت سے علیحدہ رکھا لیکن ۱۷۶۶ء میں گو چھوٹی خدمت پر بھی اس کو پھر ایک جگہ دینے پر مجبور ہو گیا۔

۱۷۶۶ء کا واقعہ بہت دلچسپ ہے جس سے نہ صرف بادشاہ کی حقیقی کمزوری کا ثبوت ملتا ہے بلکہ یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ کس طرح کابینہ کی زندگی دارالعوام کی تائید پر منحصر تھی۔ جارج موجودہ الوقت وزارت کو بالکل پسند نہیں کرتا تھا اور جس وقت اس کے سامنے یہ تحریک پیش کی گئی کہ وزارت کی از سر نو ترتیب کرے اور اس پر پیٹ کا تقرر کرے تو اس نے انکار کر دیا۔ اس پر وزارت نے استعفا دے دیا اور بادشاہ نے لارڈ ہاتھ اور لارڈ گرینویل (کارٹریٹ) سے کہا کہ جدید وزارت مرتب کریں۔ وزارت کی ترتیب کے لئے ان لوگوں نے خاطر خواہ کوشش کی لیکن ان کو بہت جلد معلوم ہو گیا کہ وہ لوگ جو دارالعوام میں کسی جماعت کے پیرو ہیں وہ ان کے تحت کوئی خدمت قبول نہیں کریں گے۔ اور جو لوگ خدمت قبول کر لیں گے ان کو دارالعوام قبول نہیں کرے گا۔ ان لوگوں نے مجبور ہو کر اپنی کوشش چھوڑ دی اور بادشاہ کو مجبوراً پچھلی وزارت کو واپس لانا پڑا۔ صرف وہ اس حد تک کامیاب ہوا کہ پیٹ کو کابینہ میں نہ آنے دے۔ ترتیب کابینہ کے سلسلے میں یہ پہلی ناکامی تھی۔ کیونکہ پارلیمنٹ کی تائید حاصل نہیں ہو سکتی تھی۔

۱۷۶۷ء میں جارج دوم نے پیٹ کی وزارت کے خلاف پھر اسی قسم کی کوشش کی۔ اگرچہ وہ اس وقت پیٹ کو خدمت سے علیحدہ کرنے میں کامیاب ہو گیا لیکن اس کو کوئی شخص ایسا نہیں ملا جو اس کی جگہ لے سکے۔ اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسے ایک نیا تجربہ کرنا پڑا یعنی پیٹ اور نیو کاسل کو جن کی دارالعوام میں بڑی طاقت تھی۔ باہم ملا دیا گیا۔ اس وقت کوئی شخص یہ نہیں کہہ سکتا تھا کہ تقرر اور برطرفی کا اختیار بادشاہ کے ہاتھ سے جاتا رہا۔ اب تک یہ اختیارات برائے نام بادشاہ کے ہاتھ میں تھے اور یہی اس کے بڑے اختیارات تھے جس کو وہ مناسب حال موقعوں پر استعمال کرتا تھا اور آئندہ بہت زمانے تک کرتا رہا۔ چنانچہ ارل گرینویل کے متعلق ہمیں یہ معلوم ہے کہ اس نے ۱۷۶۱ء میں کابینہ کی ایک بحث میں پیٹ کی مخالفت کرتے ہوئے کہا تھا اسے یہ یاد نہیں کہ وہ اس مجلس میں صرف بادشاہ کے سامنے ذمہ دار ہے صاف دلی سے اس نے یہ الفاظ کہے تھے



اور اس وقت بھی یہی خیال تھا۔ زمانہ حال کا ایک وزیر بھی ذمہ داری کی حقیقت سے قطع نظر صرف ظاہری شکل کو دیکھتے ہوئے ہی کہہ سکتا ہے اور اس کے الفاظ صداقت پر مبنی ہوں گے لیکن وہ محسوس کرے گا کہ ارل گرینویل کے مقابلے میں اصل واقعات سے میں بہت دور نکل گیا ہوں۔

اگرچہ یہ نمایاں واقعات نہیں تھے بلکہ نادانستہ نظام سے یہ عمل درآمد ہمیشہ کے لئے مقرر ہو رہا تھا کہ بادشاہ کو بغیر ذمہ دار وزراء کے صلاح اور مشورے کے کام نہیں کرنا چاہئے اور اپنی حکمت عملی کا بیہ سے اخذ کرنی چاہئے۔ یعنی دوسرے الفاظ میں جو مشورہ اس کو دیا جائے اس کی پابندی بادشاہ پر لازم ہے اور یہ وزراء کی پارلیمانی ذمہ داری کا تقریباً لازمی نتیجہ تھا۔ ظاہر ہے کہ وزراء ایسی حکمت عملی کے ذمہ دار ہونے سے اجتناب کریں گے جو خود ان کی نہ ہوگی اور اگر بادشاہ اپنی حکمت عملی کا بیہ پر عائد کرنے میں کامیاب ہو جائے تو ایک وزیر یا جملہ وزراء اس کے ذمہ دار ہو جائیں گے اور یہ کا بیہ کی حکمت عملی ہونے کی وجہ سے بالواسطہ قوم کی حکمت عملی ہوگی اور پارلیمنٹ اس کی تائید کرے گی اس لئے یہ ضرور عمل میں آئے گی۔

دو اور امور پر جو عام رفتار واقعات سے متعلق ہیں غور کرنا ضروری ہے۔ ایک تو مسئلہ اور باضابطہ پارلیمانی مخالفت کی تشکیل ہے۔ اس سے یہ مطلب نہیں ہے کہ وہاں ایک منظم جتن ہے جس کا ہمیشہ کام یہ ہو کہ وہ برسر خدمت وزارت کی مخالفت کرتا ہے۔ بلکہ بات یہ ہے کہ ہر فرقانہ حکومت میں دو چیزیں لازمی ہیں۔ ایک وہ منظم فریق جو برسر حکومت ہوتا ہے اور دوسرے اس کی مخالفت فریق مخالف وہ فریق ہے جو خدمت سے خارج ہو کر کام کرتا ہے۔ اس کے پاس بھی تدبیر مملکت کا ویسا ہی باضابطہ پیش نامہ ہوتا ہے جس طرح برسر حکومت فریق کے ہاں ہوتا ہے۔ چنانچہ اس پیش نامہ کو دکھا کر یہ فریق اہل ملک کو نہ غیب دیتا ہے کہ وہ اس کو اختیار کریں اور جب وہ اس میں کامیاب ہو جاتا ہے تو اس کو عمل میں لانے کی ذمہ داری اس کے سر ہو جاتی ہے۔ مخالفت کی حیثیت میں اس کا کام بھی اسی طرح صاف اور صریح ہوتا ہے۔ اس کا کام یہ ہے کہ وہ برسر حکومت فریق کو اس وقت تک کوئی تدبیر اختیار کرنے نہ دے جب تک اس پر خاطر خواہ رد و قدح نہ ہو جائے۔



اور وہ اپنی حکمت عملی کو ہر طرح حق بجانب اور قرین مصلحت ثابت کرنے کے لئے مجبور ہوں ورنہ برسر اقتدار فریق کو حکومت سے ہاتھ دھونا پڑے۔ دوسرے الفاظ میں اس کا کام یہ ہے کہ کابینہ کو تن آسان اور بے پروا نہ ہونے دے اور اس کو ہر نئی تحریک پر آگاہ کرے کہ بغیر سوچے سمجھے اختیار کرنا خطرناک ہے۔

ایک اور بات غور طلب یہ ہے کہ کابینہ اور پریوی کونسل کی تاریخ باکسل ایک سی ہے۔ اس زمانے میں پریوی کونسل حکومت کا صلاح کار آلہ نہیں رہا ہے۔ یہ سب کام کابینہ نے لے لیا ہے۔ لیکن جو بھی قرون وسطی ختم ہوئے پریوی کونسل کی طرح کابینہ بھی جلد جلد تعداد بڑھانے کی طرف مائل ہو گئی۔ روایتاً بعض بڑے عہدے اس سے ضرور متعلق تھے۔ اور جوں جوں کام بڑھتا گیا اور مختلف سرشتوں کی اہمیت بڑھتی گئی دوسرے عہدہ داروں کو بھی لازماً اس میں شریک کرنا پڑا۔ پرانے ادارے کی طرح اس کا بھی قدرتی طور پر یہ حال ہوا کہ یہ اتنی بڑی جماعت ہو گئی کہ حقیقی بحث و مباحثہ کے لئے غیر موزوں ہو گئی اور بالآخر ایک چھوٹے حلقے میں جہاں لائق اور ناگزیر عہدہ دار ہوتے تھے مسلک حکومت کی قرار داد مین ہونے لگی۔ اور بڑی جماعت ان فیصلوں کو تسلیم کر لیتی تھی۔ اٹھارھویں صدی میں امر واقعہ کے طور پر اس پر نظر پڑنے لگی اور خیال آرائی ہونے لگی کہ ایک بیرونی کابینہ ہے اور ایک اندرونی یا (concilia onium) یہ اندرونی کابینہ آگے چل کر حقیقی کابینہ بن گئی لیکن انیسویں صدی میں اس کا بھی آہستہ آہستہ اسی طرح حجم بڑھنے لگا۔ اور جنگ عظیم کے دباؤ میں پھر ایک اندرونی کابینہ کی تشکیل کرنی پڑی۔

پارلیمنٹ کی رشوت خوری۔ دارالعوام کو پہلے دو ہا نووری حکمرانوں کے عہد میں وہ اقتدار حاصل ہو گیا کہ انگلستان کے امور کا آخری فیصلہ اسی کے ہاتھ میں آ گیا۔ لیکن اٹھارھویں صدی کے کسی دور میں دارالعوام انگریز قوم کا اس طرح قائم مقام نہیں تھا جس طرح آج ہم لفظ قائم مقام کے معنی سمجھتے ہیں۔ وہ ایک فریق جو ملکہ این کے انتقال سے لیکر جارج کی تخت نشینی تک جو شاہانہ میں ہوئی تھی۔ برسر اقتدار تھا حال کے لبرل فریق کا گویا مورث تھا اور گلیڈسٹن اور لائٹ جارج والے لبرل فریق کا پیشرو تھا۔ لیکن یہ علانیہ ایک اعیانی فریق تھا۔ اس کے رہنما تمام



اوپنے خاندانوں کے لوگ تھے یا انھوں نے اپنے خاندانوں کا پایہ بلند کر دیا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ تھا کہ جس وقت ولیم پٹ اور اس کے بعد ٹوری فریق کے رہنما رابرٹ پیل سیاسی زندگی میں داخل ہونے لگے تو وہ بڑے گھائے میں تھے کیونکہ یہ بڑے زمیندار خاندانوں میں پیدا نہیں ہوئے تھے۔ ایسے رہنماؤں کو پہلے اپنے موافق فضا پیدا کرنی تھی۔ لیکن جس طرح تاریخ انگلستان کے ہر زمانے میں دیکھا جاتا ہے اس زمانے میں بھی غیر معمولی قابلیتوں کے لئے یہ ممکن تھا وہ اعلیٰ رتبے تک اپنا راستہ پیدا کر سکتے تھے۔ اہم بات یہ تھی کہ دارالعوام اعیان ملک کے قابو میں تھا۔ پندرھویں صدی کے اوائل وسط سے پہلے قوانین انتخاب میں کوئی تبدیلی نہیں ہوئی تھی۔ خود اس زمانے تک جب کہ والپول کا نظم و نسق شروع ہوا ہے آبادی کے نقل مکان سے بعد بد نظمیاں پیدا ہو گئی تھیں۔ اٹھارھویں صدی میں پارلیمنٹی تاریخ کے بڑے افراد ایک تو جیسی بلدیات تھے جو مالکان اراضی اکابر کے زیر اثر تھے اور دوسرے ویران بلدیات تھے جہاں انتخاب کنندگان بہت محدود اور بے راہ ہوتے تھے اور جہاں علانیہ رویہ سے کام چلتا تھا۔ اس کے علاوہ ابھی تک دارالعوام میں بیشتر عہدہ دار اور شاہی وظیفہ خوار تھے۔ چنانچہ بیان کیا جاتا ہے کہ ۱۷۲۱ء میں ان وظیفہ خواروں کی تعداد دو سو تھی۔ اور یہ جیسا حکومت چاہتی تھی ویسا ہی کرتے تھے اس امر کا تخمینہ کیا گیا ہے کہ ۱۷۶۰ء میں ایوان کی اکثریت کو صرف چھ ہزار رائے دہندگان منتخب کرتے تھے اور ۱۷۵۸ء میں سے ۱۷۸۴ء ایسے اراکین تھے جو درحقیقت نامزد کئے جاتے تھے۔

ان واقعات سے معلوم ہوتا ہے کہ اٹھارھویں صدی پارلیمنٹی بدظمی کا سب سے بڑا زمانہ ہے۔ ان سے حکومت کا بینہ کی تشکیل میں بھی مدد ملی کیونکہ ان اسباب کی بنا پر اراکین ایوان کو ایک وزارت کی الحاح سے منحرف کر کے دوسری وزارت کا حلقہ بگوش بنانا بہت ہی آسان تھا۔ انگلستان کی کا بینہ اس بات پر منحصر ہے کہ اراکین جو ایک وقت ایک وزارت کی تائید کرتے ہیں وہ دوسرے وقت اس کے خلاف ہو سکتے ہیں اور ہو بھی جاتے ہیں۔ یہ بات صرف اوائل انیسویں صدی سے سمجھ میں آرہی ہے کہ تبدیلی اس وجہ سے ہوتی ہے کہ وزارت اپنی تدبیر مملکت کے لئے



ایوان کی تائید حاصل نہیں کر سکی یا پارلیمنٹ کے باہر رائے عامہ بدل گئی۔ اٹھارھویں صدی کے لئے یہ سمجھنا مشکل تھا کہ تبدیلی کا مینہ کے اسباب ایسے پاک صاف ہو سکتے ہیں والپول پر یہ الزام لگایا جاتا ہے کہ یہ پہلا وزیر ہے جس نے باقاعدہ رشوت کو جاری کیا۔ یہ الزام موجب انہیں معلوم ہوتا۔ ڈیوک نیو کاسل کے متعلق تو یقین ہے کہ یہ ایوان میں رایوں کی الٹ پھیر کر دیتا تھا اور اسے ایک فن بنا رکھا تھا۔ اور اس طریقے سے اس صدی کے پہلے نصف حصے میں ایوان کے انتخابات اور رایوں کے غلط استعمال سے جو تجربہ حاصل ہوا تھا وہ جارح سوہم کے لئے بہت مفید ثابت ہوا۔ جارح نے انہیں تجربوں سے شاہی اقتدار کو بحال کرنے کی کوشش کی۔

نظام کا مینہ کے ارتقا کے سوا اس زمانے کی کوئی چیز ایسی اہم نہیں کہ وہ ضبط تحریر میں آئے۔ ۱۷۱۹ء میں قانون سد سالہ اس ڈر سے سوخ کیا گیا کہ ٹوری یا حامیاں جیمز عام انتخاب میں غلبہ حاصل کر لیں گے اور پارلیمنٹ کی میعاد سات سال مقرر کی گئی۔ یہ قانون ہفت سالہ ۱۷۱۹ء کے قانون پارلیمنٹ کے پاس ہونے تک جاری رہا۔ ۱۷۱۹ء میں اس قسم کی ایک کوشش یہ ہوئی تھی کہ دارالامرا بند کیا جائے اور وہ شاہی اختیار محدود کر دیا جائے جسے کام میں لا کر جدید امر پیدا کئے جاتے ہیں تاکہ دارالامرا کی دھمک اکثریت قائم رہے لیکن یہ ترکیب بار آور نہیں ہوئی۔ اس زمانے میں چانسلر آف ایچیلر (وزیر خزانہ) کا ایسا عروج ہوا کہ مملکت کا خاص وزیر فینالس بن گیا۔ ملکہ این کے انتقال کے بعد خازن اعظم کی خدمت پر کسی کا تقرر نہیں ہوا۔ بلکہ خزانہ ایک مامور یہ کے سپرد کیا گیا جس کا صدر اول امیر خزانہ ہوتا ہے۔ لیکن درجہ بدرجہ اس عہدے کے متعلق یہ سمجھا جانے لگا کہ یہ وزیر اعظم کے قبضے میں ہونا چاہئے اور اس کے فرائض انتظامی نہیں بلکہ سیاسی ہو گئے یا دوسرے الفاظ میں خزانے کے فرائض برائے نام ہو گئے۔ انہیں مدارج سے چانسلر آف دی ایچیلر جو قرون وسطیٰ میں ایک ذیلی عہدہ دار سمجھا جاتا تھا خزانے کا عملی عہدہ دار سمجھا جانے لگا۔ وزارت کی مالی مسلک کا بچاؤ اسی کے ذمہ ہو گیا اور اس طریقے سے اس مسلک کی تشکیل اور تعمیل کی ایک عجیب و غریب ذمہ داری اس پر عائد ہو گئی اس بنا پر یہ خود بخود محسوس ہونے لگا کہ اس کو دارالعوام کا رکن ہونا چاہئے گو اس



غرض کے لئے کوئی قانونی قاعدہ نہیں بنایا گیا۔

رد عمل۔ اگر ہم ادارہ کا بینہ کو اس زینہ ترقی پر رکھ کر دیکھیں جو اس وقت تھا تو اس کی ترقی جو دو ہا نووری عہد ہائے حکومت میں ہوئی تھی بہت تیز تھی یعنی بادشاہ کے اختیار تحریک کی جگہ بہت جلد حکومت کا نظام کا بینہ قائم ہو گیا اور اس نظام کے اتفاقی نتائج علی تجربے کی بدولت ایسے سمجھے میں آنے لگے تھے جن سے وزیر اعظم کی حیثیت اور کا بینہ کی بکھیتی سمجھے میں آگئی۔ اگر تھوڑی دیر کے لئے اس بات کو بھول جائیں کہ اس وقت نہ تو یہ ادارہ مجموعی طور پر سمجھے میں آیا تھا نہ اس کے متعلقہ خصوصیات تو ہمارا جی چاہتا ہے کہ اس صدی کے دوسرے عشرے میں اپنے آپ کو رکھ کر پیش بندی کریں کہ اس میں موجودہ نظام کا کمال ظہور ہونے والا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ اس کی ترقی ضرورت سے زیادہ تیز ہوئی تھی۔ صرف اسی قدر نہیں کہ یہ نظام سمجھے میں نہیں آیا بلکہ اس کے لوگ عادی بھی نہیں ہوئے تھے۔ یہ ابھی بے ضابطہ تھا اور کوئی شخص اس کو جزو دستور نہیں سمجھتا تھا بولنگبروک اچھی طرح سے سمجھ گیا تھا کہ انقلاب کے بعد جو حکومت قائم ہوگی وراثت عامہ کی قطعی بنیاد پر قائم ہوگی۔ برک نے جارج سوم کی کامیابی سے چونکا کر استدلال کا ایک سلسلہ قائم کر دیا تھا کہ حکومت کیسی ہونی چاہئے۔ اس استدلال میں اکثر جدید طریق کے اساسی اصول شامل تھے۔ لیکن یہ اصول جو اس نوخیز ادارے کے مختلف حدود و حال میں ظاہر ہوتے تھے اور لازماً بن چکے تھے۔ دوسروں کی سمجھ میں نہیں آئے تھے۔ یہ بھی ایک امر واقعہ تھا کہ کبھی اس جدید نظام کو شاہی اختیارات کی مخالفت کا انحصار نہیں ہوا تھا جو پورے عزم اور دماغی قابلیت کے ساتھ عمل میں آئیں۔ اس کو سرعت کے ساتھ ترقی کرنے کا کچھ ایسے حالات میں موقع ملا تھا کہ ملکیت کے اختیارات گویا مطلق ہو گئے تھے۔ ان تمام حالات میں رد عمل ہونا کچھ خلاف تھیں نہیں تھا۔ اور یہی رد عمل ہے جو آئندہ کچھ برسوں کو ممتاز کرتا ہے۔

جارج سوم میں جو مسئلہ میں تخت نشین ہوا کوئی مدبرانہ وصف نہیں تھا۔ سچ تو یہ ہے کہ اس کی قابلیت بالکل ادنیٰ درجہ کی تھی۔ اس میں قدرتی طور پر ضد اور ہٹ کا وہ پہلو پورے طور پر پایا جاتا تھا جو بالعموم محدود ذہنیت کا خاصہ ہے۔



لیکن ایک بات کی اس کو نہایت ہشیاری کے ساتھ تعلیم دی گئی تھی اور وہ تسلیم اس کی مال کے الفاظ میں یہ تھی کہ وہ بادشاہ ہو یعنی شاہی اختیارات دوبارہ حاصل کرے۔ وہ محنتی اور جفاکش تھا اور دل سے چاہتا تھا کہ اپنے ملک کی منفعت اور طاقت کو بڑھائے اور اس بات کا بزور خواہشمند تھا کہ وہ تمام فرائض اچھی طرح انجام دے جو اس کے ذہن میں بادشاہ کے فرائض ہو سکتے تھے۔ علم سیاست میں جو کتابیں اس کے مطالعے میں آئی تھیں ان میں سے ایک وطن پرست بادشاہ کا تصور جو بولنگبروک کے ٹوری استدلال سے پرتھا اور اس نے "قوانین انگلستان کی توضیحات" کا بھی مطالعہ کیا تھا لیکن یہ اب تک غیر ملبوعہ تھیں۔ اس میں بلیکسٹن نے یہ واضح کیا تھا کہ دستور میں بادشاہ کی کیا حیثیت ہے۔ بلیکسٹن کا بیان ایک قانون دان کا بیان تھا۔ ظاہر ہے کہ اس نے قانون کو اس طرح دکھلایا تھا جس طرح وہ موجود تھا اور ان تادیلات کا کوئی لحاظ نہیں کیا تھا جو اب رسم و رواج میں داخل ہو گئی تھیں۔ اگرچہ جارج کی ذہنیت اس قابل نہیں تھی کہ وہ اس تشویشناک زمانے میں اس بڑی مملکت کی سیاسی رہنمائی کر سکے مگر وہ اس بات کو اچھی طرح سمجھتا تھا کہ حکومت میں بادشاہ کے فرائض کیا ہیں۔ اور وہ ان کو دوبارہ حاصل کرنے کے پیچھے پڑ گیا۔ اور اس عملی صورت حال میں جو اس کے سامنے آئی اس نے وہ تدبیریں اختیار کر لیں جن سے کامیابی کی توقع تھی۔ جارج سوم کا منصوبہ - شروع میں ہمیں یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ جہاں تک ہمیں تاریخ سے معلوم ہوتا ہے بادشاہ کے منصوبوں کی کہاں تک رسائی تھی اور ان میں کون سے امور شامل نہیں تھے۔ اس نے پارلیمنٹ کی فوقیت اور اقتدار اعلیٰ پر کوئی حملہ نہیں کیا یعنی کم از کم جب تک اس کو اپنے منصوبے پھیلانے کا موقع ملا ہے اس نے اس قسم کے اقتدار شاہی کا خیال نہیں کیا تھا جو چارلس اول اور جیمز دوم چاہتے تھے یعنی ایک مطلق العنان اور خود رایانہ اقتدار شاہی حال ہو۔ جس پر سوائے اس ذمہ داری کے جو بادشاہ کی خدا کے سامنے ہے کوئی اور قید نہ ہو۔ اس نے ۱۶۸۸ء کے اصلی نتائج کو بدلنے کی کوئی کوشش نہیں کی بلکہ اس نے اس شاہی اقتدار کو دوبارہ قائم کرنے کی کوشش کی جو ولیم سوم کو تدبیر مملکت پر حاصل تھا۔



جن نتائج کو وہ محو کرنا چاہتا تھا وہ انقلاب کے ثانوی نتائج تھے۔ ایک امور مملکت کی تحریک اور تعین کا اختیار جو اس کی دہشت میں اس سے چھین لیا گیا تھا۔ دوسرے عہدہ داران حکومت کی ذمہ داری جو بادشاہ سے وزیر اعظم کی طرف رجوع ہو گئی تھی اور اس کے ساتھ دارالعوام کا انتظام۔ اگر وہ کامیاب ہو جاتا تو اس کے آخری نتائج کیا ہوتے، اس پر روشنی ڈالنا مورخ کا منصب نہیں ہے۔ تاہم یہ دیکھنا آسان نہیں ہے کہ کس قدر دستوری آزادی باقی رہ جاتی۔ بظاہر فوری نتیجہ یہ ہوتا کہ وزارتی ذمہ داری کا اصول باقی نہ رہتا اور بادشاہ ذمہ دار ہو جاتا یا کم از کم یہ ہوتا کہ بلا واسطہ ذمہ داری کا یہ طریقہ جو مواخذے کے ذریعے زمانہ وسطیٰ میں استعمال ہوتا تھا پھر جاری ہو جاتا۔

جارج سوم کے منصوبوں پر رائے قائم کرنے میں ہم کو یہ بھی یاد رکھنا چاہیے کہ اس زمانے میں کوئی شخص اس کو ایک غیر دستوری کوشش نہیں سمجھتا تھا۔ زمانہ حال کے ایک بادشاہ کا یہ فعل غیر دستوری ہوگا۔ زمانہ حال کے ایک عالم نے جارج کی اس کوشش کو غیر دستوری کہا ہے لیکن یہ رائے حالات حاضرہ کو جو اس وقت موجود نہ تھے اس بعید زمانے پر منطبق کرنے کے مغالطے پر مبنی ہے۔ ۱۶۹۰ء اور ۱۷۰۱ء کے درمیان بادشاہ نے اپنے وزراء کے متعلق جو رویہ اختیار کیا تھا اس کے متعلق کوئی شخص بھی اس امر سے انکار نہیں کر سکتا تھا کہ بادشاہ کو ان امور کا قانونی اور دستوری حق حاصل نہیں ہے۔ یہ ہمیں صاف معلوم ہوتا ہے کہ جارج نے نظام کا بینہ پر جو ضرب لگائی تھی وہ کاری ضرب تھی اور اگر یہ ضرب کامیاب ہو جاتی تو اس نظام کا سہیشہ کے لئے خاتمہ ہو جاتا۔ لیکن سچ تو یہ ہے کہ اس وقت یہ نظام کا بینہ نہ قانونی طور پر تسلیم کیا گیا تھا نہ وہ اس قدر مضبوطی سے قائم تھا نہ اس کا عمل درآمد اس قدر پرانا ہوا تھا نہ عام حالات میں اس نے ایسی جگہ پیدا کر لی تھی کہ باضابطہ دستور میں اس کا قدم جم جاتا۔ اس میں شک نہیں کہ جارج سوم تاریخ انگلستان کی اس پوری رو کے خلاف ہاتھ پیرا رہا تھا جو حالیہ طرز کی وزارتی ذمہ داری کو برابر آگے بڑھا رہی تھی۔ مگر وہ اس میں قطعی طور پر کامیاب ہو جاتا تو قوم کو خود اختیاری حکومت کے بہترین آلات کے حامل کرنے میں بہت دیر لگ جاتی۔ لیکن اس دستور کا لحاظ کرتے ہوئے اس وقت تھا دستور شکنی کا اس پر کوئی الزام نہیں لگایا جاسکتا۔



جارج کی تخت نشینی کے وقت جو حالات تھے وہ اس کے منصوبوں کے موافق نہیں تھے۔ جنگ ہفت سالہ کے دوران میں جو ایک بڑی جنگ تھی انگلستان کا فرانس کے ساتھ ایسا بڑا مقابلہ تھا جیسا اب تک نہیں ہوا تھا۔ یہی جنگ ہے جس نے برطانوی شہنشاہیت قائم کر دی اور سمندر پر برطانوی تسلط قائم کر دیا۔ اگرچہ سب حالات انگلستان کی تائید پر تھے تاہم ایسے قطعی سببی نہیں تھے کہ انگلستان کی فتوحات سے جو فائدے حاصل ہوئے تھے وہ اطمینان سے ہاتھ آجاتے۔ انگلستان کا سب سے بڑا وزیر جنگ ولیم پیٹ جس کی ذہنی قابلیت اور حوصلہ افزائی نے شکست کو فتح میں تبدیل کر دیا تھا اس وقت انگلستان کی خارجی اور حربی حکمت عملی کا مالک تھا۔ اور اہل ملک میں اس کی ہر دلعزیزی اس قدر بڑھی ہوئی تھی کہ اس کے پیچھے سے اقتدار چھڑانا کچھ آسان کام نہیں تھا۔ اس کی بادشاہ نے کوشش نہیں کی۔ اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ صلح ہونے تک بادشاہ نے اس کی خواہش سبھی نہیں کی۔ تاہم اس نے دو باتیں فوراً قرار دے لی تھیں جو اس کے لئے ممکن تھیں ایک یہ کہ وزراء کا تقرر اس طرح اپنے ہاتھ میں لے لے کہ اس کے متعلق وزیراعظم کا کوئی حق تسلیم نہ کیا جائے اور دوسرے حکومت کی عنایات اور انعامات کی تفہیم وزارت کے ہاتھ سے چھین لی جائے۔

جس روز جارج دوم کا انتقال ہوا اس کے جانشین نے اپنے چینیہ مصاحب ارل بیوٹ کو کاہنہ میں معتد مملکت بنانا چاہا۔ بیوٹ میں بادشاہ سے زیادہ سیاسی قابلیت نہیں تھی۔ لیکن وہ اپنے آقا کے منصوبوں کا دل سے حامی تھا اور اس وقت ذہنی قابلیت کے مقابلے میں بھی چیز زیادہ قابل لحاظ تھی۔ بیوٹ نے ایک دم اتنی بڑی خدمت لینے سے انکار کر دیا لیکن وہ فوراً پریوی کونسل سکاکن بنا دیا گیا اور کاہنہ میں اس کو نشست دی گئی حالانکہ اس کے متعلق بیٹ سے مشورہ کیا گیا نہ ہو سکا۔ اسے جو برائے نام وزارت کا صدر تھا۔ اس کے علاوہ جارج نے بغیر مشورے کے پہلی تقریر بھی خود تیار کر لی جو کونسل میں پہلی بار دی جانے والی تھی اور بیٹ نے بڑی مشکل سے اس کے چند الفاظ بدلوائے جو بادشاہ نے جنگ کو خوریز اور صرفہ انگیز کہے تھے۔ یہ واقعات صحت کے ساتھ بادشاہ کی حکمت عملی پر دلالت



کرتے تھے۔ ان کے صرف یہ معنی تھے کہ اب بادشاہ خود اپنے وزارت میں مشیروں کو مقرر کرے گا اور حکمت عملی کے تعین میں زور سے حصہ لے گا۔ ان دونوں معاملات میں اس کو قانونی حقوق حاصل تھے اور دونوں میں وہ کامیاب ہو گیا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ پہلے بیس سال میں کچھ اس کی کامیابی رہی مگر وہ قانون یا رواج کی وجہ سے نہیں بلکہ بعض نامساعد حالات کی وجہ سے تھی۔ اپنے باقی عہد میں تو وہ ایسا کامیاب رہا کہ اس کے پروا دے لیکر اب تک کوئی بادشاہ ایسا نہیں ہوا۔

دوسرے معاملے میں جو اوپر بیان کیا گیا یعنی حکمت عملی کے تعین میں جارج نے مجالس کا مینہ میں اپنی شرکت پر زور نہیں دیا۔ اس نے اپنی رائے یا تو خاص دوستوں کے ذریعے معلوم کروائی جو ایک طریقے سے کابینہ میں اس کی نیابت کرتے تھے یا ایسے لوگوں کے ذریعے جن کو اپنی رائے سے متاثر کر سکتا تھا۔ بعض اوقات یہ طریقہ اختیار کیا جاتا تھا کہ براہ راست کابینہ کے ان رہنماؤں کو جو اس کی خواہشوں کے مخالف ہوتے تھے بے وقت اور بدنامی پیغام بھیجے جاتے تھے۔ اپنی خواہشوں کے معلوم کروانے میں وہ کبھی ناکام نہیں رہا۔ گویا اپنے وزراء کے انتخاب میں اس کو بڑی مشکلات کا سامنا کرنا پڑا۔ لیکن اس کی وجہ یہ نہیں تھی کہ دارالعوام خود انتخاب وزراء پر زور دیتا تھا اور دوسروں سے معاملہ کرنا نہیں چاہتا تھا۔ دوراؤل کے اختتام تک اس کو اس قسم کی کوئی تکلیف نہیں ہوئی۔ اس کی تمام مشکلات اس وجہ سے تھیں کہ جو لوگ خدمت کے لئے نامزد کئے جاتے تھے وہ اس سے انکار کرتے تھے اور یہ انکار اکثر صورتوں میں دستوری اسباب کی بنا پر نہیں ہوتا تھا بلکہ اس میں کچھ تو ذاتی رضا و رغبت اور بعض اوقات فریق بندی کی سیاسی مجبوریوں شامل ہوتی تھیں ۱۷۶۱ء سے جب کہ پٹ نے استعفا دے دیا ہے اس وقت سے ۱۷۶۶ء تک جب کہ پٹ آخر کو وزارت ترتیب دینے پر راضی ہو گیا اس کو چار مرتبہ قبول عہدہ کے لئے سمجھایا گیا جو بالکل بے سود ہوا۔ اور کئی مرتبہ خود بادشاہ کو ایسے وزراء اور ایسے کابینہ کو بحال رکھنا پڑا جن کو وہ دل سے برخاست کرنا چاہتا تھا کیونکہ یہ دوسرے لوگ کام کرنے کے لئے تیار نہیں تھے۔

ٹوریلوں کا احیا۔ اس عہد کے پہلے دس سال میں کابینہ کا بہت جلد جلد



رویدل ہوتا رہا۔ یہ کابینہ متزلزل اور غیر متحد تھی اور اس کی وجہ زیادہ تر بادشاہ کی مداخلت تھی۔ کابینہ کی استقامت غائب ہو گئی تھی۔ نیوکاسل کی وزارت جو جارج کی تخت نشینی کے وقت برسر اقتدار تھی اور لارڈ نارٹھ کی وزارت جو شاہ جنوری میں ترتیب دی گئی تھی ان دونوں کو شامل کر کے ایسی وزارتیں اس دور میں کوئی سات ہوئی ہیں۔ حصول اقتدار کی کوشش میں جارج کی ایک جنبش یہ تھی کہ وہ دھکوں کے طویل اقتدار کو توڑنے کے درپے ہو گیا جو ملکہ این کے انتقال کے بعد سے اب تک جاری تھا۔ اور یہ کام بہت آسانی سے ہو گیا کیونکہ اس کی ایک توجہ یہ تھی کہ دھک فریق مختلف ٹولپوں میں بٹ گیا تھا اور یہ ٹولیاں بہت آسانی سے ایک دوسرے کے خلاف کھڑی کی جاسکتی تھیں۔ دوسرے مدت و راز کی متدد و تبدیلیوں کے بعد ٹوری فریق کے متعلق عوام میں اب کوئی بدظنی باقی نہیں رہی تھی۔ ٹوری دربار میں جوق جوق آنے لگے اور بادشاہ ان کو سرکاری خدمات پر فائز کرنے لگا۔ موجودہ الوقت کابینہ میں پٹ اور نیوکاسل دونوں ہم آہنگ نہیں تھے اور اگرچہ بادشاہ نے صلح ہونے تک پٹ کو خدمت سے علیحدہ کرنے کا کوئی ارادہ نہیں کیا تھا تاہم وہ چاہتا تھا کہ جلد صلح ہو جائے تو اور دوسری کابینہ مرتب ہو۔ تاریخ ہفتے نہیں ہوئے تھے کہ بیوٹ وزیر ہو گیا۔ اور سات مہینوں میں پٹ مستعفی ہو گیا۔ کیونکہ اسپن سے لڑائی کے متعلق جو اس کی حکمت عملی تھی اس کو کابینہ نے نہیں مانا۔ تخت نشینی کے ڈیڑھ سال کے بعد بیوٹ وزیر اعظم ہو گیا۔ لارڈ نارٹھ کے تقریر تک جو وزارتیں تھوڑے تھوڑے فصل سے بنتی رہیں ان میں کوئی ایسی دلچسپ بات نہیں ہے جن پر غور کرنا ہمارے لئے ضروری ہے۔ ہم تاریخ میں ان کو اس وجہ سے خاص طور پر یاد رکھا جاتا ہے کہ امریکی انقلاب کے پیداکرنے میں ان کو کافی دخل تھا۔

شاہی راج کا دورہ گو جارج سوم ایسے وزراء کو لینے میں کامیاب ہو گیا تھا جو اس کی حکمت عملی کے سامنے سر جھکاتے تھے بادشاہ ان کو مغلوب کر لیتا تھا اور اس میں کوئی دستور کی شکل نہیں ہوتی تھی تاہم پارلیمنٹ کی برتری سے تو وہ اپنا دامن نہیں چھڑا سکتا تھا۔ اور اگر بادشاہ خود تدبیر مملکت معین کرنے لگے



تو ظاہر ہے کہ پارلیمنٹ کو خود بادشاہ کی خواہشات کا اتباع کرنا پڑتا نہ کہ قوم کا  
 اور ادھر بادشاہ بھی مجبور تھا کہ اپنی ہر قرار داد کے متعلق پارلیمنٹ کی تائید حاصل  
 کرے۔ جب جارج تحت نشین ہوا ہے تو اس وقت وہ طریقے موجود تھے جن سے  
 پارلیمنٹ پر قابو حاصل کیا جاسکتا تھا اور یہ بہت کچھ وہ تھے جن کو نیوکاسل نے  
 گزشتہ عہد میں باضابطہ طور پر مرتب کیا تھا۔ بادشاہ نے ان کو فوراً عمل میں لانا  
 شروع کیا جن سے خود نیوکاسل کو نقصان پہنچا۔ اس میں شاہی عنایات خدمات  
 ملازمین اجارے مختلف انعامات خطابات اور وظائف کی تقسیم شامل تھی جو  
 بادشاہ عطا کرتا تھا۔ بعض اوقات اس میں انتخابات پر اثر ڈالنے کے لئے یا اس  
 سے زیادہ خود اراکین پارلیمنٹ کو متاثر کرنے کے لئے خفیہ امدادی رقم کا براہ راست  
 استعمال کیا جاتا تھا۔ یہ اکثر ہوتا تھا کہ سرائیں دی جاتی تھیں اور انعامات دے  
 جاتے تھے اور لوگ خدمت سے معزول کر دئے جاتے تھے۔ اور بعض صورتوں  
 میں وہ بڈھے اور گنہگار آدمی بھی معزول کر دئے جاتے تھے جن کو مخالف فریق سے  
 کوئی تعلق نہ ہوتا تھا بلکہ یہ صرف مخالف فریق کے متوسل اور عمل ہوتے تھے۔ جس  
 سرعت کے ساتھ بادشاہ نے اس کام کو اپنے ہاتھ میں لے لیا خود نیوکاسل کو حیرت  
 تھی حالانکہ اس کا مینہ میں جو جارج دوم کے انتقال کے وقت برسر حکومت تھی  
 یہ معاملات نیوکاسل ہی کے سپرد تھے اور وہ اس معاملے میں خود دلچسپی لیتا تھا۔  
 گو وہ بذات خود راست باز آدمی تھا لیکن اس کو اعتراض کرنے کی کوئی وجہ نہ تھی  
 کیونکہ اس معاملہ میں بھی بادشاہ اپنے دائرہ اختیارات سے باہر نہیں تھا۔ اس دور  
 کو جو اس عہد کے ابتدائی بیس سال میں تاریخ انگلستان میں پارلیمنٹ اور حکومتی بدعنوانیوں  
 کا منہا سمجھنا چاہئے جب بادشاہ کی عام کوششیں ٹوٹ گئیں تو یہ طریقہ بھی ٹوٹ گیا  
 پھر اس کی حیثیت ایک نظام کی نہیں رہی۔ پارلیمنٹی انتخابات کی بدعنوانیاں جو  
 خانگی لوگ اپنی ذاتی اغراض کے لئے عمل میں لاتے تھے عرصے تک قائم رہیں لیکن  
 حکومت کی بدعنوانیوں کا وہ وسیع اور باقاعدہ استعمال باقی نہیں رہا جو پارلیمنٹی کثرت  
 حاصل کرنے کے لئے کی جاتی تھی۔

لارڈ نارٹھ کی بارہ سالہ وزارت میں جو کچھ میں شروع ہوئی جارج سوم کا



طرز حکومت اپنے اوج کمال کو پہنچ گیا لیکن اس کے بعد اسے ناکامی کا منہ بھی  
 خود ہی دیکھنا پڑا۔ لارڈ نارٹھ کی سیاسی قابلیت بادشاہ یا بیوٹ سے کچھ ہی زیادہ  
 ہو گئی لیکن یہ شاہی راج کا وہ دور ہے جس میں اعلیٰ قابلیت والوں کے لئے کوئی موقع  
 نہیں تھے اور اس وقت کسی قابلیت کی مانگ بھی نہ تھی۔ بادشاہ اس وقت اپنا آپ  
 وزیر اعظم بن گیا اس کے سامنے کوئی دعویٰ نہیں کر سکتا تھا اور وہ صرف اپنا ایک  
 ذمہ دار کارندہ چاہتا تھا جو پارلیمنٹ میں اس کے معاملات کی نگہداشت کرے۔  
 نارٹھ یہ کام کرنے کے لئے تیار تھا لیکن یہ اس وجہ سے نہیں کہ وہ کسی عہدے کا  
 خواہشمند تھا بلکہ وہ اس بات کا دل سے مقتصد تھا کہ یہ بادشاہ کا دستوری حق ہے۔  
 یہ اچھا مقرر اور دارالعوام کا رہنما تھا۔ لیکن جارج کو کثرت ایوان پر اس قدر  
 قابو تھا کہ اس کو توڑنا آسان کام نہیں تھا۔ اس وقت (۱۹۲) اراکین حکومت کی  
 مختلف خدمات پر فائز تھے۔ اس کے علاوہ اس دور کے بڑے حصے میں مخالف  
 فریق اس قدر منتشر اور غیر متحد تھا کہ اس سے کوئی ڈرنہ تھا۔ دوسری اہم بات  
 یہ ہے کہ اس دور میں جارج نے وہ چیز حاصل کر لی تھی جس کی وہ کوشش کر رہا تھا۔  
 کا بینیہ پارلیمنٹ اور تہذیبی ملکیت سب اس کے ہاتھ میں تھے۔ لارڈ نارٹھ اس  
 واقعے کو پورے طور پر تسلیم کرتا تھا اور وفاداری کے ساتھ اس پر کاربند تھا۔ شروع ہی سے  
 وہ جہاں گیا تھا کہ امریکہ میں جو حکمت عملی اختیار کی جا رہی ہے اس کا نام کام  
 ہونا ضروری ہے اور اس لئے اس نے بادشاہ کے پاس بار بار اپنا استعفا پیش کیا  
 لیکن بادشاہ کی مرضی کے سامنے ہمیشہ سر جھکا تا رہا۔ سوائے اس میں اس نے جارج کو  
 لکھا کہ ”مجھے دل سے یقین ہے اور یہی یقین میرا آج سے نہیں بلکہ پچھلے تین سال سے ہے کہ  
 جنگ امریکہ حضور اور ملک دونوں کے لئے برباد کن ثابت ہوگی“ لیکن اس کے  
 باوجود شاہ جنگ یہ خدمت پر فائز رہا۔

جنگ امریکہ کے سلسلہ واقعات کو دیکھنا ہمارا کام نہیں ہے بلکہ ہمیں اس  
 بات پر غور کرنا ہے کہ نوآبادیوں اور شہنشاہیت کے مسئلے کے قطع نظر اس وقت  
 انگلستان کے لئے جو چیز خطرے میں تھی وہ یہ تھی کہ بادشاہ کی حکمرانی ان دستوری  
 اشکال کے پردے میں جاری رہے جو سوائے میں مستحکم ہو چکی تھیں۔ یا نظام کا بینیہ



کا احیا کیا جائے جو دارالعوام سے مامور اور دارالعوام اور رائے عامہ کے سامنے  
 ذمہ دار ہوا اور یہی وہ نظام تھا جو اس صدی کے پہلے نصف حصے میں ترقی کرتا ہوا  
 یہاں تک پہنچا تھا۔ اس سوال کے پیدا ہونے کے معنی یہ ہیں کہ بادشاہ اس نکتے کو  
 اچھی طرح سمجھ گیا تھا اور اسی وجہ سے وہ جنگ ختم کرنے پر آمادہ نہیں تھا۔ اس وقت  
 مخالف فریق بھی اس واقعے کو سمجھا ہوا تھا چنانچہ ان کا امریکہ کے معاملے کی ہر روز  
 تائید کرنا اس کی دلیل ہے۔ نوآبادیوں والے دراصل ان انگریزوں کی لڑائی لڑ رہے  
 تھے جو انگلستان میں موجود تھے۔ بعد کے زمانے میں بھی یہ واقعہ علانیہ طور پر تسلیم  
 کر لیا گیا اور اس تاویل کی صحت میں کوئی شبہ نہیں ہو سکتا۔

جس وقت برطانوی معاملات سخت مصیبتوں میں گھر گئے اور برطانیہ  
 کے پرانے مستعمراتی رقیب فرانس اسپین اور ولندستان انگلستان کے خلاف  
 میدان میں آگئے تو فریق مخالف میں جان پڑی۔ اب اس نے بے تکلف دستوری  
 مکتہ پیش کرنا شروع کر دیا اور رائے عامہ سے ان کی روز افزوں تائید  
 ہونے لگی۔ ۱۷۹۳ء میں جب جان ڈننگ نے یہ تحریک پیش کی کہ تاج کا اثر  
 بڑھ گیا ہے اور بڑھ رہا ہے اور اس میں تخفیف ہونی چاہئے تو دارالعوام کی  
 کثرت اس کی تائید پر تھی تاہم اس کے لئے اور دو سالہ کشمکش کی ضرورت تھی کہ  
 وزارت کے خلاف ایسی متعدد قراردادیں جو زمانہ حال کی قرارداد کے لئے بے اعتمادی  
 کے برابر ہوں منظور ہو جائیں۔ ورنہ بادشاہ جھکنے والا نہیں تھا۔ بادشاہ نے صرف  
 اس وقت ہتھیار ڈال دئے جب کہ لارڈ نارٹھ نے ۲۰ مارچ ۱۷۹۲ء کو بالکل  
 ایک بیک استعفا دیدیا۔

مارکوس رکنگھم کے تحت جو وہاں تھا جارج ایسی وزارت قبول کرنے پر  
 مجبور ہو گیا جس سے اس کو نفرت تھی۔ نیز چند دنوں کے بعد اسی سال شلبرن کی کابینہ  
 اور ۱۷۹۳ء میں فاکس و نارٹھ کی مرکب وزارت منظور کرنی پڑی۔ اس وقت ان  
 وزارتوں کی منظوری کی وجہ یہ نہ تھی کہ اس کے عہد کے اوائل کی طرح ذاتی اور  
 فریقانہ حالات کی وجہ سے دوسری صورت ناممکن تھی بلکہ اس کی وجہ یہ تھی کہ  
 رائے عامہ اور دارالعوام قابو میں تھا۔ حکومت کا بھینہ کی طرف پھر رجعت معکوس



ہو چکی تھی۔ مگر بادشاہ بغیر مزید کشمکش کے اپنے نصب العین چھوڑنے کے لئے تیار نہ تھا اور سچ تو یہ ہے کہ اس وقت پیٹ اصغر کی سیاسی موقع شناسی اور مہارت تھی کہ وزارت ذمہ داری پھر دوبارہ فائز ہو گئی۔

پیٹ اصغر کا عروج۔ اوائل سے پیٹ میں وہ غیر معمولی اوصاف ظاہر ہونے لگے جن سے تاریخ انگلستان میں اس کا خاص درجہ ہو گیا اور باب نے اس کی سیاسی تربیت کی تھی۔ دارالعوام میں داخل ہوتے ہی تمام نظریں اس پر پڑنے لگیں کہ یہ شخص تمام توقعات پورے کرے گا۔ اور خود بادشاہ بھی جلد اس نتیجے پر پہنچ گیا کہ یہی بادشاہ کو اس کی الجھنوں سے نجات دلا سکے گا۔ شلبرن کی کامیابی میں اس کو وزیر خزانہ کی بہت سچیدہ اور ذمہ دار خدمت دی گئی۔ لیکن فاکس اور نارٹھ کی حرکت وزارت میں وہ شریک نہیں ہوا۔ بہت دن نہیں گزرے کہ بادشاہ نے اس وزارت سے پیچھا چھڑانے کی فکر میں اس کو اپنی وزارت بنانے پر زور دینا شروع کیا۔ مگر چونکہ پیٹ میں رائے عامہ کا غیر معمولی وجدان تھا جس کا اس کو خاص امتیاز ہے۔ اس نے اس وقت تک وزارت قبول نہیں کی جب تک اس کا وقت نہیں آیا اور اس کے خیال کے مطابق جب تک ایک مستقل اکثریت اس کی تائید پر نہیں آگئی۔ وہ دوسرا لارڈ نارٹھ ہونا نہیں چاہتا تھا جو خواہ قوم کا جذبہ کچھ ہی کیوں نہ ہو بادشاہ کے بھرے پر چلے۔

دسمبر ۱۸۳۱ء میں اس کو حالات موافق نظر آئے۔ فاکس کا مسودہ جو ایسٹ انڈیا کمپنی کی تنظیم کے لئے تھا دارالعوام میں بڑی کثرت سے پاس ہو گیا حالانکہ اس مسودے کے متعلق بادشاہ کی ناراضی سب کو اچھی طرح سے معلوم تھی۔ اس کو دارالاحرام میں توڑنے کے لئے خارج نے ایک غیر معمولی تدبیر سے کام لیا جو اس زمانے میں بھی غیر دستوری چیز تھی۔ اس نے ارل ٹیل کو ایک کارڈ دیا۔ جس پر یہ الفاظ لکھے ہوئے تھے ”حضور نے ارل ٹیل کو یہ کہنے کی اجازت دی ہے کہ جو شخص مسودہ ہندوستان کے موافق رائے دے گا وہ صرف بادشاہ ہی کا مخالف ہی نہیں ہوگا بلکہ بادشاہ اس کو اپنا دشمن سمجھے گا اور اگر یہ الفاظ کافی زوردار نہ ہوں تو ارل ٹیل جس طرح چاہے اس مقصد کے لئے ان سے زیادہ زوردار



الفاظ استعمال کر سکتے ہیں۔ اگرچہ قدیم حکمرانوں نے اور خود ولیم سوم نے یہ سب کچھ کیا تھا اور اس سے زیادہ غیر آئینی طریقے سے کہا تھا۔ لیکن دارالعوام نے فوراً دیکھنی دیا کہ یہ قرار داد بنائی کہ اس وقت اس امر کا اعلان کرنا ضروری ہے کہ پارلیمنٹ کے کسی ایوان سے متعلق کسی مسودہ یا کارروائی کی بابت حضور کی اصل یا خود ساختہ رائے اس غرض سے پیش کرنا کہ اس سے اراکین کی رائے کو متاثر کرے سنگین جرم اور بد اخلاقی ہے۔ تاج کی عزت و ناموس کے لئے دھبا ہے پارلیمنٹ کے اساسی اختیارات کی قطع و برید ہے اور دستور کو پلٹ دینے والا ہے۔

ایک یا دو روز کے بعد ہندوستان کی اصلاح کی ضرورت کی غرض سے یہ قرار داد کی گئی کہ یہ ایوان اس شخص کو اپنا دشمن سمجھے گا کہ جو حضور کو غلط مشورہ دے کہ اس اہم فرض کی ادائیگی سے روکے یا کسی اور طریقے سے رکاوٹ پیدا کرے۔ دارالعوام کے اس انداز کے باوجود بادشاہ کامیاب ہو گیا۔ امراء نے یہ مسودہ رد کر دیا اور دوسرے روز بادشاہ نے فاکس و نارٹھ کی وزارت پر خاست کر دی۔

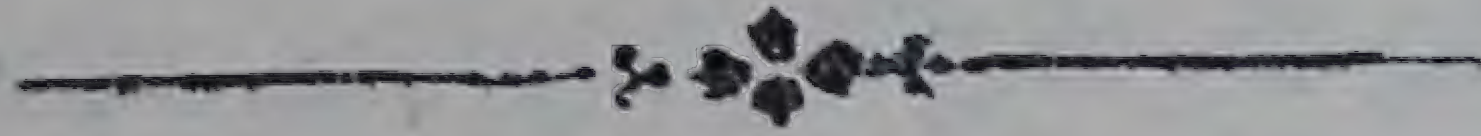
پٹ کی وزارت۔ اس وقت پٹ نے ترتیب وزارت کے فرض کو قبول کر لیا۔ اور اس طریقے سے اس نے زمانہ حال کے خیال کے مطابق اپنے کو ان تمام افعال کا ذمہ دار بنا دیا جو بادشاہ سے صادر ہو چکے تھے۔ یہ یاد رکھنا چاہئے کہ حکومت کا مینہ کے متعلق ہمارا جو واضح تصور ہے اس کی بنیاد اس زمانے کے انھیں نازک واقعات پر رکھی ہوئی ہے پٹ تو متحیا ہو گیا مگر ایسی دوسری فتح اس نے ناممکن کر دی کیونکہ اس ڈرامائی کشمکش کا نتیجہ یہ ہوا کہ عوام کو اچھی طرح سے اندازہ ہو گیا کہ وزیر اعظم کا بادشاہ اور دارالعوام سے واجب تعلق کیا ہے۔

اس وقت پٹ کی پچیسویں سالگرہ کے لئے چند مہینے باقی تھے اور ترتیب کا مینہ کے لئے جو اس نے کوشش شروع کی تو پہلے پہل اس کا مضحکہ اڑا یا گیا کہ ”یہ ایسی سلطنت ہے جو ایک طفل مکتب کے ہاتھ میں چھوڑی گئی ہے۔“ یہ ایک طفلانہ کھیل کے مثل ہے۔ در کا مینہ بچوں کی ایک ٹولی ہے جو وزراء کا کھیل کھیلتے ہیں، انھیں تو مکتب بھیج دینا چاہئے۔

لیکن یہ وزارت تیرہ سال قائم رہی۔ پٹ نے حالات کا صحیح اندازہ



تفاحم کر لیا۔ دارالعوام میں یہ تنہا وزیر کا بیٹہ تھا۔ اچھے بھٹنے والوں میں صرف ایک شخص اس کی تائید کرتا تھا۔ اس کے خلاف بڑی بڑی اور متواتر اکثریتیں تھیں۔ لیکن دارالعوام شروع ہی سے بیرونی رائے کی خاطر خواہ نمائندگی نہیں کرتا تھا۔ اس بات کو دیکھ کر کہ خیالات کا بہاؤ کس طرف ہے پٹ اپنی جگہ پر قدم جمائے رہا اور مخالف راہوں کو گرنے دیا یہاں تک کہ ۸ مارچ کو صرف ایک کی اکثریت اس کے خلاف رہ گئی تھی۔ پھر اس نے پارلیمنٹ پر خاست کر دی اور اس کے بعد جو عام انتخاب ہوا تو اس میں اس کو بڑی اکثریت مل گئی۔ اس کے باوجود کہ پارلیمنٹ کی بنا و بیان بلدیات پر تھی ساتھ ہی انتخابات میں رشوت ستانی کا بازار گرم تھا اور نشستوں کی تقسیم میں کوئی تناسب نہ تھا، قوم نے جدید وزارت کی حمایت میں بڑے غلبے کے ساتھ اپنی مشیت ظاہر کر دی۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—N. A. Brisco, *The Economic Policy of Robert Walpole*, 1907. J. Morley, *Walpole*, 1889. E. Porritt, *The Unreformed House of Commons*, 2 vols, 1903. T. W. Riker, *Henry Fox First Lord Holland*, 1911. Sir G. O. Trevelyan, *The Early History of Charles James Fox*, 1880. E. R. Turner *The Cabinet in the Eighteenth Century*, E. H. R. xxxii, 192, 1917. D. A. Winstanley, *Personal and Party Government*, 1910; *Lord Chatham and the Whig Opposition*, 1912.





# باب ۱۶

## عمومیت کا ارتقا

پٹ نے بہ حیثیت ٹوری کے خدمت کا جائزہ لیا تھا۔ لیکن وہ بولنگبروک کی طرح تو کجا خود شاہ کے ٹوریوں کے قماش کا ٹوری نہیں تھا۔ مملکت کی رہنمائی کا اس فریق کو ایک بہت ہی طویل موقع ہاتھ آگیا اور یہ تقریباً اتنا ہی طویل تھا جتنا دھاک فریق کو اٹھارہویں صدی میں ملا تھا۔ لیکن اس واقعے کو چھوڑ کر کہ انھوں نے پبولین کی عظیم الشان محاربات کے مقابلے میں ملک کو صحیح سالم نکال لیا تھا ان کے کارناموں کی فہرست فریق مخالف کے ان کارناموں کی برابری نہیں کر سکتی تھی جو پچھلے دور میں ہو چکے تھے۔ ۱۸۰۳ء کے بعد جو پشت آئی وہ دستوری ارتقا کے موافق نہیں تھی۔ ایک تہائی صدی ایسی گزرتی ہے جس میں کوئی مطالعے کے قابل ایسی متواتر پیش قدمی نہیں ہوئی جیسے کامیونہ کی تشکیل تھی بلکہ پراگندہ ترقیاں اور کسی بہتر طرز حکومت کی تیاریاں تھیں۔

گو پٹ ایک ٹوری تھا لیکن وہ گذشتہ زمانے کا ٹوری نہیں بلکہ اسے آئندہ زمانے کا ٹوری سمجھنا چاہئے۔ جس طرح ۱۸۰۶ء کے ٹوریوں نے ۱۸۰۰ء کے انقلاب کے نتائج کو بلا کم و کاست مان لیا تھا اسی طرح پٹ اور اس کے فریق نے جسکو پٹ نے



دوبارہ زندہ کیا تھا دھکوں کی بنائی ہوئی کابینہ اور بادشاہ کی دستوریت کو جو کابینہ کے بدولت ہوئی تھی اس طرح تسلیم کر لیا تھا کہ گویا وہ ہمیشہ کی چیز ہے۔ بہت سے اہم واقعات ہیں ایسے میں گئے کہ جن سے معلوم ہوتا ہے کہ جارج سوم اس بات کو تسلیم کرنے کے لئے تیار نہ تھا کہ حکومت میں اس کے اختیارات شخص برائے نام ہو کر رہ گئے ہیں۔ بلکہ اس کو کبھی کبھی ایسے مواقع بھی ملے جن میں اس نے اپنے اختیارات سے کام بھی لیا۔ لیکن یہ سب اس وقت کی پراگندہ مثالیں ہیں جب کہ خاص حالات نے بادشاہ کو سخت منغصب بنا دیا تھا اور وزیرا نے بھی مناسب نہ سمجھا کہ وہ اپنے حقوق پر اصرار کریں۔ حکومت کے روزمرہ انصرام کار میں وزیراعظم اور اس کی کابینہ ہمیشہ کے لئے اہل عاملہ ہو گئے۔ اب یہ بالکل اس درجے پر آ گئے تھے جو قرون وسطیٰ کے سلاطین کو تدبیر مملکت کی تکمیل اور انصرام کی بابت حاصل تھا۔ صرف فرق یہ تھا کہ وزیرا اپنے کام میں پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار تھے۔ دوسرے الفاظ میں ہم <sup>۱۶۷۹</sup> سالہ اولیٰ مقابلہ کی تکمیل اس وقت سے قرار دے سکتے ہیں جب کہ <sup>۱۷۰۳</sup> سال کے آخر میں پٹ کی وزارت ترتیب دی گئی۔ یعنی بادشاہ برائے نام تمام اختیارات کا حامل رہا کابینہ شاہی اختیارات پورے پورے استعمال کرنے لگی اور پارلیمنٹ کو مسئلے میں ختم فیصلے کا اختیار حاصل ہو گیا کیونکہ یہ قوم کی آواز ہے جس پر اقتدار اعلیٰ ختم ہو جاتا ہے۔ بالآخر کابینہ اس طرح وجود میں آ گئی کہ وہ ایک ایسا آلہ کار ہے جس کے ذریعے پارلیمنٹ عوام کے اقتدار اعلیٰ کو علی حکومت میں ظاہر کرتی ہے۔

**اصول کابینہ کا سمجھ میں نہ آنا۔** لیکن یہ نہیں فرض کرنا چاہئے کہ اس وقت کابینہ کے متعلق جس میں وزارت ذمہ داری کا اصول بھی شامل ہے پورے طور پر تسلیم ہو گئی مخالف دارالعوام کے مقابلے میں پٹ نے اپنے کو بچانے کی جو کشمکش کی تو اس سے عام ادراک کے پیدا ہونے میں بہت مدد ملی لیکن یہ ادراک ابھی بہت ناقص تھا اور آئندہ پچیس سال میں جا کر آہستہ آہستہ بچتہ ہوا۔ واقعات سے جو <sup>۱۷۸۹</sup> سال اور اختتام صدی کے درمیان وقوع پذیر ہوئے ہیں ظاہر ہوتا ہے کہ یہ ادراک ابھی کس قدر ناقص تھا۔ پٹ کی کامیابی کے تین سال کے بعد ریاستہائے متحدہ کا دستور



بنایا گیا تھا۔ اور اس کے بنانے والے امریکہ کے بہترین دماغ والے اور عظیم ترین  
 علمائے سیاسیات تھے جنہوں نے نہایت حزم و احتیاط کے ساتھ ترکیب حکومت  
 کے مسئلے پر غور کیا تا کہ یہ حکومت اپنے طریقے سے کام کرے۔ اس زمانے  
 کی خصوصیات کا لحاظ کرتے ان کے سامنے سب سے بڑا مسئلہ یہ تھا کہ حقیقی کارکن عالمہ  
 حاصل کیا جائے اور اختیار مختتم ایسی مقننہ کے ہاتھ میں چھوڑ دیا جائے جو  
 عوام کی نیابت کرے۔ یہ بالکل وہی مسئلہ ہے جس کو وزیرا کی ذمہ داری  
 حل کر دیتی ہے۔ اور یہ امر قابل لحاظ ہے کہ ان لوگوں نے اپنے دستور میں  
 صرف عالمہ اور مقننہ کے محکموں کو ہی جو اس وقت انگلستان میں چڑے ہوئے  
 تھے۔ ایک دوسرے سے جدا نہیں کیا بلکہ انہوں نے کابینہ پر کوئی توجہ نہیں کی  
 اور ایسا معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ذہن میں وزارت ذمہ داری کا کوئی تصور  
 نہیں تھا۔

جب ہم صدر جمہوریہ امریکہ کے اختیارات پر غور کرتے ہیں جو دستور  
 میں اس کو دے گئے ہیں۔ اور اس واقعے کو دیکھتے ہیں کہ دستور میں کابینہ کا کوئی  
 ذکر نہیں کیا گیا اور تمام عالمہ محکمہ جات کے بڑے عہدہ دار ہر ایک سرسری  
 فقرے سے اس طرف صرف ایک اشارہ کیا گیا ہے تو صدر جمہوریہ اور اس کے  
 تعلقات کابینہ کے متعلق ان کا تصور وہی معلوم ہوتا ہے جس سے جارج سوم  
 نے لارڈ نارٹھ کی وزارت میں ان کو روکنا شروع کیا تھا۔ میرا یہ مطلب نہیں ہے  
 کہ ان لوگوں نے جان بوجھ کر ایسی تجویز کی تھی بلکہ غالباً یہ تصور خود بخود ان کے  
 ذہن میں آیا ہوگا۔ اگر وہ یہ سمجھتے تھے کہ وہ انگریزی نمونہ کی پیروی کر رہے ہیں  
 تو یہ خلاف قیاس نہیں ہے اور جب انہوں نے مواخذہ کی کارروائی اختیار کی  
 تو پھر اس پیروی کے متعلق کوئی شبہ نہیں رہتا اور یہ یقینی ہے کہ اگر اس وقت انگلستان  
 میں وزارت ذمہ داری کا واضح تصور اس طرح موجود ہوتا جیسے پچاس برس کے بعد پیدا  
 ہوا تو ان کی اجتماع ملی میں اس پر ضرور بحث ہوتی۔ دوسرے واقعے سے انگریزوں کا  
 اور اک اور زیادہ نمایاں ہوتا ہے۔ ۱۷۹۱ء میں پارلیمنٹ نے پٹ کی وزارت  
 میں کنالڈا کے لئے ایک جدید حکومت مرتب کی۔ اس سوڈے پر جو بحث ہوئی اس سے



صاف معلوم ہوتا ہے کہ کناڈا کو اس قسم کی حکومت دینا مطلوب تھا جو انگلستان میں تھی اور اس میں کوئی کلام نہیں کہ یہی مخلصانہ ارادہ تھا۔ لیکن ہم جانتے ہیں کہ کناڈا کو نہ تو کوئی ذمہ دار حکومت دی گئی نہ اس کی تجویز ہوئی اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اس نوآبادی میں بغاوت کی بنیاد پڑ گئی جو بعد کو پھوٹ پڑی اور اس سے انگلستان کی مستعمراتی حکومت میں ایک عہد جدید کا افتتاح ہو گیا۔ نہ بلیکسٹن اپنی تصدیقات میں انظام کا مینہ کا ذکر کرتا ہے نہ دی لوہم اپنی کتاب میں جو اس نے اہل فرانس کے لئے حکومت انگلستان کے متعلق لکھی تھی حالانکہ یہ دونوں کتابیں اسی صدی کے وسط میں شائع ہوئی تھیں۔

ہم صرف انیسویں صدی کے اوائل کو ایسی تاریخ قرار دے سکتے ہیں جبکہ کابینہ کا پورا ادراک ہونے لگا اور وہ طریقہ کار قائم ہوا جس کے ذریعے وزارتی ذمہ داری عمل میں آنے لگی۔ اگرچہ اس وقت بھی یہ ادراک عملی کام کی حد تک تھا نظریاتی وضاحت بہت کم تھی۔ البتہ اس صدی کے وسط میں اس نظام کی کچھ وضاحت قید قلم میں آنے لگی۔ اور یہ ہمارے لئے بہت کچھ اطمینان بخش ہے اور اسی زمانے میں بحیثیت مجموعی جدید دستوری شکل پر کچھ مقالے بھی لکھے گئے۔

**پارلیمنٹ کی عدم نیابت۔** اسی کے ساتھ ساتھ ہم کو یہ بھی دیکھنا چاہئے کہ جس طرح ہم اس کے معنی سمجھتے ہیں پارلیمنٹ قوم کی نیابتی مجلس نہیں تھی۔ اور نظام کابینہ کی شکل سے اس میں کوئی فرق نہیں ہوا۔ ایک حقیقی نیابتی مجلس اس وقت تک ممکن نہیں تھی جب تک کہ جیہی اور ویران بلدیات موجود تھے اور ان کے توسط سے اعیانی اثرات دارالعوام کی ایک بڑی تعداد رکنیت پر مسلط تھے اور بہت سے سرکاری ملازمین ایوان میں نشست رکھتے تھے اسی قسم کی دوسری برائیاں موجود تھیں۔ یہ ایک غور طلب بات ہے کہ جس دور سے ہم نظام کابینہ کی پوری شکل قرار دیتے ہیں اسی دور میں یہ دونوں مسائل بھی معرض بحث میں آجاتے ہیں۔ بادشاہ کی شخصی حکومت کو ختم کرنے میں پیٹ نے جو کامیابی حاصل کی وہ ایک حد تک انہی نتائج کی بدولت تھی گو یہ نتائج کتنے ہی محدود کیوں نہ ہوں ۱۷۸۲ء میں ان تمام عہدہ داران مال کو پارلیمنٹی رائے دہی سے خارج کیا گیا



جن کی تعداد رائے و ہندوں میں ۱۰ یا اس سے بھی زیادہ تھی چنانچہ ان سے بہ آسانی حکومت کی خواہش کے مطابق رائے لے لی جاتی تھی۔ ان عہدوں کی ایک معتد بہ تعداد توڑ دی گئی جن پر بالعموم اراکین پارلیمنٹ مامور ہوتے تھے۔ اجارہ دار پارلیمنٹ کی نشست سے منع کئے گئے اور خفیہ وظائف کا خاتمہ کیا گیا۔ اس سلسلے میں کچھ اور کام بھی باقی رہ گیا تھا۔ اور گویہ کام دوسری حد تک ختم نہیں ہوا اگر حقیقی منفعت تو ابھی حاصل ہو گئی۔ نتائج کے اعتبار سے ایک اور چیز اہم ہے جو قطعی تفسیر کا باعث ہوئی ہے اور وہ یہ ہے کہ پٹ کے وزیر اعظم ہونے سے کچھ دنوں پہلے سے زندگی عامہ میں ایک اعلیٰ معیار پیدا ہونے لگا تھا اور اس کا واقعی سبب یہ تھا کہ خانگی زندگی کا معیار اونچا ہو گیا تھا جو اس کے زمانے کی خصوصیت تھی۔ چنانچہ قوانین اور اتناعات سے زیادہ اس تدریجی اصلاح نے اٹھارہویں صدی کی رشوت ستانی کو ناممکن کر دیا تھا۔ درپردہ رشوتیں اور خفیہ اثرات آہستہ آہستہ مٹنے لگے اور ۱۸۳۲ء کے بعد سے نیوکاسل اور جارج سوم کے حالات نے کبھی عود نہیں کیا۔

پارلیمنٹی نیابت کی اصلاح یعنی مساوی نشستوں کی تقسیم اور نامزدہ اراکین کی تخفیف کے لئے اسی زمانے میں تحریک پیدا ہو گئی تھی۔ پٹ اکبر نے سب سے پہلے اس ضرورت پر زور دیا اور ۱۸۳۲ء میں اس کو پارلیمنٹی بحث کا موضوع بنا دیا تھا۔ ۱۸۳۲ء میں وسیع تبدیلیوں کو پیدا کرنے کے لئے ایک مسودہ پیش کیا گیا لیکن یہ بلا اختلاف مسترد ہو گیا۔ ۱۸۳۲ء میں ڈیوک آف رچمنڈ نے ایک اور مسودہ اصلاح پیش کیا اور اس کا بھی وہی حشر ہوا۔ اپنی پارلیمنٹی زندگی کے اوائل ہی میں پٹ صغر کے متعلق معلوم ہوا تھا کہ وہ اس تحریک کو اپنا بنا چاہتا ہے۔ اس کو اس نے ۱۸۳۲ء میں بڑی پر زور تقریر کے ساتھ پیش کیا اور یہ تحریک کی کہ ایک تحقیقاتی کمیٹی بٹھائی جائے اور صرف بیس راہوں سے اس کو شکست ہوئی دوسرے سال پھر اس نے فریق مخالف کے رکن کی حیثیت میں چند ایسی تحریکیں تجویز کیں جو خاص امور پر مشتمل تھیں ان کا بھی کوئی نتیجہ نہیں نکلا۔ اس اثنا میں ملک سے اصلاح کی تائید میں متعدد عرضداشتیں آنے لگیں اور جب پٹ بڑی اکثریت کے ساتھ وزیر اعظم ہوا



تو یہ مسئلہ میں اپنے منصوبے پر عود کر آیا جس میں وسیع تبدیلیوں کی تجویز تھی مگر اس مرتبہ بھی جو بیشتر رایوں کی کثرت سے شکست کھا گیا۔ دارالعوام اس وقت تک اپنی اصلاح پر آمادہ نہیں تھا۔ اس سے قبل کہ اس موضوع کو دوبارہ شد و مد سے اٹھایا جاتا انقلاب فرانس پھوٹ پڑا اور اس سے انگلستان کے حکمران طبقتوں میں تبدیلیوں کے خلاف فوراً ایک رد عمل پیدا ہو گیا جو خلاف توقع نہ تھا۔ اس کے باوجود اس منصوبے کی عوام ابھی تک تائب نہ کرتے تھے اور ۱۷۹۱ء میں یہ پارلیمنٹ میں لایا گیا جو پھر ناکام ہوا اور پھر مسٹر گرے کی جو بعد کو ارل گرے ہو گئے تھے نسبتاً اچھی تائید کے ساتھ ۱۷۹۲ء اور ۱۷۹۳ء میں پیش کیا گیا۔ منجملہ ان کے پہلے موقع پر ہیٹ نے یہ اعلان کیا تھا کہ اس موضوع کے متعلق میری رائے نہیں بدلی ہے لیکن میں وقت کو مناسب حال نہیں سمجھتا۔ یہ وقت خطرناک تجربات کرنے کا نہیں ہے اور اس طرح اصلاح پارلیمنٹ کا مسئلہ ملتوی رہا اور اس کو انقلاب فرانس کے تختہ و صولیابی میں شامل کرنا چاہئے۔

لیکن اصلاح پارلیمنٹ کا انکار بھی انقلاب فرانس کا بدترین رد عمل نہ بنا تھا جب یہ انقلاب شروع ہوا ہے تو آزادی اور اچھی حکومت کی امید افزا تحریک سمجھ کر اس کا ہر طرف خیر مقدم کیا گیا۔ جب اس کے وہ میلانات جو درحقیقت تخریبی تھے لیکن تخریبی معلوم ہوتے تھے ظاہر ہوئے تو سخت مخالفت اٹھ کھڑی ہوئی اور برک کی کتاب سے جس نام کا انقلاب فرانس پر چند خیالات ہے اور جو غیر معمولی طور پر مقبول عام ثابت ہوئی تھی ۱۷۹۱ء میں شائع ہوئی اور فوری اس کی بیس طباعتیں ہو گئیں بڑی تائید ہوئی۔ جو لوگ بالطبع قدامت پسند تھے اور جن لوگوں کا یہ خیال تھا کہ ان کے ہاں کوئی چیز ایسی نہیں جس میں تبدیلی کر کے نقصان پہنچایا جائے ایسے لوگ گھبرا گئے۔ اور جو جرأت مند اس وقت قومی خیالات کو بالکل ظاہر کرتے تھے وہ انھیں لوگوں کے ہاتھ میں تھے۔ جس وقت انقلاب کا مہیا ہو گیا اور یہ اپنے اصول کو دوسرے ممالک میں زبردستی پہنچانے کے لئے کھڑا ہو گیا اور خاص کر جب فرانس نے ۱۷۹۳ء کے اوائل میں انگلستان کے خلاف اعلان جنگ کر دیا تو یہ دہشت اور بڑھ گئی۔ اس کا اعتراف کرنا چاہئے کہ یہ دہشت بالکل بے بنیاد



نہ تھی اور یہ اس وجہ سے تھی کہ جو کوششیں اشتہار بازی اور عام ہوجان کے ذریعے  
 آزاد خیالی کے حامی کرتے تھے وہ مناسب نہ تھیں اور ہم یہ کہہ سکتے ہیں کہ کم از کم کچھ  
 لیس سین کی کتاب "حقوق انسانی" کی وجہ سے جو اسی طرح مقبول عام تھی جیسی برک  
 کی کتاب "انقلاب فرانس پر چند خیالات" بعض طبقات نہایت درجہ متوحش تھے۔  
 اس کے نتیجے کے طور پر سخت قانونی تشدد ہوا اور اس کے بعد عوام کی  
 مذبذبہ الحواسی کا شدید دورہ پڑا ان دونوں چیزوں کو اب بھی ہم حالات و واقعات  
 کا فطری نتیجہ تصور کرتے ہیں اور ان سے بعد کے زمانے میں بھی لوگ غیر مانوس نہیں  
 تھے۔ قانون اجانب سے باہر والوں پر بندشیں لگائی گئیں یہ قانون احضار ملزم  
 معطل کر دیا گیا۔ ایک قانون غداری ایسا پاس کیا گیا جس سے قرارداد جسم سہل  
 ہو جائے۔ باغیانہ جلسوں کے خلاف ایسے قوانین بنائے گئے جن سے مقامی مجسٹریٹ  
 غداری کا تعین کرنے کے مجاز گردانے گئے۔ انجمنوں اور مجلسوں کے متعلق قوانین بنائے  
 گئے اور بعض تو تشدد کے ساتھ مسدود کر دیے گئے۔ مطبع پر مختلف قیود قائم کئے گئے۔  
 اہل قلم اور دانشوروں کو سخت سزائیں دی گئیں۔ باغیانہ تحریروں کے خلاف  
 شاہی اعلانات جاری کئے گئے۔ جن بد نظمیوں کی دھمکی دی جاتی تھی اور پارلیمنٹ  
 کو آنے والے انقلاب سے آگاہ کیا جاتا ان کو دبانے کے لئے فوج بلائی گئی۔ یہ  
 لغویات تو خیر قانونی شکل میں تھیں لیکن ان سے بدتر وہ مقدمات تھے جن میں عدالتیں  
 عام دہشت سے متاثر ہو کر ملزموں کی سماعت میں ان قانونی تحفظات کی کوئی  
 پروا نہیں کرتی تھیں جو غلط الزام کی بنا پر قانوناً انھیں حاصل ہوتی تھیں غلطی سے برائے نام شہادت  
 پر بھی جرم کی قرارداد ہو جاتی تھی ایسا فیصلے ہوتے تھے جن کو مقدار جرم سے کوئی  
 تناسب نہ ہوتا تھا۔ اسکا جتنا ان کے چند ایسے مقدمات کا حال سن کر فاسس کاہ  
 کہنا بالکل صداقت پر مبنی تھا کہ "جن لوگوں کے ایسے عادل ہوں ان کا خدا حافظ ہے"  
 تاریخ کا وہ سبق جو ایک زمانے پہلے ان الفاظ میں مدون کیا گیا تھا کہ "انقلاب کی  
 بہترین روک تھام تشدد نہیں بلکہ اصلاح ہے۔" وقت پر یاد نہیں آتا اگرچہ امن  
 قائم ہونے کے بعد تمام فریق عام طور پر اس طرز عمل پر سخت ملامت کرتے ہیں  
 اور کہتے ہیں کہ اس قدر خوف و ہراس میں پڑنا عقل سے بہت بعید ہے لیکن جب



دوسری جنگ کا وقت آتا ہے تو عوام کو پھر وہی جنون ہو جاتا ہے اور پھر اسی طرح آزادی کے حقیقی تحفظات فراموش کر دیے جاتے ہیں۔ قانون کے سرکاری امین جس ضرورت سے مجبور تھے یہ ضرورت اس وقت تقریباً عالمگیر تھی اور اس سے معاملہ اور خراب ہو رہا تھا کیونکہ اس کو ہر شخص تسلیم کرتا ہے کہ عموماً عیسیت کا حقیقی بچاؤ صرف اس بات میں ہے کہ قوم نہایت ایمان داری کے ساتھ ان فیوڈ کی پابند رہے جو خود ان کے عائد کئے ہوتے ہیں۔ تعطیل

فریق بندی کا کل - دوسری طرف یہ زمانہ جنگ و جدل ایسے نتائج کو ظاہر کرتا ہے جن کی بعد کو اینگلو سیکسن تاریخ میں کئی مثالیں ہو چکی ہیں، جیسے فریق بندی کا تعطیل حکومت کے مرکزیت آفریں اختیارات اور اس بات کی آمادگی کہ معاملہ کے ہاتھ میں تقریباً آمرانہ اختیارات ہوں۔ اس وقت سے جبکہ پٹ نے پہلی دفعہ پارلیمنٹ پر خاست کر دی تقریباً ہر مسئلے پر جو پٹ پیش کرتا تھا ایک خاطر خواہ اکثریت اس کی تائید کرتی تھی لیکن جنگ کی وجہ سے مخالف فریق مضحک ہو گیا اور اس میں پھوٹ پڑ گئی۔ دھکوں میں جو زیادہ پرانے خیال کے لوگ تھے وہ ۱۹۳۷ء سے خود اپنے فریق کے انتہائی خیال کے لوگوں کے مقابلے میں حکومت کی تائید کرنے لگے اور دوسرے سال ان کے رہنما وزارت میں داخل کر لئے گئے۔ اس کا قدرتی نتیجہ یہ ہوا کہ جو فریق مخالف باقی رہ گیا تھا وہ بڑی احتیاط بلکہ کسی قدر مبالغے کے ساتھ اپنا بچاؤ کرنے لگا اور اگر پٹ کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ اس نے ٹوری فریق کو ایک جدید قالب میں ڈھالا تھا تو دھاک فریق کی جدید ترتیب میں جو آئندہ عہدی کی احراریت کا جنم لینے والی تھی فاکس کا حصہ تھا ٹوری نتیجہ تو یہ نکلا کہ پٹ کی باقی ماندہ وزارت میں ایک اکثریت غالب کا بیہنہ کی تائید کرتی تھی یہ سو وقت فاکس داہم عوام میں بہ شکل پچاس رائے جمع کر سکتا تھا۔ اور اس طرح حکومت پر سے فریق مخالف کا وہ بوجھ زور دبا جو جاتا رہا جو اس کی جگہ لے سکتا تھا۔ ان واقعات سے بادشاہ کی وہ تائید معلوم ہوتی ہے جو بہت دنوں تک پٹ کے ساتھ تھی۔ اگرچہ پٹ ایسا ذریعہ نہیں تھا جو بادشاہ کو دل سے عزیز ہو لیکن اس کو خدمت سے علیحدہ کرنے کی کوئی صورت بھی نہ تھی۔ نیز جارج یہ سمجھتا تھا کہ دوسرا بدل سوائے فاکس کے



اور کوئی نہیں ہے اور فاکس سے اس کو دلی نصرت تھی۔

پارلیمنٹ کے باہر بھی یہی حالت تھی۔ احرار کے سوا ہر قسم اور ہر رنگ کی رائیں اور تمام طبقات اور پیشہ ور حکومت کی تائید کرنے لگے اور اپنے سابقہ فریقانہ تعلقات کا کوئی خیال نہیں کیا، اور فریق مخالف کے حامیوں کو اس جدائی و فراق پر راضی ہونا پڑا۔ بعد کے مصنف اکثر فاکس اور اس کے حامیوں کی ٹولی کی حمایت کرتے ہیں اور یہ صحیح ہے کہ اس طویل جنگ کے دوران میں ٹوریوں کو غلبہ حاصل رہا اور جب تک یہ غلبہ رہا وہ سیاسی ترقی رکی رہی جو مسئلہ کے انقلاب سے برابر جاری تھی۔ مگر اس بات کو فراموش نہیں کرنا چاہئے کہ اس خوفناک جنگ و جدل کے دوران میں حکومت کی عالمگیر تائید اور آمرانہ حکومت کی تسلیم خلاف توقع اور خلاف اُمید نہ تھی۔ جذبہ حب وطن میں اس کی جڑیں گہری ہوئی تھیں اور یہ جذبہ قومی سلامتی کا منبع ہے۔ جو کچھ کشمکش تھی وہ اس رجحان مرکزیت کے خلاف تھی جو بے لگام جذبات کی تائید کرتا اور شخصی آزادی کو پائمال کرنا چاہتا تھا۔ پیٹ کی حکومت نے کبھی مطلق اختیارات استعمال نہیں کئے اور عوام کی آزادی کو خطرے میں نہیں ڈالا اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دستور اسی دوران میں سے بے کھٹکے صحیح سام نکل گیا۔ ایک نئے عنصر یعنی رائے عامہ کا پیدا ہونا۔ یہ امر بھی غور طلب ہے کہ جس زمانے میں پیٹ برسر حکومت تھا رائے عامہ نے پارلیمنٹ سے باہر انصرام حکومت پر اپنا اثر ڈالنے کے اچھے ذرائع حاصل کر لئے تھے اور اس کا کئی مرتبہ استعمال کیا حالانکہ پارلیمنٹی نیابت میں کوئی اصلاح نہیں ہوئی تھی۔ قومی اجتماعات اور بڑی جماعتوں کی رائے جو ایک طرح سے سوچتی اور عمل کرتی ہوں تدبیر مملکت کی تشکیل میں پہلے سے زیادہ موثر ہو گئی۔ اس واقعے کی ایک درختاں مثال جنگ شروع ہونے سے پہلے نظر آتی ہے۔ اپریل ۱۹۴۷ء میں پیٹ نے محض قومی مخالفت کی وجہ سے اچانک اپنی روی حکمت عملی ترک کر دی اور اس کے باوجود ترک کر دی کہ وہی حکومت کو پیام آخری دیا جا چکا تھا۔ حالانکہ پارلیمنٹ کی اکثریت اس کے اس منصوبے کی تائید کرتی تھی۔ وہ پیٹ کو پیشکش دیکھنا بھی بہت ضروری ہیں جو جنگ کے زمانے میں اس غرض سے عمل میں لائی گئیں کہ سیاسی مسائل کے دونوں رخ پر عام جذبات کا اظہار ہو سکے۔



اور یہ کوششیں کئی طرح سے کی گئی تھیں یعنی عام جلسے جلوس و فذ عرضداشتیں اور زناج سے خطاب اور اٹھارھویں صدی کے حالات کا لحاظ کر کے بلوں کو بھی غالباً ان فہرست میں شریک کیا جاسکتا ہے یہ نہیں تو انجمنوں مجلسوں اور مشعلوں کی نظمیں جن کے نام سے ان کے اصول کی تشہیر ہوتی تھی اور رسالوں اور چھوٹے اور بڑے اشتہارات کے ذریعے تبلیغ کرتے تھے ضرور مثال میں۔ رائے عامہ پر اثر ڈالنے کے لئے رسالوں کا استعمال نسبتاً کم ہوتا تھا۔ ایک صدی کے بعد اس کا استعمال زیادہ ہو گیا اور یہ اب تک بھی جاری ہے۔ تین پشتوں میں اخبارات کی لمباعت اس قدر بڑھ گئی ہے کہ اب تو یہ رائے عامہ کے اظہار اور تشکیل کا تمام دنیا میں اصل ذریعہ سمجھا جاتا ہے لوگ اس بات کو بھی کسی قدر محسوس کرنے لگے تھے کہ تعلیم یعنی ہنجیال افراد کو باہم منسلک کرنے سے بہت گہرا اثر پڑ رہا ہے۔

اس عمل درآمد کو دیکھنا چاہئے جو فی زمانہ ہوتا ہے تو ان تمام چیزوں کا رنگ روپ بالکل حالیہ معلوم ہوتا ہے۔ جو اس وقت پایا جاتا تھا وہ سب کچھ اس وقت بھی موجود ہے۔ اگر زیادہ صحت کے ساتھ کہا جائے تو یہ اس موجودہ تعمیر کی پیش بندی تھی جس کی سختی کے لئے ایک صدی درکار تھی قرون وسطیٰ میں پارلیمنٹ جو کام کرتی تھی اور جس نقطہ نگاہ سے پارلیمنٹ کو دیکھا جاتا تھا وہ سب غیر شعوری طریقے سے بدل رہا تھا۔ اب اس بات کی ضرورت نہیں رہی تھی کہ تمام اقطاع ملک سے عقلا یہ دریافت کرنے کے لئے جمع ہوں کہ قوم کا نقطہ نظر کیا ہے یہ دریافت کرنے کے دوسرے اور طریقے بھی موجود تھے۔ یا کم از کم قوم ایسے طریقے سے ہی تھی جن سے عام رائے یا بڑے طبقات الناس کی رائے دریافت ہو سکے۔ اب آہستہ آہستہ اس بات کا احساس ہو رہا تھا کہ پارلیمنٹ کا خاص کام یہ ہے کہ ان فیصلوں کو جو کسی دوسری جگہ طے ہوئے ہوں قانون کی شکل میں یعنی ایسی شکل میں طے کرے کہ اس کے فیصلے جلدہ داران عاقلہ اور عدالتوں پر حکومت کی جاسکے۔ انتخاب کے متعلق بھی یہ خیال نہیں تھا کہ اس سے پارلیمنٹ کو اختیارات ملتے ہیں لیکن کسی قدر شعور سے آتا سمجھنے لگی تھی کہ پارلیمنٹ کو اپنے جذبات سے واقف کرانے کے لئے پوری کوشش کرنی چاہئے کہ عوام فلاں فیصلہ یا کاروائی دل سے چاہتے ہیں۔



جس زمانے میں فرانس سے لڑائی ٹھنی ہوئی تھی وہ پہلا اور بڑا زمانہ ہے جب کہ ان طریقوں کا عام استعمال ہوا لیکن یہ ان کے آغاز کا زمانہ نہیں ہے۔ جارج سوم کے اوائل عہد سے ان کا استعمال روز افزوں ہو گیا اور ان کا اثر بھی بڑھنے لگا۔ وکس جو ایک اخبار کا ناشر اور پارلیمنٹ کا رکن تھا ۱۷۶۳ء میں اس علت میں گرفتار ہوا کہ اس نے بادشاہ کی تقریر پر حملے کئے تھے اور ازالہ حیثیت عرفی کا مرتکب قرار دیا گیا۔ اس کے مقدمے میں رائے عامہ نے جو ان طریقوں سے طاہر کی گئی عام طلبنا مگر قتاری کو غیر قانونی قرار دینے میں بڑی مدد دی یعنی ایسے طلبنا مگر قتاری کو ناجائز قرار دیا جو مقام تلاشی اشخاص کی گرفتاری اور شہادت کی ضبطی کا تعین نہ کرے۔ اس مقدمے میں جوری کا حق بھی معرض بحث میں آیا کہ جوری اس بات کا فیصلہ کرے اگر عام طریق میں اشاعت ہو تو آیا اس کی شکل ازالہ حیثیت عرفی کی ہوتی ہے۔ یہ معلوم کرنے کے لئے کہ پارلیمنٹ میں کیا کہا گیا عوام کا شوق روز بروز بڑھنے لگا اور یہ اسی میدان کی ایک دوسری علامت ہے۔ پارلیمنٹ ہمیشہ دروازے بند کر کے بحث کرتی تھی۔ پارلیمنٹ کی ابتدائی تاریخ میں دروازہ بند کرنا خود حفاظتی کی تدبیر تھی اور یہ اس وقت اپنی حفاظت کا واحد ذریعہ تھا کہ بادشاہ اس کی آزادی تقریر میں مداخلت نہ کرے۔ اب اختیار ختم کا حال اور یہ جذبہ کہ اس کے ساتھ کیا ذمہ داری ہے سب بدل رہے تھے۔ عوام پارلیمنٹ کے مباحث میں اس وجہ سے دلچسپی لینے لگے تھے اور ان مباحث کو محض اظہار رائے ہی تصور نہیں کرتے تھے بلکہ انھیں خود اپنی رائے کا کم و بیش پر تو سمجھتے تھے۔ اس صدی کے وسط سے پہلے سے پارلیمنٹ کی تقریریں حافظے یا زبانی روایت سے بیان کی جاتیں لگیں جو غیر مصدقہ اور بڑی حد تک ذہنی ہوتی تھیں۔ جس زمانہ میں امریکی نوآبادیوں سے پرہاش شروع ہوئی تھی اس وقت سے بیان کی صحت ٹھیک ہونے لگی اور دارالعوام خود اس طرف متوجہ ہو گیا بعض نے یہ کوشش کی کہ ایوان کے قواعد کی پابندی ہوئی چاہئے اور اشاعت نہ ہونی چاہئے لیکن شہر لندن مخالفت پر ایسا اڑا کہ یہ کوشش رائے لگی۔ اگرچہ پارلیمنٹ نے کئی سال تک اپنے ضابطے نہیں بدلے لیکن ۱۷۷۱ء سے ان کی خلاف ورزی کی طرف حکومت اختیار کیا جانے لگا اور اس پر کوئی گرفت نہیں کی گئی۔



قومی مسائل میں عوام کی روز افزوں دلچسپی اور ان مسائل کے تصفیے میں اپنی آواز بلند کرنے کا روز افزوں شوق ایسی علامتیں تھیں جنہیں میلان عمومیت کا قطعی ثبوت سمجھنا چاہئے۔ لیکن ایک مختلف راستے سے اور ایک ایسے میدان میں جو سیاسی معاملات سے دور ہونے کی وجہ سے حاشیہ خیال میں نہیں آسکتا تھا جگہ گمانہ قومی محرکات تیار ہو رہے تھے اور ان محرکات نے دوسری پشت میں انگلستان کو واقعی عمومیت پسند بنا دیا۔ عمومیت کی یہ تیاری وہ ہے جس کو اس تمام دور کے دستوری ارتقا میں جو پیٹ کے حصول اقتدار سے لیکر <sup>۱۸۳۲ء</sup> کے زوال نیولین تک برابر جاری رہا ایک عظیم الشان ترقی سمجھنا چاہئے۔ اگرچہ بلا ہرابتدائیں یہ تحریک ہم کو دستوری تاریخ کے دائرے سے ہٹا دیتی ہے لیکن اس سے یہ اصول تاریخ واضح ہو جاتا ہے کہ ترقی کی تمام راہوں کا ایک دوسرے پر دار و مدار ہوتا ہے۔

**معاشی انقلاب**۔ یہ معاشی ترقی کا میدان ہے جس میں ہم کو داخل ہونا پڑتا ہے۔ معاشی تغیرات نے جو اٹھارھویں صدی کے وسط میں شروع ہوئے تجارت اور صنعت و حرفت میں کامل انقلاب پیدا کر دیا تھا۔ ان کے نتائج اس وجہ سے غیر معمولی اہمیت رکھتے ہیں کہ ان سے انگلستان اس بیس سال کے جنگ و جدال کے تباہ کن بوجھ کو جو فرانس کے فائنٹانہ منصوبوں کے خلاف ہوئی تھی سہارا نے قابل ہو گیا۔ اگرچہ یہ عواقب بہت وسیع ہیں لیکن تاریخ عالم پر اس کا سب سے زیادہ عظیم الشان اوددائی اثر عمومیت کا ارتقا ہے جو انہیں تغیرات سے پیدا ہوا اور اس کا اثر اب تک زائل نہیں ہوا اس سے انگلستان کی تاریخ دستوری میں ایک جدید عہد کا آغاز ہو گیا جس کی اہمیت خاندان لنگاسٹریا خاندان اسٹوارٹ کی تخت نشینی سے بھی زیادہ تھی۔

کلوں میں بھاپ کا استعمال گو پہلی چیز نہیں ہے لیکن منجملہ اور چیزوں کے ایک اساسی چیز ہے کیونکہ اس سے وسعت کے تمام حدود ٹوٹ گئے۔ اس کی تکمیل سے پہلے جدید کلوں کی خصوصاً کپڑے کی صنعت میں ایسی حیرت انگیز ایجادیں ہوئیں جن میں بھاپ استعمال ہو سکتی تھی لیکن بھاپ اور جدید کلوں سے ایندھن اور لوہے کی طلب شدید ہو گئی۔ اس طلب کی فراہمی فوراً اس طریقے سے کل میں آئی کہ کوئلہ اور خام لوہے کی



بڑی بڑی مقداریں کارخانوں کے پاس پہنچائی گئیں اور لوہا پگھلانے اور فولاد بنانے کے طریقوں میں بہت اصلاح کی گئی۔ پیداوار کی روز افزوں ترقی سے ایک شدید طلب نقل و حمل کے اچھے ذرائع اور وسیع بازاروں کی بھی پیدا ہو گئی۔ ان دونوں طلبوں کا فوراً سامان بھی ہو گیا۔ ہنروں کا جو جال بچھ گیا تو اس سے صنعتی شہر ایک دوسرے سے اور سمندر سے مربوط ہو گئے۔ پھر فرانس پر جو فتوحات حاصل ہوئیں تو ملحقہ علاقہ ۱۷۶۲ء کی رو سے بہت جلد وسیع بازار کھل گئے اور پیداوار عام کے مخزن ہاتھ آگئے۔ جس طرح سرعت سے صنعت و حرفت نے ترقی کی اسی طرح تجارت بھی بڑھی اور انھیں سفین میں زراعت میں بھی ترقی ہوئی اور اس کی وجہ سے اتنا تو ہوا کہ گھر کی پیداوار سے اس آبادی کی غذائی طلب پوری کی جانے لگی جو صنعتی مرکزوں میں جمع ہو گئی تھی۔

آبادی کا یکجا ہونا سیاسی ارتقا کی طرف ایک زینہ تھا۔ کلوں کا بھاپ سے چلنا قیام کارخانہ جات کا باعث ہوا اور کارخانوں کے معنی آبادی کے یکجا جمع ہونے کے ہوتے ہیں۔ گھریلو اور دیہاتی صنعتیں رفتہ رفتہ مٹ گئیں۔ ایسی جگہ جہاں پہلے کوئی تنفس نہ تھا بڑے بڑے قصبات بن گئے اور پرانے قصبات بہت پھیل گئے۔ اس سے دو نتائج برآمد ہوئے۔ اول تو پرانے طبقہ میں ایک ہی پشت کے اندر نیچے کے طبقوں سے غیر معمولی اضافہ ہو گیا۔ صنعت و حرفت کے منافع سے ایک جدید مالدار طبقہ خود صنایعوں کی جماعت میں سے یا ان خاندانوں میں سے جو پہلے نمایاں نہیں تھے اٹھ کھڑا ہوا اور اس نے پرانی اعیانیت کے دوش بدوش ذی اثر جگہ حاصل کر لی۔ نیز اسی کے ساتھ متوسط طبقے میں بھی بڑی تعداد کا اضافہ ہوا۔ یہ ہم کہہ سکتے ہیں کہ مزدوروں کا تقریباً ایک جدید طبقہ پیدا ہو گیا اور یہ طبقہ مزدوران پرانے زراعتی انگلستان کے غبی کا بل اور نا سمجھ مزدوروں سے بہت مختلف تھا۔ ان طبقوں کے ہم میں جو تغیرات ہوئے تو ان سے ملک کے بڑے حصے کی عام فضا اور بالخصوص سیاسی فضا بدل گئی۔ سیاسی زندگی کے یہ جدید عناصر تھے جو اپنی جگہ لے رہے تھے اور یہ قدامت کی طرف مائل نہ تھے۔ یہ اپنے موجودہ حالات کی طرف سے بچپن تھے اور پرانے خیالات کے بہت کم پابند تھے۔ یہ نہ صرف



ہر تبدیلی کے لئے تیار تھے بلکہ انتہائی تبدیلی کی طرف مائل تھے اور ان اصلاحوں کے طالب تھے جن سے ان کی مملکت یا مقامی حیثیت متاثر ہوتی تھی۔

لیکن یہ نہیں سمجھنا چاہئے کہ سیاسی زندگی کا یہ شدید انقلاب اچانک عمل میں آگیا ہوگا کوئی ابتدائی اثرات قطعی نہیں تھے بلکہ ان کی نوعیت محض ایک میلان کی تھی لیکن اب تدریجاً ایسی اچانک ہوئی کہ اس کو چھوڑنا ناممکن ہو گیا۔ جو تغیرات اس معاشی انقلاب کی وجہ سے اور جو تغیرات اس کے ساتھ رونما ہوئے وہ آہستہ آہستہ بڑی تحریک کی صورت میں ترقی کرتے گئے اور اس سے حکومت اور تمام سیاسی کیفیات پر عمومی تسلط ہونے لگا۔ یہ تحریک اس وقت سے لیکر آج تک براہِ بھیمانی رہی اور گہری ہوتی رہی اور مرکزی اور مقامی امور کے انصرام کو اپنا مقصد بنالیا اور اسکی تکمیل کرتی رہی۔ ایک حقیقی مفہوم میں یہ تبدیلیاں جو پیدا ہوئیں وہ انقلابی نہیں تھیں۔ انھوں نے انگلستان کے ماضی سے رشتہ نہیں توڑا بلکہ یہ اس میلان کی طبعی ترقی اور حکومت پر اسکا مکمل انطباق تھا جو عوام کے اقتدار اعلیٰ کی جانب تاریخ انگلستان میں آج کئی صدیوں پہلے سے جاری ہو چکا تھا۔ ان اغراض کی تکمیل کے لئے انگلستان میں بیوروکریسی بلطف نے جو کوششیں انقلابی فضا میں اور انتہائی مذہبی خیال کے جوش و خروش میں کی تھیں وہ انگلستان میں قبل از وقت ہونے کی وجہ سے لا حاصل ثابت ہوئی تھیں لیکن یہی چیز امریکہ میں ماضی کے قدرتی میلانات کو بچختہ کرنے اور جلد بچختہ کرنے کے باعث ہوئی۔ اب انیسویں صدی کے اوائل میں انگلستان ابھی عمومی نتائج کے قریب آنے لگا ہے اگرچہ یہ رفتار ایسی آہستہ تھی کہ اس سے انڈی پنڈنٹ یا خود مختار گروہ نہیں بن سکتا تھا لیکن یہ درمیانی پشتوں کا مقابلہ کرنے سے زیادہ تیز معلوم ہوتی تھی۔ ہمارا اس تغیر کو انقلابی کہنا نامناسب نہیں ہے۔ اس کی کچھ تو وجہ ان تغیرات کی درخشاں نوعیت ہے اور کچھ وجہ یہ ہے کہ وہ قوتیں یعنی معاشی قوتیں جن کا کام اب تک آنکھوں سے اوجھل تھا اور جدید طبقے کے بندوں سیاسی رنگ میں آگئے تھے۔

آئرستان سے اتحاد۔ جنگ فرانس اور قومی مالیات کے علاوہ پٹ کے نظم و نسق کا سب سے بڑا کارنامہ آئرستان کا اتحاد ہے جس کو تعمیری ہند بر کہا جاسکتا ہے۔ شائد میں اسکا چنتان سے جو اتحاد ہوا تھا وہ خود مختار قوموں کا



اتحاد تھا جو برابر کے نامہ و پیام اور باہمی رعایتوں سے عمل میں آیا تھا۔ اہل آئرستان ایک ماتحت قوم تھی اور ماتحت قوم بھی ایسی کہ اس کے ساتھ خاص خاص قسم کی مجبوریاں عائد تھیں۔ بادشاہ کی تخت نشینی کے بعد سے آئرستان کی آزادی کے لئے بہت کچھ رعایتیں کی گئی تھیں مثلاً یوے ننگ قوانین منسوخ کر دئے گئے تھے اور اسی طرح جارج اول کا قانون نافذ ہو گیا تھا جس کی رو سے انگلستان کی پارلیمنٹ کو آئرستان کے لئے قانون بنانے کا حق حاصل تھا۔ لیکن ان معاملات میں جو قیام اتحاد سے متعلق تھے صورت حال میں کوئی معتد بہ فرق نہ ہوا تھا۔ اب نامہ و پیام کی ضرورت تھی اور یہ نامہ و پیام آئرستان سے نہیں بلکہ راشی بلدیات کے مالکوں سے کرنا ضروری تھا اور ان لوگوں کو جو سیاسی اثر رکھتے تھے مراعات دی جانی ضروری تھی۔ ۱۱۸ بلدیات میں سے جو آئرستان کی پارلیمنٹ کو اپنے اراکین سمجھتے تھے۔ ۱۱۰ بلدیات ایسے تھے جن کے مالک خانگی لوگ تھے۔

آئرستان کی سیاسی حالت اس وقت برطانیہ عظمیٰ کے لئے خطرے سے خالی نہیں تھی۔ ان قوانین کو جن کا اوپر ذکر ہوا ۱۸۰۲ء میں منسوخ کر کے آئرستانی پارلیمنٹ کو کامل اختیارات قانون سازی دئے گئے لیکن آئرستانی پارلیمنٹ کو عالمہ برکونی دہی اقتدار نہیں تھا۔ کیونکہ عالمہ کال تقرر انگلستان کی موجود الوقت وزارت کرنی تھی اور یہ عالمہ اس کے سامنے ذمہ دار تھی اور نیابت کے قبض طریقے کی وجہ سے جو اس زمانے میں جاری تھا یہ عالمہ مقننہ پر مسلط تھی۔ ۱۸۰۲ء میں کینیٹھلوں کو پارلیمنٹی حق رائے دہی عطا کیا گیا لیکن ابھی وہ خود منتخب ہونے کے اہل نہیں تھے حالانکہ ان لوگوں نے عبادت، تعلیم، زمینداری اور فوج اور بحریہ میں کمیشن کے تقررات کی آزادی حاصل کر لی تھی۔ انگریز کی کلیسا اس جزیرے کا مسلمہ کلیسا تھا اور منحرفین کو جن میں پروٹسٹنٹ اور رومن کینیٹھلوں کے دونوں شامل تھے اس کلیسا کی مدد کے لئے عشر دینا پڑتا تھا، ۱۸۰۹ء کی پچھنی بناوت کی باعث ہوئی۔ اس کوشش میں پروٹسٹنٹ اور کینیٹھلوں مفکرین کو متحد کرنے کا جو منصوبہ تھا وہ ناکام ثابت ہوا اور یہ کوشش صرف کینیٹھلوں کی طرف سے عمل میں آئی معلوم نہیں فرانس کی جرار فوجیں آئیں تو کیا ہوتا، بہر حال اس کوشش کا ناکام ہونا پہلے سے لکھا تھا۔ کئی ایک فوجیں فرانس سے بھی گئیں جو سب کی سب



ناکام ہوئیں۔ اس شورش سے سوائے اس کے کوئی فائدہ نہ ہوا کہ انتہائی تشدد اور خونریزیوں کی جدید یا دیگر دو نوزں جانب تمام ہو گئیں اور مستقبل اور بھی زیادہ عجیب ہو گیا۔

تمام آئرستان کا ہیب خطرہ باقی رہا اور جہاں تک ہو سکے اس کا دفع کرنا ضروری تھا۔ آئرستانی بغاوت کو فرو کرنے کے بعد پٹ نے اس بات کا عزم کر لیا کہ آئرستانی پارلیمنٹ کی خود مختاری کو ختم کر دے اور اس نے یہ بھی ضروری سمجھا کہ اسی کے ساتھ پروٹسٹنٹ فوجیت کا خاتمہ کر دیا جائے۔ اگر پٹ کا تمام منصوبہ اختیار کر لیا جاتا تو انگریزی آئرستانی تعلقات کا مستقبل بالکل مختلف ہوتا۔ پٹ نے اپنی تجویز کے سیاسی حصے کو پورا کر لیا لیکن مذہبی حصے میں ناکام ہوا۔ آئرستانی پارلیمنٹ کا خاتمہ کر دیا گیا۔ بلدیات کے خانگی مالکوں کو کثیر صرفے سے معاوضہ دیا گیا۔ برطانوی دارالعوام میں آئرستان کے ایک سوارا کین بڑھائے گئے اور اسٹھائیس و نیوی اہلاد جو عمر بھر کے لئے منتخب ہوئے تھے اور چار مذہبی اہلاد دارالاحرام میں زیادہ کئے گئے۔ ایسا آئرستانی امیر جو برطانوی دارالاحرام میں کام نہ کرتا تھا وہ کسی انگریزی حلقہ انتخاب کی طرف سے دارالعوام کے لئے منتخب ہو سکتا تھا لیکن آئرستان کی حلقہ انتخاب کی طرف سے معین نہیں ہو سکتا تھا۔ یہ ایسا انتظام تھا کہ اس سے بعد کولارڈ کا سلری اور پارلیمنٹ نے فائدہ اٹھایا تھا۔

جارج سوم و آئرستان۔ لیکن پٹ اس بات کو سمجھتا تھا کہ آئرستان کو سلطنت متحدہ میں ضم کرنے سے اس ملک کی تمام مشکلات حل نہیں ہو سکتیں۔ یہ سیاسی اتحاد اس تمام سلسلہ اصلاحات کی جس کو پٹ عمل میں لانا چاہتا تھا ایک ابتدائی کڑی تھی۔ اس کے بعد سے جو اصلاحیں ہوئیں ان سے واقعی تعمیری نتائج کی توقع تھی۔ منجملہ ان کے رومن کیتھولکوں کی آزادی اور ان کی کامل سیاسی مساوات اولین تدبیر تھی اسی اعتقاد سے آئرستان کو اتحاد کے لئے آمادہ کیا گیا۔ پٹ نے کوئی صریح وعدہ نہیں کیا تھا لیکن کاہنہ کے عمل سے یہ مترشح ہوتا تھا کہ اس کے بعد کیتھولکوں کی اعانت ہوگی۔ لیکن اس معاملے میں وزارت کی حکمت عملی بادشاہ کی ضد اور مہٹ سے منصادم ہو گئی۔ جارج مذہبی خیالات کی وجہ سے اس کا سخت مخالف تھا۔ وہ اس امر کا معتقد تھا کہ اس نے حلف تاج پوشی میں اس بات کی قسم کھائی ہے کہ اس ملک کے اساقفہ اور پادریوں اور کلیساؤں کے جو



ان کے ولایت ہیں ان تمام حقوق اور اختیارات کی جو ان کو یا ان کے کسی شخص کو قانوناً حاصل ہیں یا حاصل ہوں گے حفاظت کروں گا اگر وہ رضا مندی ظاہر کرے تو وہ حلف شکنی ہوگی۔ پٹ اس بحرانی کیفیت کو اپنی پرانی دور رس سے سلجھا نہیں سکا بلکہ استعفا دینے پر مجبور ہو گیا۔ اس مسئلے پر جارج سوم کا اڑ جانا شاہی اختیار خصوصی کی طرف سے آخری پچھیدہ اور اہم مداخلت تھی اور یہ آخری مرتبہ تھا کہ بادشاہ نے اس تدبیر مملکت میں مداخلت کی جس کو ملک کے ذمہ دار وزرانے نہایت غور و خوض کے ساتھ مرتب کیا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ مداخلت کی دوسری مثالیں بھی پیش کی جاسکتی ہیں لیکن ان کی اہمیت اتنی نہیں ہے۔ اس مداخلت سے رو من کیتھولک گروہ کی آزادی جس کی شدید ضرورت تھی تیس سال کے لئے ملتوی ہو گئی۔

جو وزارتیں ۱۸۱۲ء تک نسبتاً تھوڑے تھوڑے وقفے سے یکے بعد دیگرے آئین ان کی سیاست میں کوئی خاص دستوری دلچسپی کی چیز نہیں پائی جاتی۔ جس وقت پٹ ۱۸۰۶ء میں دوبارہ وزیر اعظم ہوا اس نے فاکس کو اپنی کابینہ میں شامل کرنا چاہا تھا لیکن بادشاہ نے صاف انکار کر دیا اور وزارت فاکس کے بغیر بنائی گئی۔ لیکن ۱۸۰۶ء میں پٹ کے انتقال ہوتے ہی اس کی وزارت چورچور ہو گئی اور بادشاہ کے لئے سوائے اس کے کوئی صورت نہ تھی کہ ایک ایسی وزارت قابلیت مجموعی منظور کرے جس میں فاکس وزیر خارجہ تھا جس وقت ۱۸۰۶ء میں پٹ نے استعفا دے دیا تھا اس نے بادشاہ کی ہمدردی میں یہ وعدہ کیا تھا کہ جب تک جارج زندہ رہیں گے میں اس مسئلے کو بھروسہ نہیں پیش کروں گا کیونکہ جارج اسی کیتھولک مسئلے کی وجہ سے سخت علیل ہو گیا تھا۔ ۱۸۰۶ء میں بادشاہ نے لارڈ گرینویل کی وزارت سے بھی یہی وعدہ لینا چاہا تھا کیونکہ اس وزارت نے بھی یہی تجویز پیش کی تھی۔ لیکن اس وزارت نے اس سے انکار کر دیا اور مستعفی ہو گئی۔ ان تغیر پذیر وزارتوں کے دوران میں چند دنوں کے لئے دھمک برسر خدمت ہو گئے تھے لیکن ۱۸۱۲ء میں پھر لارڈ لیورپول کی پندرہ سالہ ٹوری وزارت شروع ہو گئی۔

تولیت۔ لیکن اس سلسلے سے پہلے ہی جارج سوم کا عہد حکومت فی الحقیقت ختم ہو گیا تھا۔ اس پر دماغی مرض کے بار بار حملے ہوتے رہے۔ چنانچہ



اس زمانے میں وہ سب سے زیادہ سی کاروبار میں حصہ لیتے کے ناتواں ہو گیا۔ پہلے پہلے جو حملے ہوئے تھے ان سے فوری شفا ہو گئی تھی لیکن سالہ کا دورہ دیرپا ثابت ہوا اور جو تولیت سالہ تک قائم رہی وہ تاریخ انگلستان میں سب سے طویل ہے۔ بادشاہ کی علالت کے وقت مسئلہ میں تولیتوں کے متعلق جو بحث ہوئی تھی وہ غیر معمولی دستوری جیسی رہتی ہے۔ ایام ماضی میں تولیتوں کے تقریر تنظیم میں مجلس عظمیٰ کو بہت کچھ دخل تھا گو اس کا صریح تعین نہیں ہوا تھا۔ جب پارلیمنٹ اس کی جانشین ہوئی تو اس نے بالخصوص پارلیمنٹی جدوجہد کے خاص زمانے میں یعنی پندرہویں صدی میں وسیع فرائض حاصل کر لیے تھے۔ اس زمانے کی نظائر کی بنا پر یہ استدلال جائز ہو سکتا تھا کہ متولی کے تقریر اور اس کے حدود کے تعین کا اختیار جن کے تحت متولی اختیارات شاہی کو استعمال کرے تمہا پارلیمنٹ کو حاصل ہے اور کوئی دوسرا شخص نہ آئے۔ خود وہ شخص جو تاج کا عین وارث ہو اس حق کا دعوے نہیں کر سکتا۔ ہنری ہشتم کے عہد میں بادشاہ کو ایک خاص قانون کی رو سے یہ اختیار دیا گیا تھا کہ وہ اپنے جانشین کے لئے مجلس تولیت کا تقریر کرے۔ جس کے معنی یہ تھے کہ اس کو قانون کے بغیر بادشاہ کو یہ حق حاصل نہیں ہے۔ ہنری نے اپنے بیٹے اڈورڈ ششم کے لئے ایک ایسی مجلس ترتیب دی تھی لیکن اس نے اس مجلس کو جس طرح مرتب کیا تھا وہ اس کے انتقال کے بعد کسی قدر بدل دی گئی۔

سالہ میں یہی مسئلہ زیر بحث تھا۔ یہ ہانوری خاندان کی خصوصیت تھی کہ ولیعہد باپ کے مخالف اور کبھی کبھی سخت ترین مخالف ہو جاتے تھے اور برسر حکومت کا بیٹہ کے خلاف پارلیمنٹ کی رہنمائی کرتے تھے۔ جارج جو بعد کو جارج چہارم ہو گیا سالہ میں دھاک فریق کے رہنماؤں سے جو خدمت سے علیحدہ تھے مل گیا۔ یہ لوگ وزارت پٹ کی جگہ لینا چاہتے تھے حالانکہ اس کو بنے ہوئے صرف پانچ سال ہوئے تھے۔ اس بات کا سب کو یقین تھا کہ اگر شاہزادہ ویلز متولی ہو جائے تو اختیار خصوصی کے زور سے دھاک اسی طرح اچانک برسر حکومت ہو جائیں گے جس طرح پٹ کو بادشاہ نے مقرر کیا تھا۔ چنانچہ ان لوگوں نے یہ استدلال کیا کہ تولیت تو اس کا حق ہے اور بادشاہ کے پورے اختیارات اس کو ملنے چاہئیں



اور پارلیمنٹ صرف اس حد تک فیصلہ کر سکتی ہے کہ تولیت کب سے شروع ہو۔ اگرچہ اس دعوے پر بہت زبردست استدلال کیا گیا لیکن نہ تو تاریخ سے اس کی تائید ہوتی تھی نہ اس زمانے کی رائے عامہ سے جس طرح خود اس کے معاملے میں ہوا تھا اسی طرح اس وقت بھی پٹ کو صاف یقین تھا کہ بادشاہ کی تاثیر سے ایک سیاسی فریق پارلیمنٹ کے خلاف اپنی طاقت قائم رکھ سکے گا اس لئے اس نے عام رائے کے مطابق یہ استدلال کیا کہ اس معاملے میں پارلیمنٹ کو کامل اختیارات حاصل ہیں کہ جس طرح وہ مناسب سمجھے کرے۔ فریق مخالف کے برتنے پر خود شاہزادہ ویلز کو اس بات پر آمادہ کیا گیا کہ اپنے بھائی ڈیوک آف یارک کے توسط سے دارالامرا میں باضابطہ الفاظ میں یہ اعلان کرے "میں ان مقدس اصولوں سے خوب واقف ہوں جن کی بنا پر خاندان برنسویک تخت پر بیٹھا اور میں ہرگز کسی ایسے اختیار کو استعمال نہ کروں گا جو عوام کی مرضی سے ماخوذ نہ ہو یا جسے عوام اپنے نمائندوں اور امراء کے ذریعے جو پارلیمنٹ میں جمع ہوتے ہیں طاہرہ کریں گے" جن اصولوں کے موافق پٹ نے استدلال کیا تھا وہ کافی مخالفت اور جارح سووم کے بیٹوں کے باضابطہ احتجاج کے باوجود مسودہ تولیت کی شکل میں ۱۸۱۱ء میں پاس ہوا۔ شاہزادہ ویلز منٹولی بنایا گیا لیکن اس کے اختیارات خصوصی کے استعمال پر حیدر قیود قائم کر دیئے۔ اس کے باوجود یہ خیال تھا کہ ٹوری فوراً خدمت سے خارج کر دیئے جائیں گے۔ اور ونگ و وزارت بنائی جائے گی۔ اگر شاہی اختیارات کا اس طرح خود رایانہ استعمال ہوتا بھی تو اس زمانے میں بھی بغیر مخالفت کے تسلیم کر لیا جاتا باوجودیکہ حکومت کا بیہ کے مفہوم میں ۱۸۸۰ء سے عظیم الشان ترقی ہو چکی تھی۔ لیکن شاہزادہ وارث تخت کی حیثیت سے نہیں بلکہ بادشاہ کے نقطہ نظر سے معاملات کو دیکھنے لگا تھا چنانچہ وزارت کی کوئی تبدیلی عمل میں نہیں آئی۔ اپنی زندگی کے باقی ایام میں اس نے اپنے آپ کو ایسا ٹوری ثابت کیا تھا جیسے اس کا باپ تھا۔ ایک تبدیلی جو تولیت کے انتظام میں عمل میں آئی وہ قابل غور ہے۔ گذشتہ زمانے میں یہ چیز عوام تھی کہ تولیت کے لئے علیحدہ مجالس قائم کی جاتی تھیں جو پارلیمنٹ کے سامنے نمائندگی پر



ذمہ دار ہوتی تھیں۔ لیکن جب یہ بات اچھی طرح ذہن نشین ہو چکی تھی کہ حکومت ملک کے ساتھ کا بیئہ کی کیا ذمہ دارانہ حیثیت ہے تو اس خاص کونسل کی مزید ضرورت نہیں سمجھی گئی اور بعد کے قوانین تولیت میں یہ خصوصیت باقی نہیں رہی۔

اس تاریخ تک نہ صرف کا بیئہ کے مناصب اچھی طرح سمجھ میں آگئے تھے بلکہ وزیر اعظم کی خدمت بھی سمجھ میں آگئی تھی جس کے خلاف تقریباً تمام اٹھارہویں صدی احتجاج کرتی رہی تھی۔ یہ اور اک لارڈ میلویل کے ایک خط سے اچھی طرح ظاہر ہوتا ہے جو ۱۸۱۸ء میں لکھا گیا۔ اس میں پٹ کے وہ خیالات ظاہر ہوتے ہیں جو ایڈنگٹن والی کا بیئہ میں داخل ہوتے وقت تھے۔ لارڈ میلویل کہتا ہے کہ پٹ نے یہ خیالات ظاہر کئے ہیں کہ اس ملک کے امور کے انصرام کے لئے ایک حقیقی اور مسلمہ وزیر کی ضرورت ہے جو کونسل میں خاص وزن اور وقعت رکھتا ہو اور بادشاہ کے اعتماد میں بھی اس کو خاص جگہ ہو۔ اس طریقے سے کوئی رقابت نہیں پیدا ہوگی اور اختیارات میں پھوٹ نہیں ہوگی۔ یہ اختیار ایسے شخص کے ساتھ وابستہ ہونا چاہئے جو بالعموم وزیر اول کہلاتا ہے اور پٹ کے خیال میں ایسے وزیر کو مالیات کا صدر ہونا چاہئے۔ اپنے اطمینان بخش تجربے کے ساتھ پٹ جانتا ہے کہ یہ چیز عالمانہ محکموں کے طبعی ربط و ضبط اور باہمی صلاح و مشورہ کے منافی نہیں ہوگی۔ گو عام کلیئے کی نظری حقیقت دیکھی جائے تو اس کے خلاف محسوس ہو۔ لیکن اس کے باوجود اگر بدقسمتی سے اختلاف رائے اس حد کو پہنچ جائے جہاں کوئی مصالحت یا رعایت رشتہ جوڑ نہ سکے تو وزیر کو موقع دینا چاہئے کہ وہ اپنے خیالات سنوائے اور نظم و نسق کے دوسرے اراکین کو یہ سہولت ہوئی چاہئے کہ وہ اپنے حالات کے تحت وہ کام کریں جس کو وہ ایمانداری کے ساتھ ضروری سمجھیں۔

پٹ غالباً اپنے تجربے سے بہت جلد سمجھ گیا تھا کہ وزیر اعظم کی صحیح حیثیت کیا ہوتی ہے گو عام طور پر اس کا تصور اس وقت ناممکن تھا لیکن یہ یاد رہے کہ انیسویں صدی کے پہلے عشرے میں نظام کا بیئہ خاطر خواہ کام کرنے لگی تھی اگرچہ بحیثیت مجموعی اس نظام کی پوری وضاحت تحریر اور طباعت میں کئی سال گزرنے سے پہلے نہیں آئی پٹ کی طویل وزارت سے ایک بدیہی تبدیلی ہوئی جس وضاحت سے یہ اپنی حیثیت سمجھا تھا نیز اس کی کا بیئہ میں ایسا رقیب موجود نہ تھا جو ذہنی قابلیت میں اس کا



ہم پہلے ہو۔ پھر جس سلیقے سے اس نے بادشاہ کے ساتھ تعلقات کو معین کیا تھا اس کے علاوہ جنگ کے زمانے میں مرکزی حکومت کی یکجائی ان تمام چیزوں نے مل جل کر وزیر اعظم کے موجودہ عہدے کو ہمیشہ کے لیے مستقل بنا دیا۔ اس کے ساتھ کابینہ کا استحکام اور عملی حکومت سے بادشاہ کی علیحدگی پہلے سے زیادہ واضح ہو گئی۔ جب کابینہ بطور وحدت کے وزیر اعظم کی پیروی کرے اور بادشاہ سے بے نیاز ہو۔ اور بادشاہ اراکین کابینہ کے توسط سے وزیر اعظم کی حکمت عملی میں دخل نہ دے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ موجودہ نظام عملاً کام کر رہا ہے۔

عصر جدید۔ ۱۸۱۵ء میں نیولین کے ساتھ جنگ و جدل خاتمہ ہونا تاریخ انگلستان میں ایک جدید عصر کا آغاز کرتا ہے۔ جب ہم اس تحویل کی تمام تفصیلات پر نظر ڈالتے ہیں تو ہم کو معلوم ہوتا ہے کہ ابھی انگلستان اٹھارہویں صدی کے انوکھے اور غیر مانوس حالات میں تھا اور ابھی انگریز ایک ہی قوم میں تھے ان حالات اور ماحول میں آجاتے ہیں جو ہمارے لئے مانوس اور مطابق حال معلوم ہوتے ہیں۔ اس احساس کی کچھ تو یہ وجہ ہے کہ سیاسی زندگی میں نوجوانوں کا ایک ایسا جھگڑا مٹا دیا گیا کہ ایک طرف ان کی جدوجہد تھی اور ان کے ساتھ ان کے کمسن ہم عصروں کی جدوجہد انگریزوں کی روزمرہ روایت میں شامل ہو گئی نیز جو لوگ ابھی ادھیڑ عمر کو پہنچ چکے تھے ان کی ان سے بھی ذاتی واقفیت تھی اس احساس کی کچھ وجہ یہ بھی ہے کہ معاشی انقلاب کے نتائج اب سیاسی دائرے میں صاف طور پر نمایاں ہونے لگے تھے اور یہ وہ نتائج ہیں جن کا روز افزوں اثر یہاں تک بڑھتا رہا کہ آج وہ واقعے میں سیاسی زندگی پر چھائے ہوئے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ ۱۸۱۵ء میں ہم جس ماحول میں داخل ہوتے ہیں وہ اپنی موثر خصوصیات کی وجہ سے جارحوں کا زمانہ نہیں بلکہ زمانہ حال معلوم ہوتا ہے۔

ان لوگوں کی جماعت خاص طور پر دلچسپ ہے جو اپنے سیاسی مقصد پر آچکے تھے یا آنے والے تھے۔ بروہم۔ پارلسن۔ سربراہ ٹیل اور لارڈ جان رسل پارلیمنٹ میں داخل ہو چکے تھے اور پارلسن اور رسل نے سرکاری خدمت بھی شروع کر دی تھی۔ اول الذکر کی عمر ۳ سال اور آخر الذکر کی عمر ۲ سال تھی۔ رابرٹ اڈون



کی طرح ولیم کو بیٹ بھی سمجھتا لیکن اس کی زندگی کا وہ زمانہ جس پر اس نے نہایت  
فراخ دلی کے ساتھ اصلاحی کام کیا ہے اور جس اصلاح میں اس نے معاشی انقلاب کے  
بعض نتائج خاص طور پر ظاہر کئے ہیں وہ ۱۸۱۶ء سے پہلے نہیں شروع ہوتا۔ رچرڈ کو بیٹن  
جان براٹ گلیڈسٹن اور ڈزریلی سب سے نوخیز تھے۔ اور اگرچہ یہ لوگ  
انیسویں صدی کے آغاز کے بعد پیدا ہوئے تھے لیکن ان کے دماغ جدید تاثرات  
سے متاثر تھے اور یہ بہت جلد اپنی درخشاں زندگی شروع کرنے والے تھے۔  
ان میں سے اکثر یا کم از کم پیل کو بیٹن۔ براٹ اور گلیڈسٹن وہ لوگ ہیں جن پر کو بیٹ  
اور اوڈن کی طرح ان طاقتوں کا گہرا اثر تھا جو معاشرتی اور سیاسی محرکات کے  
آفریدہ تھے۔ سچ تو یہ ہے کہ ان طاقتوں نے سب سے پہلے انھی لوگوں کی قوت عمل سے  
سیاسی جامہ پہنا۔ یہاں اس کا ذکر دلچسپی سے خالی نہیں ہے کہ ریاستہائے متحدہ امریکہ  
کی تاریخ میں یہ زمانہ انھی اعتبارات سے جدید قرار دیا جاتا ہے اور اس کو یہ بھی  
امتیاز ہے کہ اس میں کالون ولسٹن کٹے۔ جان کوئنسی ایڈمز اور انڈرو جیکسن  
جیسے لوگ سیاسی زندگی میں نمودار ہوئے جو اس صدی کی درمیانی پشت پر  
چھائے ہوئے تھے اور سیاسی زندگی میں ان کا کام اور حیثیت اس سے کم نہیں تھی  
جو ڈیوک ونگٹن کو انگلستان میں حاصل تھی۔

معاشرتی تغیرات کا اس زمانے کی عام زندگی پر جو اثر تھا جو اس قدر زیادہ  
تھا کہ عصر جدید کے کسی جدوجہد میں نیز رہنمایان سیاست کی جدوجہد میں بھی  
نہیں پایا جاتا۔ یہ جنگ کا زمانہ بظاہر خوش حالی کا زمانہ تھا۔ اونچے نرخ کے ساتھ  
خوبے بکری ہوتی تھی۔ تجارت اور صنعت و حرفت بہت پھیل گئی تھی اور  
دولت بہت تیزی سے جمع ہو رہی تھی۔ لیکن یہ خوشحالی کسی قدر بناوٹی تھی  
اور ان خاص حالات کے ہٹ جانے سے جو جنگ کی وجہ سے پیدا ہوئے تھے  
پھر گھٹ گئی اور جو طبقات کہ خوشحال نہیں تھے معاشی مصیبت میں مبتلا ہو گئے۔  
جنگ ختم ہوتے ہی شورش اور بے چینی شروع ہو گئی اور یہ بیچینی کچھ تو معاشی تھی  
کیونکہ مزدور طبقات میں حقیقی فاقہ کشی کی نوبت آ رہی تھی۔ اور کچھ اس کی وجہ  
یہ تھی کہ پارلیمانی اصلاح یا اشتراکیت کی طرف مزید انقلابی تغیرات کا مطلقا



تیز ہو گیا۔ یہ پارلیمنٹ اب تک قوم کے اعیانی طبقے کے ہاتھ میں تھی اور یہ بالخصوص زمیندار طبقہ تھا۔ شورش کے خلاف جو تدبیر اختیار کی گئی وہ سخت تشدد آمیز تھی۔ ان غالی عناصر کی طرف سے تو لاؤ فعلاً کچھ مبالغہ ضرور ہو رہا تھا اور اسی کے باعث حربی قوت کا استعمال بلکہ وہ واقعہ جو خنزیری پیٹرلو کے نام سے موسوم ہے حق بجانب قرار دیا گیا۔ سیاسی غداری کے خلاف جدید قوانین پاس کئے گئے جن سے عام جلسوں اور اسلحہ کے استعمال کا حق محدود کر دیا گیا اور قوانین نافذہ کی سختی اور بڑھا دی گئی۔ احضار ملزم کے شق کو معطل کیا گیا۔ لیکن یہ بات بہت جلد واضح ہو گئی کہ آخر عشروں کے معاشرتی تغیرات نے مزدوروں کا جدید طبقہ ایسا پیدا کر دیا ہے کہ ان کو آسانی سے زیر نہیں کیا جاسکتا۔ باوجود تمام تشدد و آمیزہ کوششوں کے شورش ہوتی رہی اور دارالعوام میں جلد اس کے موہید بھی پیدا ہو گئے یہ کہا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ میں غالیوں کی سب سے پہلی اور بڑی فتح ۱۸۲۲ء کے قوانین اجتماع کی تفسیح ہے جن کے تحت مزدوروں کے ایسے اجتماعات ناجائز قرار دئے گئے تھے جو اپنی سدھار چاہتے تھے۔

اصلاح کی ابتدا۔ لیکن ۱۸۲۲ء تک اس بات کے آثار نمودار ہو چکے تھے کہ انیسویں صدی کا سب سے پہلا اور بڑا زمانہ اصلاح آرہا ہے۔ لارڈ لیورپول کی وزارت جب کہ وہ ۱۸۲۲-۲۳ء میں دوبارہ مرتب ہوئی تو گورنری تھی لیکن اصلاحی وزارت تھی۔ اگرچہ اس کے اصلاحات دستور میں اتنے گہرے نہیں تھے۔ قانون فوجداری کو بدلنے کے لئے مدت سے زور دیا جا رہا تھا۔ انیسویں صدی کے اوائل کے مجموعہ تعزیرات میں کوئی دو سو کے قریب ایسے جرائم شامل تھے جن کی سزا موت تھی۔ منجملہ ان کے اکثر ایسے تھے جو قرون وسطیٰ کی میراث تھے پینتیس قسم کی جہاز سازی نیز کئی ایک معمولی جرائم مثلاً معمولی قسم کا سرقہ سزائے موت کے مستوجب سمجھے جاتے تھے۔ چونکہ عملاً ایسی سخت سزائیں نہیں دی جاتی تھیں اس لئے جملہ تعزیری اصول کی تبدیلی کی ضرورت تھی۔ ۱۸۲۲ء اور ۱۸۳۳ء کے درمیان یہ رد و بدل ہوئی اور کتب قوانین میں سزائے موت صرف سنگین جرائم کے لئے رکھی گئی۔ ساتھ ہی فوجداری سماعت کا ضابطہ بھی بہل بنایا گیا۔



مالی اصلاحات بھی اختیار کی گئیں جو نہ صرف بذات خود اہم بلکہ اس وجہ سے بھی زیادہ اہم تھیں کہ ان سے اس قسم کی اصلاحات کا طویل سلسلہ قائم ہو گیا۔ یہ قرار پایا کہ بین الاقوامی عہد ناموں کے تحت جب کہ دوسری قومیں اسی قسم کی رعایت کریں صدیوں پرانے قوانین جہاز رانی میں ترمیم ہو سکتی ہے۔ اور اس طرح اس نظام کا گویا خاتمہ ہو گیا۔ قانون اجناس کی ترمیم کر دی گئی جو قدیم سے جاری تھا اور جنگ کے اختتام پر اس کو اس وجہ سے تقویت دی گئی تھی کہ ملکی زراعت کی اس سے حفاظت ہوتی تھی اور زراعت کو اس وقت امداد کی ضرورت تھی۔ اس قانون کی معقولیت پر سخت اعتراض ہوئے۔ اس سے زیادہ اہم چیز یہ ہے کہ عام تائینی طریق پر حملہ ہو گیا۔ اگرچہ آزاد تجارت کو قائم کرنے کی کوشش نہیں کی گئی لیکن اس مقصد کی طرف پیش قدمی ضروری ہوئی تھی۔ مصنوعات اور بالخصوص پیداوار خام کے کثیر اشیاء پر محصول درآمد و برآمد کھٹا دئے گئے اور بعض صورتوں میں بہت کھٹا دئے گئے اور قطعی ممانعت کا اصول بالکل اٹھا دیا گیا۔ برآمد کی امداد اور ضروروں کے ترک وطن کی ممانعت منسوخ کر دی گئی۔ آزاد تجارت کی بنیاد تو ڈال دی گئی تھی لیکن اس کی منزل ابھی بہت دور تھی۔ تاہم واقعات اور تجربات کا بڑا ذخیرہ جمع کیا گیا تاکہ وہ آئندہ کے لئے ثبوت کا کام دے۔

کیتھولک آزادی۔ مذہبی رواداری کے سلسلے میں جو تداہم اختیار کی گئیں وہ نہ صرف عام غور و فکر کے لئے بہت کچھ جاذب توجہ تھیں بلکہ آئندہ ترقی کے لئے نہایت ضروری تھیں۔ ۱۷۹۱ء سے لیکر ۱۸۰۲ء تک جارج سوم کے تمام عہد میں کیتھولک منکرین کی اکثر قبو و اٹھائی گئی تھیں۔ لیکن ان تمام امور کا تعلق سیاسی حیثیت سے زیادہ مذہبی عقیدے اور مذہبی رسوم سے تھا۔ سترھویں صدی کے قانون "آزمائش" اور قانون "بلدیات" ابھی نافذ العمل تھے گو عملاً ان سے چشم پوشی کی جاتی تھی اور جو لوگ ان کی خلاف ورزی کرتے تھے ان کو سزا سے بچانے کے لئے سالانہ قوانین برائت پاس کئے جاتے تھے۔ بالآخر یہ ۱۸۰۲ء میں منسوخ کر دیے گئے۔ دوسرے سال "قانون آزادی طبقہ کیتھولک" پاس کیا گیا جو اس سے بھی زیادہ اہم تھا۔ آئرنٹان سے اتحاد ہونے کی وجہ سے آبادی میں کیتھولک فرقے کا تناسب غیر معمولی طور پر بڑھ گیا تھا

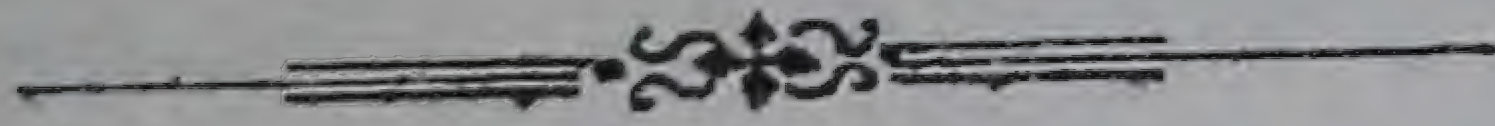


اور ان کے لئے قانون بنانا پارلیمنٹ کا فرض تھا اس لئے کہ اس اتحاد سے موجود الوقت قوانین کی نا انصافی شدت سے قابل توجہ ہو گئی تھی۔ وائیل اوکول کی رہنمائی میں ۳۱ اگست ۱۸۲۹ء میں ڈیوک آف ویلنگٹن کی ٹوری وزارت نے بغیر کسی دبا پہلے پہل جاری چہارم نے اسی زور و تشدد کے ساتھ اپنی ناراضی کا اعلان کیا جس طرح اس کے باپ نے کیا تھا لیکن حالات کے زور سے ہار ماننے پر مجبور ہوا۔ یہ آخری موقع تھا جب کہ بادشاہ نے ایک مدبیر کو جس پر کابینہ متفق ہو گئی تھی ٹھکرانے کی دھمکی دی۔ قانون آزادی سے کیتھولک مذہب والے پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں میں اور چند استثنائوں کے ساتھ مقامی اور مرکزی تمام ملکی خدمات میں قبول کر لئے گئے۔ لیکن اس سلسلے میں نسبتہ غور و سا اور کام باقی رہ گیا تھا۔ کیونکہ یہودی مسئلہ تک پارلیمنٹ میں داخل نہیں کئے گئے تھے اس کے علاوہ منچر فین بھی ۱۸۳۲ء تک جامعات میں مساویانہ مراتب کے ساتھ قبول نہیں کئے گئے۔

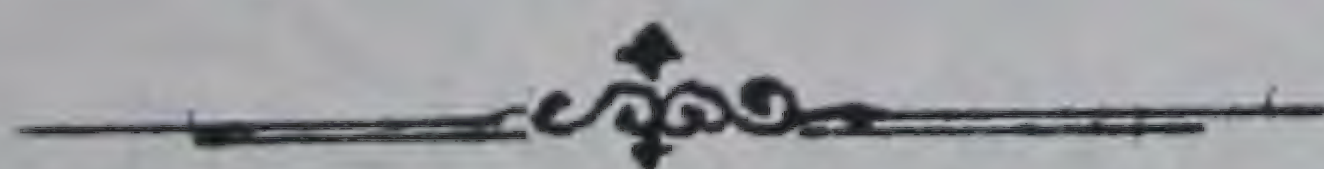
اس اثنا میں اصلاح کے لئے ہر طرف ایک عام مطالبہ شروع ہو گیا جو قطعی دستوری نقطہ نظر سے بہت اہم اور اس کا عمل میں لانا بہت مشکل تھا اور یہ پارلیمنٹ کی نیابت کی اصلاح تھی پچھلی دو پشتوں سے اس کی عام طور پر ضرورت محسوس کی جا رہی تھی اور ایک نہ ایک حامی کی طرف سے یہ چیز کئی دفعہ پارلیمنٹ میں آچکی تھی۔ اب عوام میں یہ روز افزوں شورش کا محور بن گئی۔ اس پارلیمنٹ میں جس نے کیتھولک آزادی منضبط کی تھی اس پر اس وجہ سے خاطر خواہ غور نہیں کیا گیا کہ بادشاہ کے انتقال کے بعد جدید انتخاب کی ضرورت پیش آگئی تھی۔ جارج سوم کا ۱۸۲۰ء میں انتقال ہوا۔ اگرچہ حقیقت یہ ہے کہ اس کا عہد حکومت ۱۸۱۱ء سے ختم ہو گیا تھا کیونکہ وہ حکومت کے ناقابل ہو گیا تھا۔ ۱۸۱۱ء کے بعد قوم کو جس سخت کشمکش میں ہو کر گزرنا پڑا تھا اس دوران میں بادشاہ اپنی قوم کے ساتھ جذبات و مقاصد میں اس قدر ہمدل و ہمزبان ہو گیا تھا اور قومی بہبودی کا اس قدر دلدادہ ہو گیا تھا کہ اس کی بدولت اس کو ایسی ہر دلعزیزی حاصل ہو گئی جو اس کے پہلے کسی انگریز بادشاہ کو حاصل نہ تھی۔ اس کے بیٹے جارج چہارم کو کبھی ایسی ذاتی یا سیاسی عزت نہیں ملی تھی۔ اپنے باپ کے



برعکس اس کے اخلاق و عادات خراب تھے اور وہ حکومت کے معاملات میں غفلت کرتا اور بہت کم دلچسپی لیتا تھا اس لئے اس کی عزت اپنے تمام پیشروں سے کم ہی ہوتی تھی اس کے بعد اس کا بھائی ولیم چارم اس کا جانشین ہوا۔ اگرچہ یہی سیاسی امور سے ناواقف تھا لیکن اس نے دھماکے اصول برقرار رکھے۔ وہ ان فرائض کے متعلق جو ایک بادشاہ پر لاحق ہوتے بہت باخبر تھا اور جو قیود اس کی دستوری حیثیت کے ساتھ وابستہ تھے پوری صداقت کے ساتھ ان کی پابندی کرتا تھا۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—P. A. Brown, *The French Revolution in English History*, 1918. P. Mantoux, *La Revolution Industrielle au XVIII<sup>e</sup> Siecle*, 1905. E. Porritt, *The Unreformed House of Commons*, 2 vols., 1903. Lord Rosebery, *Pitt*, 1891. A. Toynbee, *Lectures, on the Industrial Revolution*, 1913. G. M. Trevelyan, *Lord Grey of the Reform Bill*, 1920. Sir G. O. Trevelyan, *George III and Charles Fox*, 1914. G. S. Veitch, *The Genesis of Parliamentary Reform*, 1913. G. Wallas, *Life of Francis Place*, 1898.





# باب ۱۸

## عہد اصلاحات

اٹھارھویں صدی کے قبیح طریق عمل کی وجہ سے پارلیمنٹی نیابت کی اصلاح کی ضرورت اہل غور و فکر کے لئے نہایت درجہ جاذب توجہ تھی۔ ایک دفعہ ۱۷۶۶ء میں اور پھر ۱۷۷۱ء میں لارڈ چٹھم نے موجودہ وقت نظام کی سخت ملامت کی تھی ۱۷۷۶ء میں ولکس نے ایک مسودہ پیش کیا تھا جس میں وسیع تغیرات کی تجویز تھی لیکن ایوان کی کوئی جماعت بھی اس کے لئے راضی نہیں ہوئی۔ ۱۷۸۰ء میں ڈیوک آف رچمنڈ کے مسودہ کا بھی یہی حشر ہوا۔ اس مسودے میں جن تغیرات کی تجویز تھی پٹ اصغر نے ۱۷۸۲ء اور ۱۷۸۳ء میں اصلاح کی لا حاصل کر لیں اور جب وہ وزیر اعظم ہوئے تو ۱۷۸۵ء میں ایک مسودہ پیش کرنا چاہا جس میں معتد بہ اصلاح کی تجویز تھی لیکن اس کو پیش کرنے کا موقع نہیں دیا گیا۔ اس زمانے کے تقاضائے انصاف کے مطابق پٹ کی تجویز یہ تھی کہ سلطنت کے صرفے سے تقریباً ۵۰ بلدیات میں خانگی مالکوں اور بلدی شخصیتوں کے حقوق خرید لینے چاہئیں اور ان کی نیابت لندن اور اس کے اضلاع میں کی جانی چاہئے۔ یہ پٹ کی آخری کوشش تھی۔ دوسروں نے اس سے زیادہ کوششیں کیں جو مایوس کن ثابت ہوئیں۔ فلڈ نے ۱۷۸۹ء میں اور گرے نے جو بعد کو



ارل گرے ہو گیا اور جس کا نام مدت تک اصلاح کے ساتھ وابستہ تھا ایک دفع ۱۷۹۲ء میں اور پھر ۱۷۹۳ء اور ۱۷۹۴ء میں اس کی کوشش کی تھی۔ یہ بال قدرتی بات تھی کہ انقلاب فرانس جس کے واقعات بہت سوں کو بے پناہ معلوم ہوتے تھے اور یہ زیادتیوں اس کے جمہوری میلان کا لازمی نتیجہ تھا اس تدبیر کے رد عمل کا باعث ہوا جس میں اسی قسم کے میلانات پائے جاتے تھے۔ جن مدبروں نے اس دور جنگ و جدل میں تربیت پائی تھی ان کے دلوں سے اصلاح اور اس کے نتائج کا خوف دور کرنا آسان نہ تھا۔ اس کے لئے کئی سال کی ضرورت تھی۔ یہ تحریک ۱۷۹۰ء، ۱۷۹۱ء، ۱۷۹۲ء اور ۱۷۹۳ء میں پیش کی گئی لیکن کچھ نتیجہ نہیں نکلا۔ جان رسل نے جس کو ۱۷۹۳ء کے مسودہ اصلاح سے بہت کچھ تعلق ہے اس کے لئے ۱۷۹۴ء میں اپنی پہلی تحریک کی اور پھر اس کو ۱۷۹۴ء، ۱۷۹۵ء، ۱۷۹۶ء، ۱۷۹۷ء اور ۱۷۹۸ء میں بار بار پیش کیا۔ اس اثنا میں دوسروں نے بھی کوشش کی اور یہ ظاہر ہو رہا تھا کہ اس کوشش کے پیچھے رائے عامہ کا ایک بڑا مواد جمع ہو رہا ہے۔

غیر مساوی نیابت۔ صنعتی انقلاب کے نتائج نے جو عمومی روح پھونک دی تھی تو اس سے عوام کی تائید بہت بڑھ گئی اور اس طرح اصلاحی تجویز بہت امید افزا ہو گئی تھی لیکن حقیقت یہ ہے کہ پرانے طریق کے خلاف ایک مدت سے کافی مواد جمع ہو چکا تھا۔ پندرہویں صدی سے قوانین انتخاب میں کوئی تبدیلی نہیں کی گئی تھی۔ ابھی تک صوبوں کے اراکین زمینداروں کی رائے سے منتخب ہوتے تھے جن کی سالانہ مالیت چالیس شلنگ ہوتی تھی اور بلدیات کے انتخاب کے لئے رائے دہندوں کی ایک خود ساختہ فہرست تھی جو مدت دراز سے مقررہ تصور کی جاتی تھی یعنی ان میں حق رائے وہی معین تھا اور یہ شروع ہی سے خود بلدیات کا طے کیا ہوا تھا۔ آبادی اور نیابت کے تناسب میں کوئی مساوات نہیں تھی یہ عدم مساوات صوبوں میں کچھ کم تھی تو بلدیات میں بہت تھی۔ پیورٹن مصلحین نے موجودہ مفہوم کے مطابق اس کا انتظام کرنا چاہا تھا لیکن ان کی تدبیر جاری نہیں رہی اور صنعتی انقلاب کے بعد آبادی جو کایا پلٹ ہوئی تو خاص طور پر بلدیات میں یہ ناہمواریاں بہت بڑھ گئیں۔ بڑے بڑے قصبہات ایسے نئے پیدا ہو گئے جنہیں مطلق نیابت حاصل نہ تھی۔



پرانے بلدیات سے آبادی بہت گھٹ گئی تھی اولڈ سیرم جہاں سرے سے کوئی منتخب کنندہ ہی نہیں تھا اسکاٹن جہاں صرف سات منتخب کنندگان تھے اور ٹیوٹاک جہاں دس تھے ہر ایک دو وارانین بھیجتا تھا۔ برعکس اس کے منچسٹر اور برمنگھم کا کوئی نمائندہ منتخب نہیں ہوتا تھا۔ چھیالیس مقامات کی طرف سے جہاں ہر جگہ چالیس سے بھی کم منتخب کنندگان تھے۔ ۹۰ اراکین بھیجے جاتے تھے۔ اس سے زیادہ بذریعہ صورت یہ تھی کہ آبادی کے گھٹاؤ اور ساتھ حق رائے دی کی تحدید کے ساتھ ساتھ اکثر بلدیات جو دارالعوام میں اپنے اراکین بھیجتے تھے بڑے بڑے ہمسایہ زمینداروں کے ہاتھ میں آگئے اور یہ زمیندار یا تو ملکیت اراکین کے زور سے انتخاب پر اثر ڈالتے تھے جن کو جیسی بلدیات کہنا چاہئے یا حسب ضرورت رائے دہندوں کو خرید لیتے تھے اور ان کو ویران بلدیات کہنا چاہئے۔ ڈیوک نیوکاسل دارالعوام کے گیارہ اراکین لارڈ لانسڈیل نو لارڈز و نیم آٹھ اراکین ناصر و کرتے تھے۔ چند امر ایسے تھے جو باہم اپنی طرف سے پینتالیس اراکین بھیجتے تھے۔ اس طریقے سے ایوان کی تقریباً نصف رکنیت عام حلقہ انتخاب کی نیابت کرنے کی جگہ خانگی اغراض کی نیابت کرتی تھی۔

اول نومبر ۱۸۳۲ء میں جب کہ اس سال کا پارلیمینٹی انتخاب ختم ہو چکا تھا اسی ارل گرے نے جو اٹھارہویں صدی کی کوششوں کا رہنما رہ چکا تھا دارالامرا کی بحث میں یہ امید ظاہر کی تھی کہ اب یہ اصلاح عرصے تک ملتوی نہیں رہ سکتی۔ وزیراعظم ڈیوک ویننگٹن نے جواب میں موجود الوقت حالات کی بے معنی مبالغہ آمیز تعریف کی اور منجملہ اور چیزوں کے یہ کہا کہ اگر مجھے کسی ملک کے لئے قانون ساز ادارہ بنانے کے لئے کہا جائے تو میں نہ صرف وہاں کے بلکہ انگلستان کے موجودہ ادارات بھی نہیں بنا سکتا "کیونکہ انسان کی فطرت اس قابل نہیں ہے کہ وہ اس کمال تک یکدم پہنچ سکے" یہ الفاظ ایک شرارہ ثابت ہوئے اور جس سے جلدی گاڑی کو زور سے دھچکا دیا اور یہ ظاہر ہو گیا کہ لوگوں کے غلبہ کس قدر ایک قطعی تغیر کے لئے آمادہ ہیں نومبر کی پندرہ تاریخ کو ایک مالی مسئلے پر ویننگٹن کی وزارت کو دارالعوام میں شکست ہو گئی اور وزارت نے استعفادے دیا۔ بادشاہ نے ارل گرے کو طلب کیا



جس نے جدید وزارت ترتیب دی اور نئے انتخاب کا سوال اٹھائے بغیر اسی اجلاس سے کام چلاتا رہا۔ دارالعوام میں برائے نام ٹوری اکثریت تو تھی لیکن رائے عامہ نے علانیہ واضح کر دیا تھا کہ وہ اصلاح کی خواہاں ہے اور اس طرح بغیر انتخاب عامہ کے اصلاح کی تائید کے لئے آسانی سے ایک بڑی اکثریت حاصل ہو سکتی تھی۔

### ۱۸۳۱ء کا انتخاب۔ اس مسودے کو مارچ کی پہلی تاریخ جان رسل نے

پیش کیا جو اس تجویز کا علمبردار تھا اور آج بیس سال سے دارالعوام میں تقریروں اور تحریکوں کے ذریعے سے اس تجویز کو آگے بڑھانے کی کوشش کر رہا تھا۔ یہ مسودہ پہلی اور دوسری خواندگیوں میں پاس تو ہو گیا لیکن دوسری خواندگی میں اس کی تائید پر چھ سو سے زیادہ رایوں میں صرف ایک کی اکثریت تھی۔ پارلمینٹی عمل درآمد کے مطابق دوسری خواندگی میں چھوٹی اکثریت شکست کے مماثل سمجھی جاتی تھی۔ دوسری خواندگی کے پاس ہونے کے یہ معنی ہیں کہ ایوان اس مسودے کے اصول کو مان لیتا ہے لیکن اس کے فروعات کا تصفیہ باقی رہ جاتا ہے جو تمام ایوان کی کمیٹی میں طے ہونا چاہئے اور تجربہ یہ بتلاتا ہے کہ اکثر اراکین عام اصول کو تو مان لیتے ہیں لیکن اس کے عام فروعات کے ساتھ اتفاق نہیں کرتے۔ اس وقت ہی صورت ہوئی اور انیس اپریل کو اس مسودے کی ترمیم پر کامینہ کو آٹھ اراکین کی اکثریت سے شکست ہو گئی۔ پھر وزارت نے ملک کے سامنے مسئلہ پیش کیا پارلمینٹ برخواست ہو گئی اور جدید انتخاب کا انتظام ہوا۔ اور یہ اصلاح انتخاب کی آواز کے ساتھ عمل میں آئی جو اس مہم کا خاص مسئلہ تھا۔ اس انتخاب میں غیر معمولی جوش و خروش کا اظہار کیا گیا اور اصلاح کے علمبرداروں نے بڑے عزم و استقلال کا ثبوت دیا۔ بعض جیسی بلدیات سے خدوان کے مالکوں کے خلاف ارکان منتخب ہو گئے اور اس طریقے سے حکومت کے لئے ایک اکثریت حاصل کی گئی جو اس زمانے کا لحاظ کرتے واقع میں بڑی اکثریت تھی۔ اور یہ کام اس قدر جلد ہوا کہ ۲۴ جون کو لارڈ جان رسل نے تقریباً اسی مسودے کو پھر پیش کیا آٹھ جولائی کو اس کی دوسری خواندگی ۱۳۶ کی اکثریت سے پاس ہو گئی اور ۲۲ ستمبر کو یہ مسودہ ۱۰۹ کی کثرت سے بالکلیہ پاس ہو گیا۔ دارالاحرار کا اس تجویز کی مخالفت کرنا ایک قدرتی بات تھی کیونکہ یہ تجویز اعیانیت کے سیاسی اثر کو مہیا میٹ کرنے والی تھی لیکن اصلاح پسندوں نے شاندار مقابلہ کیا۔



اور جو مباحثہ ہوا وہ دارالامرا کی تاریخ میں ایک نہایت ہی فاضلانہ مباحثہ تھا۔ الغرض یہ مسودہ ۳۵ رایوں میں ۱۴ کی اکثریت سے مسترد ہو گیا۔ دارالامرا میں حکومت کی کسی تجویز کے شکست کھانے سے وزارت کا مستعفی ہونا لازم نہیں آتا۔ چنانچہ قرار و اعتماد سے اپنے ہاتھ پر مضبوط کر کے جو دارالعوام میں فوراً منظور ہوا کا مبنیہ نے یہ فیصلہ کیا کہ پارلیمنٹ کو اس قصہ سے ملتی ہوئی کر دینا چاہئے کہ شاید دوسرے اجلاس میں اس مسودے کو دوبارہ پیش کرنے کی اجازت مل جائے۔

ان دو اجلاسوں کے درمیان جو وقفہ گذرا اس میں عوام کا جوش و خروش اپنی انتہا کو پہنچ گیا تھا۔ کسی مسئلے کے متعلق پارلیمنٹ سے پہلے ایسا جوش کبھی ظاہر نہیں ہوا۔ اور اس کے بعد بھی شاید ہی اس کی کوئی مثال ملے۔ انگلستان اور امریکہ کی سیاست میں مقننہ پر رائے عامہ کا زور ڈالنے کی جو تدابیر پائی جاتی ہیں وہ سب استعمال کی گئیں مثلاً غلیظ الشان جلسے پر جوش تقریریں جلوس و عرضداشتیں اخبار و رسالے کے صفحہ میں بعض مقامات پر اس مسودے کے انتہائی حامیوں کی طرف سے بلوے بھی ہوئے جن سے ان لوگوں کو زیادہ نتائج کی توقع تھی۔ دوسرے اجلاس میں دارالامرا کو صاف معلوم ہو گیا تھا کہ اکثریت قوم کا جذبہ کیا ہے۔

۱۲ دسمبر کو ایک جدید مسودہ پیش کیا گیا۔ پچھلی تقریروں سے تجربہ حاصل کر کے اس میں بہت کچھ اصلاح کر دی گئی تھی۔ اس پر پھر خاطر خواہ بحث ہوئی۔ ۲۳ مارچ کو یہ منظور ہوا اور دارالامرا میں بھیجا گیا۔ ہر شخص چاہتا تھا کہ اب واقعی لڑائی ہوگی اور امر پر غیر معمولی دباؤ پڑ رہا تھا۔ یہ عام طور پر معلوم تھا کہ اگر اس مسودے کی خیر صرف اس بات میں ہے کہ جدید دھاک امرائے حاکم میں تو گویا بدل نا خواستہ یا صحیح طور پر شاہ ولیم چہارم اتنے جدید امرائے بنانے کے لئے راضی ہے کہ یہ مسودہ دارالامرا میں بھی پاس ہو جائے۔ دوسری طرف یہ بات نہیں بھولنی چاہئے کہ فرانسیسی انقلابیوں کے بیجا رویہ سے جو رد عمل پیدا ہو گیا تھا اس سے ملک کا مزاج ابھی مائل بہ اصلاح نہیں ہوا تھا۔ ان کی زیادتیاں ابھی دلوں میں تازہ تھیں اور ابھی صرف دو سال ہی پہلے براعظم میں دوسرے انقلاب پھوٹ پڑے تھے اور معلوم ہوتا تھا کہ یہ تدبیر جو حکومت کی بنیادوں کو جو محددیوں سے قائم تھیں ہلا دے گی۔ یہ ایسا خیال تھا کہ اس کو مٹانے



کے لئے مسودہ اصلاح کے انتہائی مامیوں نے کچھ نہیں کیا۔ استغفا علی امر کا غیر معلوم چیز کا تجربہ کرنے سے ہچکچانا ایک قدرتی بات تھی اور اپنی تائید میں ان کے ہاں کچھ نہ کچھ دلائل ضرور تھے۔

امرا پر جبر۔ مگر عوام کا دباؤ اور حکومت کی تدابیر جن کا علم ہو چکا تھا ایوان کے اکثر اراکین کے حق میں جو اپنی رائے میں متزلزل تھے یا اس غور و فکر میں تھے کہ اب امر کے لئے کونسا راستہ مناسب ہے۔ حد سے زیادہ ہو گئیں جس وقت دوسری خواندگی پر رائے لی گئی تو یہ ثابت ہو گیا کہ سترہ امراء اپنی رائے بدل کر اتفاق کے لئے آمادہ ہو گئے ہیں اور بعض جن میں ویلنگٹن بھی شامل تھا، غیر حاضر رہے اور ان لوگوں کو ال میں سے جو ۱۲۱ کی رائے شماری کے وقت غیر حاضر تھے کئی اصلاحوں کے موافق نظر آئے تھے۔ دوسری خواندگی بڑی اکثریت سے پاس ہوئی۔ مگر ابھی اس تجویز کی قسمت غیر مفصل تھی کیونکہ ابھی اس کو تمام ایوان کی کمیٹی میں ترسیم اور مخالف رایوں کا سامنا کرنا تھا اور واقعہ یہ ہے کہ وزارت کی مخالفت میں، مہرٹی کو اس کمیٹی نے اپنی مہر کر دی۔

اب یہ بدیہی بات تھی کہ یا تو دارالامراء میں اکثریت حاصل کرنے کے لئے دھاک امراء بڑھائے جائیں یا مسودے کو خیر باد کہا جائے اور کابینہ نے بادشاہ سے درخواست کی کہ جدید امراء بنانے کا جو وعدہ ہے وہ پورا کرے ورنہ بصورت دیگر ہمارا استغفا و حاضر رہے۔ اس وقت یہ منکشف ہوا کہ بادشاہ نے دارالامراء کی کفایت میں اتنے بڑے اضافے کا وعدہ نہیں کیا تھا جس قدر وزراء ضروری سمجھتے تھے۔ اس کی طبیعت بھی قدامت پسندانہ تھی اور اصلاح سے کسی قدر خائف بھی تھا۔ اگرچہ مجموعی طور پر اپنی دستوری حیثیت کے مطابق وہ وزارت کا دفاوار تھا۔ جب یہ ضرورت باطل سامنے آگئی کہ مسودے کو پاس کرنے کے لئے دارالامراء میں اکثریت کو پیدا کرنا چاہئے وہ اپنے کو اس چیز کے لئے آمادہ نہیں کر سکا بلکہ اس کی جگہ کابینہ کا استغفا و مشطور کر لیا۔

اب علی سوال یہ اٹھا کہ آیا ٹوری فریق بادشاہ کے اس فعل کی تائید میں اپنی کابینہ بنا سکے گا اور یہ کابینہ ملک کے تمام کاروبار چلا سکے گی اور انتظامی اصلاح



کے چند تدابیر کا بار بھی اپنے سر لے سکے گی جن کا اختیار کرنا اب لازم ہو گیا تھا۔ ڈیوک ویننگٹن نے وزارت کو ترتیب دینے کی کوشش کی لیکن سر رابرٹ پیل نے جس کا وجود ناگزیر تھا اور بعض دوسروں نے بھی وزارت میں شامل ہونے سے انکار کر دیا۔ دارالعوام نے لارڈ کرے کی کابینہ کے لئے غالب اکثریت سے قرارداد اعتماد پاس کر دی۔ جب عوام نے پھر جوش و خروش شروع کیا تو اس سے خطرہ محسوس ہونے لگا۔ چند روز کی محنت شاقہ کے بعد ویننگٹن نے بادشاہ کو مطلع کر دیا کہ اس کا قابو نہیں چل سکتا اور یہ صلاح دی کہ ارل گرے کو واپس بلا یا جائے۔ ولیم کو سر تسلیم خم کرنا پڑا اگرچہ اس تسلیم کے معنی یہ تھے کہ کابینہ کے مطالبات سے اتفاق کیا جائے۔ اس نے ان لوگوں کو یہ ترغیب دی کہ اس سووے میں بعض اہم ترین کریں لیکن یہ کوشش بیکار ثابت ہوئی۔ بالآخر اس نے ان لوگوں کو اپنا تحریری وعدہ دیا کہ جتنی ضرورت ہوگی میں اتنے جدید امراء بناؤں گا۔ پھر اس نے خود اپنے طور پر ایک اور قدم آگے رکھا یعنی اپنے معتمد پیشی کے ذریعے ڈیوک ویننگٹن اور دوسروں کو یہ صلاح دی کہ اگر یہ لوگ رائے شماری کے وقت ایوان سے غائب ہو جائیں تو تمام مشکلات رفع ہو جاتی ہیں۔ بادشاہ کے اس فعل کے مطابق اس وقت تک یہ شبہ ہے کہ یہ کہاں تک دستوری تھا۔ گو اس وقت اس پر کوئی اعتراض نہیں کیا گیا لیکن بادشاہ آج ایسا کرے تو اعتراض ہو سکتا ہے۔ بہر حال بہت سوں نے اس کا پہلے ہی سے ارادہ کر لیا تھا اور سووہ کثیر تائید کے ساتھ منظور ہو گیا۔

ان واقعات کو اس قدر طوالت کے ساتھ بیان کرنا بے موقع نہیں تھا کیونکہ یہی ذریعہ ہے جس کی بدولت نظام کابینہ کے تمام عملی پہلو کہ وہ ذمہ دار وزارت کے ہاتھ میں کس طرح کام کرتا ہے آنکھوں کے سامنے آ جاتے ہیں اور یہی دستور انگلستان کی شاندار پیداوار ہے جس کا ارتقا ہم دیکھتے آ رہے ہیں۔ ۱۸۳۲ء سے لیکر موجودہ نظام کی تک وہ دن تک جو جنگ عالم کا افریدہ ہے اس نظام کا پین وہی رہا جو بعض خفیف تبدیلیاں ہوئی تھیں جو بعد کو دیکھی جائیں گی۔ جن مدارج سے سووہ اصلاح پاس ہوا ان میں حکومت کے جن تین عاقلوں نے کام کیا تھا ان کے تعلقات واضح کئے جا چکے ہیں اور جو تھا عال پس پردہ تھا۔ امراء اور کابینہ اپنے عملی کام میں



اس طرح طے کر دے گئے کہ یہ کیونکر باہمی مل جل کر کام کرتے ہیں۔ اگرچہ ہمیں کوئی نظم و نسق کے معمولی اجزاء میں کس طرح کام کرتے ہیں بلکہ دارالعوام میں ان سب کی کس طرح جرگہ بندی ہوئی ہے اور کس طرح یہ تدبیر مملکت کا تعین کرتے ہیں۔

**بادشاہ کا عمل**۔ بادشاہ کو نمائشی اور معاشری فرائض ادا کرنے پڑتے ہیں۔ پرائے معاشرے میں ان کی بہت بڑی اہمیت تھی اور اب اگرچہ یہ معاشرہ سیاسی اعتبار سے عمومی بن گیا ہے لیکن معاشری انداز میں اب تک اعیانی ہے لیکن تدبیر مملکت کی کسی تجویز کے متعلق بادشاہ کی جو حیثیت پائی جاتی ہے وہ مسودہ اصلاح کے پاس ہونے سے صاف معلوم ہوتی ہے کہ اس سے ولیم چہارم کا کہاں تک تعلق تھا۔ وہ اس مسئلے کے چند فروعات کا سخت مخالف تھا اور ان کو بدلنے کے لئے اس نے کابینہ کو بارہا ترغیب دی لیکن اس میں کامیاب نہ ہوا۔ بادشاہ اس امر پر کبھی اصرار نہیں کر سکتا کہ وزارت کسی مسئلے کے فروعات کو اس طرح بدل دے کہ وہ بادشاہ کے نقطہ خیال کے تقریباً مطابق ہو جائیں۔ بادشاہ اپنے خیالات کا بھینہ میں کسی رکن کی وساطت سے زبانی یا تحریری پیش کر سکتا ہے اور ان کے منظور کرنے پر زور دے سکتا ہے اور بادشاہ کے ان خیالات پر ہمیشہ تعلیم و تفسیل کے ساتھ غور کیا جاتا ہے۔ رسمی الفاظ کی ترمیم کے متعلق بادشاہ کی صلاح قبول کی جاسکتی ہے اور اس سے بالواسطہ اہم معاملات پر اثر بھی پڑ سکتا ہے۔ اس کی مثال حکومت لارڈ پامرسٹن کی مشہور تجویز ہے جو امریکی خانہ جنگی کے معاملہ ”ٹرنٹ“ کی بابت شنگھائی میں لکھی گئی تھی۔ اس میں ملکہ وکٹوریہ کی رائے کی بنا پر ترمیم کر دی گئی۔ ضروری فروعات میں بھی بادشاہ کی صلاح اکثر منظور کی جاتی ہے۔ لیکن اگر کابینہ اس کے خلاف فیصلہ کر دے تو بادشاہ کو تسلیم کرنا پڑتا ہے۔

ولیم چہارم کے عہد میں جب وزارت نے بادشاہ سے اس بات کا مطالبہ کیا کہ دارالامرا کی اکثریت بدل دے اور بادشاہ اس کا سخت مخالف تھا تو اس وقت بادشاہ کا یہ حق سمجھا گیا کہ وہ ان کا استعفا منظور کر لے اور ایسی حکومت بنانے کی کوشش کرے جس کی وجہ سے اس طرز عمل کی ضرورت نہ ہو۔ لیکن وہ رہنما جو بادشاہ کے ہتھیال تھے اور جن سے جدید کابینہ بننے والی تھی اس نتیجے پر پہنچے کہ کوئی دوسری



کابینہ جو ملک کا کاروبار چلا سکے نہیں بن سکتی تو پھر بادشاہ کو اس کوشش سے ہاتھ اٹھانا پڑا۔ دستور انگلستان کا کوئی طاہر علم اس حقیقت سے انکار نہیں کر سکتا کہ آج بھی یہ حق بادشاہ کو حاصل ہے لیکن بادشاہ ۱۸۳۱ء سے ملک کی عملی حکومت سے عملاً و عادتہً کچھ اس طرح کنارہ کش ہوتا گیا کہ پھر اس تجربے کو دہرانا یا بادشاہ کے لئے خلاف قیاس و مشتبہ معلوم ہوتا ہے۔ چونکہ یہ کوشش اکثر اہم مسائل کے لئے ہو گئی جن میں قوم غایت درجہ دلچسپی لیتی ہو اس لئے ظاہر ہے کہ یہ کوشش شروع سے حوصلہ شکن ہو گئی اور عوام کا جوش و خروش اس قدر بڑھا ہوا ہو گا کہ بادشاہ کو کابینہ کے خلاف توجہ دلانے کے بجائے ہمیشہ سر تسلیم خم کرنا مناسب ہو گا۔

یہ قطعیت کے ساتھ کہا جاسکتا ہے کہ ولیم کا طرز عمل کہ اس نے اس مسودہ اصلاح کے متعلق اپنے نقطہ خیال کی تشہیر کر دی زمانہ حال کے بادشاہ کے لئے ناموزوں سمجھا جائے گا۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہئے کہ ولیم کا دارالامرا کے مخالف اراکین کے نام مراسلہ بھیجنا اور اسی طرح جارج سوم کا ۱۸۳۱ء کے فاکس والے مسودہ ہند کی مخالفت کرنا گویا ایک معلوم ہوتا ہے لیکن دونوں میں بچہ فرق ہے۔ اول الذکر فعل تو اس وجہ سے تھا کہ ملک حکومت کی تائید ہو لیکن جارج اپنے طرز عمل کے ذریعے سے کابینہ کو شکست دینا چاہتا تھا۔ نظریے میں بادشاہ کے متعلق یہ سمجھا جاتا ہے کہ اس کی رائے وزراء کی رائے کے خلاف نہیں ہوتی اور اگر کوئی انگریز مقرر اپنے استدلال کی تائید میں بادشاہ کی رائے پیش کرے تو یہ عام رواج کی سخت خلاف ورزی سمجھی جائے گی۔ یہ اصول ایڈورڈ ہفتم کے ایک خط سے جو شائع ہو چکا ہے اچھی طرح واضح ہو جاتا ہے۔ جب ان سے بذریعہ تحریر پوچھا گیا کہ یہ افواہ کہاں تک صحیح ہے کہ آپ مسلک آزاد تجارت میں کوئی تبدیلی نہیں چاہتے۔ تو انھوں نے جواب دیا تھا کہ ”بادشاہ سیاسی معاملات میں سوائے اپنے ذمہ دار وزراء کے مشورے کے اپنی رائے ظاہر نہیں کرتا۔ اس طرح یہ افواہ غلط ہونی چاہئے۔“

اگر بادشاہ کوئی سیاسی کام کر سکتا ہے تو وہ صرف یہ ہے کہ پوری وفا شعارى کے ساتھ اپنی کابینہ کی ان طریقوں سے تائید کرے جو اس کے لئے ممکن ہوں اور یہ طریقہ بہت نہیں ہیں۔ آج سے پچاس سال پہلے پیچٹ نے جو تین حقوق تاج سے



منسوب کئے تھے یعنی "حق شوری وہی"۔ حق جو عملہ افزائی۔ حق انتباہ وہ سب مکر اس سے زیادہ نہیں بنتے۔ اگرچہ پہلا یہاں معلوم ہوتا ہے کہ ان امتیازات سے واقعی حکومت بد کچھ نہ کچھ اثر پڑتا ہے۔ ایڈورڈ ہفتم کے عہد میں اس موضوع پر کافی بحث ہو چکی ہے کہ خارجی تعلقات میں بادشاہ کی کیا حیثیت ہے اور وہ اس میدان میں کیا کر سکتا ہے اور بالکل صحیح ہے کہ وہ اکثر ایک اچھے کاتب و سفیر کی خدمات انجام دے سکتا ہے کیونکہ خارجی و رہبروں کے اندرونی حلقوں تک بھی اس کی رسائی ہو سکتی ہے۔ چنانچہ گلیڈسٹن نے کہا ہے کہ "باہر کے شاہی خاندانوں کے ساتھ صرف ذاتی اور گھریلو تعلقات کی بدولت نازک مواقع پر صاف صاف گفت و شنید کے موقع ملتے ہیں اور گفت و شنید بھی ایسی جو نہایت شریفانہ اور پراثر ہو جس کی رسمی مہرلت اور حکومتوں کے تعلقات میں جرات نہیں ہو سکتی"۔ پھر یہ بھی یقینی ہے کہ خارجی سفارت میں بادشاہ اس وقت تک حصہ نہیں لے سکتا جب تک پہلے سے اس کا فیصلہ نہ ہو جائے اور وہ مسلک حکومت کے موافق نہ ہو۔

عملی انصرام حکومت میں بھی حکمران کو اصلی حکمران کے ساتھ بالکل یہ سمجھنا کہ اس کے لئے جو آخری کام ضروری تھا اس کو ملکہ و کٹوریہ نے اپنے طویل عہد حکومت میں انجام دے دیا۔ ملکہ کے خطوط سے (جو شائع ہو چکے ہیں) ظاہر ہوتا ہے کہ کن کن طریقوں سے اور کس قدر ہمدردانہ اور اک کے ساتھ یہ کام انجام دیا گیا۔ اور اس بات کا فیصلہ کہ انگلستان کی آئندہ تاریخ میں ملکہ و کٹوریہ کا کیا درجہ ہے اس کے اور کاموں کے اعتبار سے نہ ہوگا بلکہ اسی اعتبار سے ہوگا کہ اس نے اس ترقی میں کتنی مدد دی۔ اس وقت برطانوی حکمران دستور کے ساتھ اس قدر سمجھتا ہے کہ اب یہ مسئلہ کہ حکومت برائے نام شاہی رہے یا عمومی شکل اختیار کرے سیاسی اعتبار کا محتاج نہیں ہے۔ اگر اس پر غور ہوگا بھی تو بجائے سیاسی اعتبار کے کسی اور وجہ سے ہوگا۔

دارالامرا کا کام۔ شاہی حیثیت میں جتنے تغیرات ہوئے ہیں ان سے کہیں زیادہ قطعی اور ڈرامائی تغیرات ان تعلقات میں ہوئے ہیں جو دارالامرا کو دیگر حوال حکومت کے ساتھ ہیں۔ اور جس طرح مسودہ اصلاح کی کشمکش سے ظاہر ہوا جتنے تغیرات ہوئے وہ سب فی نفسہ اس ایوان کی حیثیت سے متعلق ہیں۔



اس کشمکش نے صاف واضح کر دیا کہ امرا احتیاط کے ساتھ مشیت عامہ کی ایک حد تک مخالفت کر سکتے ہیں مگر اس حد سے آگے نہیں بڑھ سکتے۔ مسودے کا پہلا استرداد کچھ بندوں ان کا دستوری حق تھا اور اس دریافت کے ساتھ کہ ”کیا یہ تمہاری دیدہ و دانستہ خواہش ہے؟“ عوام سے درخواست کے مماثل تھا۔ لیکن اس کے بعد جب کہ عام انتخاب ہو گیا اور اس انتخاب نے اس مخصوص مسئلے کے متعلق مشیت عامہ ایسی ظاہر کر دی کہ اس میں کوئی غلط فہمی باقی نہ تھی یا کسی اور طریقے سے مشیت ظاہر ہو گئی تھی تو دوبارہ مسٹر وکرنا صحیح نہیں ہو سکتا تھا۔ تو می عزم کے مسلسل مظاہرے کے بعد دوسری دفعہ مسٹر وکرنا ان کی تاریخی حیثیت کے لئے ضرور مہلک تھا۔ اس کا کیا نتیجہ ہوا۔ ایک طرف جدید اصرار بنا کر ایوان پر جبر کرنے کا عزم بالجبرم دوسری طرف بادشاہ کی پہلو تہی اور اس کی سعی لاحاصل اور بالآخر اس سوے کی منظوری کیونکہ عوام اس کے کوئی اور بجاؤ کی صورت نہیں تھی۔ اس سے یہ حقیقت ظاہر ہو گئی کہ انصرام حکومت میں اقتدار عوام کو منعکس کرنے کی پرانی کوششیں بالآخر کامیاب ہو گئیں اور اعیانیت اور بادشاہ دونوں مغلوب ہو گئے۔

تاہم اس واقعے کا ادراک بہت آہستہ آہستہ ہوا۔ چند سال کے بعد جب قانون اجناس کی تہذیب کا سوال پیدا ہوا اور تائینی قانون سازی سے زمیندار لمبے کا فائدہ منظور تھا تو دارالامرا کو پھر اس اصلاح کی مزاحمت کا شوق ہوا۔ یہ صرف ڈیوک ویننگٹن کا غیر معمولی اثر تھا کہ اس وقت مسودہ اصلاح کے تجربات کی تکرار ہونے نہیں پائی کیونکہ اس نے ایوان پر یہ واضح کر دیا کہ دستور میں دارالامرا کیسا بیدست و پاب ہو کر رہ گیا ہے۔ چنانچہ اس زمانے سے لیکر تقریباً اس صدی کے آخر تک یہ عادت کیا جاتا رہا کہ دارالامرا تیز رفتار پیوں پر بریک کا کام دیتا ہے اور اس کا کام یہ زمیندار حاصل کرنا ہے کہ ملک کی بچتہ رائے کسی خاص اصلاح کی طالب ہے یا نہیں لیکن عہد و کٹورہ کے اختتام سے پہلے یہ عام شکایت پیدا ہو گئی تھی کہ یہ بریک صرف لبرل وزارت کے مسائل پر لگایا جاتا ہے اور ان مسائل پر نہیں لگایا جاتا جو مستحفظ کاہنہ کی طرف سے بھیجے جاتے ہیں۔ حالانکہ ان زمین میں قدامت پسندوں کے بہ نسبت لبرل زیادہ تعداد میں درجہ امارت پر پہنچے لیکن امرا کے ماحول میں ایک خاندان



لبرل رکھنا غایت درجہ مشکل معلوم ہوتا تھا۔ چند سال پہلے ایل روزبری نے اپنی ایک تقریر میں یہ ظاہر کیا تھا کہ دارالامراء کے متعلق یہ حیثیت احراری رکن کے میرا تجربہ یہ ہے کہ جب سے ”مسودہ سواراج آئرستان“ کے سبب فریق میں افتراق ہو گیا ہے میں کسی اعتماد کے ساتھ چھ سو سے زیادہ اراکین میں سے تیس سے زیادہ رکن ایسی نہیں شمار کر سکا جن کا مسلک لبرل ہو۔

اس صورت حال کے بد نما ہونے کا اور اس خطرے کا احساس کہ کسی اہم مسئلے کو بالکل مسترد کر دینا عوام کے جوش و خروش کا باعث ہوتا ہے روز بروز بڑھ رہا تھا اور اصلاح محال کے حالیہ مسائل کے اختیار کرنے سے بھی زیادہ سخت ہو گیا۔ یہی ۱۹۱۱ء کے مسودہ اصلاح پارلیمنٹ پاس ہونے کا باعث ہوا۔ اگر ہم دستور انگلستان کو اس کے طویل تاریخی ارتقا کی خصوصیت کو سامنے رکھ کر دیکھیں تو اس مسئلے کے متعلق کوئی چیز انتظامی نہیں معلوم ہوگی۔ یہ قانون دارالامراء کے اس اختیار کو سلب کر لیتا ہے کہ وہ ۱۵ ویں مسودے کو جس کو دارالعوام پاس کر دے اور اس دوران میں یہ واضح ہو جائے کہ قوم کی رائے عامہ اس کو چاہتی ہے۔ دو سال کے لئے ملتوی کر سکتا ہے۔ اس قانون نے میعاد التوا وضاحت کے ساتھ معین کر دی اور اس سے صرف اس قدر ہوا کہ اس حیثیت کو موضوعہ شکل میں ظاہر کر دیا جو ۱۸۳۲ء کے مسودہ اصلاح کے پاس ہونے سے ظاہر ہو چکی تھی کہ امراء کی حیثیت دراصل دستور میں کیا ہے اور یہ حیثیت پچھلے ارتقا کا لازمی اور قدرتی نتیجہ تھا۔ چارلس اول اور جیمس دوم کے ساتھ سترھویں صدی میں جو کشمکش ہوئی تو اس میں جس قدر بادشاہ کے اختیارات زیر بحث آتے تھے اسی قدر امراء کے اختیارات بھی زیر بحث آئے تھے۔ یہ اقتدار عوام کا آخری غلبہ تھا اور جس طرح اس نے بادشاہ سے اپنی حقیقت کا کامل اور ولی اعتراف کروالیا اسی طرح امراء سے بھی کروایا۔

کابینہ عملی جامے میں مسودہ اصلاح کے پاس ہونے میں یہ امر بھی کافی شرح و بسط کے ساتھ واضح ہو چکا ہے کہ انیسویں صدی کے دوران میں کابینہ کی دونوں حالتوں میں یعنی روزمرہ کاروبار و پیچیدہ مواقع میں کیا حیثیت تھی۔ ہم یقین کے ساتھ نظام کابینہ کی تکمیل مع اس کے تمام عملی فروعات کے ۱۸۳۲ء سے



پہلے کی کسی تاریخ کی طرف منسوب نہیں کر سکتے۔ اگرچہ غالباً یہ صحیح ہے کہ اگر کچھ پہلے ہی یہ آزمائش کی جاتی تو اس کی عملیت اسی طرح بالتفصیل سمجھ میں آ جاتی۔ مسودہ اصلاح حکومت کی طرف سے پیش ہوا تھا یعنی اس کو وزارت نے ترتیب دیا تھا اور اس کے ایک رکن نے اس کو پیش کیا تھا اور اس کے منظور ہونے کے دوران میں یہ اسی رکن کے ذمے میں رہا۔ اگر اس کو دارالعوام میں شکست ہو جاتی یا اگر اس کے کسی جزیر کوئی ترمیم وزارت کے خلاف پاس ہو جاتی تو کاہینہ کو یا تو استعفا دینا پڑتا یا پارلیمنٹ کو برخاست کر کے اور عام انتخاب کر کے اس مسئلے کی تائید کے لئے ملک سے استفسار کرنا پڑتا۔ کاہینہ جدید انتخاب کا حکم صرف شدید ذمہ داری کے ساتھ دے سکتی ہے اگر کافی اسباب نہ ہوں اور اس بات کا ثبوت نہ ہو کہ عام تائید ہوگی یا وزارت کے لئے صرف مہلت حاصل کرنا مقصود ہو تو ایسی صورت میں ملک سے استفسار کرنا انتخاب میں سخت نقصان کا باعث ہو سکتا ہے۔ لیکن اس معاملے میں حکومت کو یہ یقین کرنے کے لئے کافی اسباب تھے کہ ملک اس کی پشت پر ہے اور واقعات نے ثابت کر دیا کہ یہ رائے صحیح ہے اور یہ رائے انتخاب کنندوں کی طرف سے گویا ایک حکم ہے کہ اس مسئلے کو آگے بڑھایا جائے۔

دارالامرا میں جب دوسرے مسودے کو شکست ہو گئی تو صورت حال مختلف تھی۔ حال ہی میں انتخاب ہوا تھا اور دارالعوام میں حکومت کے موافق ابھی تک بڑی اکثریت تھی۔ اس وقت ملک سے استفسار غیر ضروری تھا اور یہ بالکل نامناسب ہوتا۔ اس کی جگہ کاہینہ نے پارلیمنٹ ملتوی کر دی تاکہ جدید اجلاس میں مسودے کو دوبارہ پیش کیا جاسکے۔ جب ایک ترمیم پر حکومت کو دارالامرا میں پھر شکست ہو گئی تو معاملات میں نزاکت پیدا ہو گئی جس سے اس وقت کاہینہ کے کام پر روشنی پڑتی ہے۔ وزیراعظم نے بادشاہ سے ایک چارہ کار اختیار کرنے یعنی نئے امراء بنانے کی درخواست کی تو اس وقت یہ بھی کہا کہ یہ صورت دیگر کاہینہ کا استعفا حاضر ہے۔ کیونکہ یہ معلوم تھا کہ بادشاہ اس کے لئے تیار نہیں ہے۔ آج معلوم نہیں کیا ہوتا لیکن اس وقت بادشاہ نے وہی چارہ کار اختیار کیا لیکن جس وقت مخالف فریق کی طرف سے کاہینہ بنانے کی کوشش کی جا رہی تھی پرانی کاہینہ برسر حکومت رہی



اور وزیر کا کاروبار چلاتی رہی۔ جب بادشاہ کو یہ ماننا پڑا کہ اس کی کوشش ناکام ہو گئی تو کابینہ نے اپنی پارلیمانی حیثیت بھر حاصل کر لی لیکن اب یقینی تھا کہ بادشاہ اس کا مسودہ منظور کر لے گا۔ نیز اس ہنگامے سے معلوم ہو جاتا ہے کہ وہ کیا چیز ہے جس کا کابینہ کو برسر حکومت رکھنی ہے یا اس کو خدمت سے علیحدہ کر دیتی ہے۔ یہ دراصل سی کابینہ کی قابلیت یا ناقابلیت ہے کہ وہ کس طرح تدبیر مملکت کا تعین لے لے اور اس کی رہنمائی کرتی ہے۔ لہذا ہمارا مقصود کابینہ کے ساتھ متفق ہو کر کام نہیں کرتا تو پھر کوئی دوسری طاقت اس کو برسر حکومت نہیں رکھ سکتی۔ اگر کوئی وزارت مخالف دارالعوام کے علی الرغم اپنی طاقت قائم رکھنے کی کوشش کرے تو حکومت کے کاروبار میں فوراً بد نظمی ظاہر ہو جائے گی اور اس کوشش کے معنی انقلاب کے ہوں گے۔ لیکن اگر دارالعوام اور قوم کی رائے مخالف ہو تو ایسی صورت میں کوئی وزارت اس تلخ تجربے کی جرات بھی نہیں کرے گی۔ یہ کال نظر یہ ہے اس حکومت کا جو ذمہ دار وزارت کے ذریعے سے چلتی ہے حکومت جو تدبیر مملکت تجویز کرتی ہے اس کے متعلق دارالعوام عوام کی رائے کی ترجمانی کرتا ہے اور اس کا فیصلہ جو قوم کا فیصلہ ہوتا ہے مسئلہ زیر بحث کے متعلق قطعی ہوتا ہے۔

دارالعوام۔ دارالعوام کی دستوری حیثیت پہلے ہی وضاحت کے ساتھ بیان کی گئی ہے۔ یہ وزارت کو اس وقت تک سہارا دیتی ہے جب تک رائے عامہ اس کے مسلک کی تائید کرتی ہے۔ جب کبھی سیاسی بحران پیدا ہو جاتا ہے تو وہ فوراً قرارداد اعتماد پاس کر کے کابینہ کے ہاتھ پیر مضبوط کر دیتا ہے۔ اور یہ قرارداد تمام مخالفین کے لئے ایک باضابطہ اعلان کا حکم رکھتی ہے کہ ملک مسلک حکومت کی تائید کرتا ہے۔ اگر رائے عامہ اس مسلک کے مخالف ہو جائے تو اسی کی ہمرنگ تبدیلیاں دارالعوام میں وقوع پذیر ہوں گی اور پھر بحران زمانے میں دارالعوام قراردادِ اولیٰ اعتمادی مرتب کرے گا اور یہ کابینہ کے نام ایک باضابطہ اعلان کا حکم رکھے گی کہ کابینہ نے قوم کی تائید کھودی اور اس کو استعفا دینا چاہئے۔ اگر کوئی وزارت استعفا دینے پر آمادہ نہ ہو یا اپنی ایسی وزارت برسر حکومت لانے کی کوشش کی جائے جسے قوم کی تائید حاصل نہ ہو تو دارالعوام اس کی حکمت عملی کے پہلو کو قانونی بنانے سے انکار کر دے گا



اور اس کا چلنا مشکل ہو جائے گا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ دارالعوام کا یہ بھی کام ہے کہ حکومت کے مجوزہ تدابیر پر بحث کرے اور اس میں افرالہ و تفریط کرے لیکن یہ ایسا کام ہے کہ دارالعوام ابھی تک دارالامرا کی شرکت سے انجام دیتا ہے۔

۱۸۳۲ء کے مسودہ اصلاح کے نتائج سے اس کے دوست و دشمن دونوں ناامید تھے۔ اس کے وہ نتائج نہیں ہوئے جن کی توقع یا جن کے متعلق ڈرتھا۔ اکثر جمعی اور ویران بلدیات رائے دہی سے محروم کر دیے گئے تھے اور نشستیں آبادی کے جدید حلقوں کو دی گئی تھیں اور یہی تبدیلیاں تھیں جو بہت دنوں سے مطلوب تھیں۔ چین بلدیات رائے دہی سے محروم کر دیے گئے اور تیس ایسے تھے جن کا ایک ایک رکن کم ہو گیا۔ بائیس بڑے قصبہات کو جن میں لندن کے اصلاح بھی شامل تھے فی قصبہ دو اراکین ملے اور دوسرے بیس ایسے تھے جن کو ایک ایک رکن ملا تھا۔ اصلاح کی نیابت کے لئے پیسٹرسٹریٹ بڑھائی گئی تھیں۔ اب رپا حق رائے دہی بلدیہ کے لئے ایک مشترک حق رائے دہی ان تمام ساکنین کے لئے قائم کیا گیا جن کی سالانہ مالیت دس پونڈ تھی اور صوبوں میں پرانے چالیس شلنگ والے اراضی واروں میں نقل دار پستہ دار اور (Tenants-at will) غیر خیل کا ر شامل کر دیے گئے جو پچاس پونڈ سالانہ لگان ادا کرتے تھے۔ اسی طریقے سے گورائے و ہندوں کی تعداد تقریباً پچاس فیصدی زیادہ کر دی گئی تھی لیکن دارالعوام کی رکنیت کی خصوصیت میں کوئی اہم فرق نمایاں نہیں ہوا اور عمومیت کی طرف کوئی بدیہی ترقی نہیں ہوئی۔ رشوت ستانی کا بالکل خاتمہ نہیں ہوا۔ اندراجات کے طریقہ عمل میں جس عجیبہ مضابطہ بدیہی کی ضرورت تھی اس سے رائے دہندوں کی تعداد گھٹی رہی۔ خاندان و جائداد کے مقامی اثرات اور امور کے ساتھ ملکر اصلاح کی اہمیت گھٹانے رہے۔ آخر میں معلوم ہوا اس کی منتقلی اہمیت اس فوری تغیر میں نہیں ہے جو اس سے پیدا ہوا بلکہ اس بات میں ہے کہ اس نے آئندہ تغیر کا امکان پیدا کر دیا تھا۔ اس سے یہ ہوا کہ ہر اہم معاملے میں پرانے اعیانی نظام کے ہاتھ پیر ٹوٹ گئے اور خوش آئند امور کے لئے دروازہ کھل گیا۔ اس سودے کے انتہائی حامی ان



مراعات سے مطمئن نہیں ہوئے جو اس کی بدولت حاصل ہوئے تھے بلکہ چند روز کے بعد ہی مزید اصلاح کے لئے شورش ہونے لگی۔ شورشوں کو اپنی عمارت چننے کے لئے زیادہ تر مزدور طبقات کی عام بچپنی سے بہت مواد ملا تھا۔ اور اس بچپنی کے اسباب جس قدر سیاسی حالات تھے اسی قدر معاشی حالات بھی تھے۔

یہ شورش جو ۱۹۳۷ء میں اپنے منہا کو پہنچ گئی تھی تاریخ میں نام نہاد "منشور عموم" کی وجہ سے تحریک منشوری کے نام سے یاد کی جاتی ہے۔ اس منشور میں استیصالی مطالبات ظاہر کئے گئے تھے۔ یہ تعدادیں چھڑ تھیں۔ عالمگیر رائے دی بالغان ذکور خفیب رائے دی جو انسداد تحریف کے لئے تھتی؛ پارلیمنٹ کا سالانہ انتخاب تاکہ اراکین کی ذمہ داری قائم رہے؛ دارالعوام کے اراکین کو تنخواہیں دی جائیں تاکہ غرباء کا انتخاب بھی ممکن ہو جائے؛ اراکین ایوان کی جائدادی اہمیت کا خاتمہ، جس کا مقصد بھی وہی تھا؛ مساوی آبادی کے حلقہ رائے انتخاب کی تنظیم۔

یہ تحریک ناکام ثابت ہوئی۔ منشور میں جو مطالبات کئے گئے تھے پارلیمنٹ نے ان میں سے کوئی بھی منظور نہیں کیا لیکن یہ شورش دوسرے طریقوں سے جاری رہی۔ جو طبقے پارلیمنٹ پر تسلط رکھتے تھے عمومیت کے معاملے کے ساتھ ان کی ہمدردی رفتہ رفتہ بڑھتی جا رہی تھی اور عوام کے منشور کا پیش نامہ اس ترقی کا خلاصہ سمجھنا چاہئے جو اس وقت سے جاری تھی۔ ان میں سے تین مطالبات یعنی دوسرا جو تھا اور پانچواں جسے اوپر دکھائے گئے ہیں۔ بالآخر پورے طور پر حاصل ہو گئے، اور اس صدی کے ختم سے پہلے خفیب سے استثناء کے ساتھ پہلا مطالبہ بھی حاصل ہو گیا۔ اب وہ استثناء بھی غائب ہو گئے اور لفظ بالغان ذکور میں جو تحدید ہے وہ بھی ساقط ہو گئی۔ چھٹا مطالبہ اصول کی حد تک پوری طور پر حاصل ہو چکا ہے اور عمل میں قریب قریب اس حد تک حاصل ہوا ہے جس حد تک حالات کی خاص مشکلات اجازت دیتے ہیں۔ تیسرا مطالبہ بصورت ظاہر حاصل نہیں ہوا بلکہ پارلیمنٹ کی ممکنہ عمر پانچ سال تک گھٹا دی گئی اور اراکین کی ذمہ داری اپنے حلقہ رائے انتخاب کے ساتھ گو بہت کچھ بالواسطہ ہے لیکن وہ بھی اطمینان کے قابل ہے۔ اگر ۱۹۳۹ء کی تحریک کے



علمبردار پھر عود کر آئیں تو آج انگلستان کو دیکھ کر حیرت کریں گے اور یہ کہنے پر مجبور ہوں گے کہ آج انگلستان اسی معیار کی قومیت ہے جس کا انھوں نے مطالبہ کیا تھا اور بعض امور جو وہ دل سے چاہتے تھے مثلاً مزدوروں کی قانونی حفاظت وہ اس حد تک آگے بڑھ چکی ہے کہ ان کے خواب و خیال میں بھی نہ تھی۔

**متعدد تبدیلیاں۔** پہلے اور دوسرے مسودات اصلاح میں پچیس سال کا وقفہ گزرا وہ متعدد تبدیلیوں کا زمانہ تھا۔ ان میں سے اکثر معاشی اور معاشرتی نوعیت رکھتی تھیں اور دستوری نہیں تھیں۔ لیکن اس میں اہم تر ان کو سمجھنا چاہیے جو اس زمانے کا صحیح اقتضا ظاہر کرتی ہیں۔ ۱۸۳۲ء میں مالکوں کو معاوضہ دیکر مستعمراتی غلامی کا سد باب کیا گیا۔ اسی سال قومی تعلیم کے متعلق قانون سازی کی داغ بیل ڈال دی گئی۔ یہ داغ بیل مختصر اور مشکل تھی کیونکہ اس زمانے میں تعلیم کا انتظام مختلف مذہبی جماعتوں کے ہاتھ میں تھا اور یہ جماعتیں شدت کے ساتھ اپنے اس حق کی حفاظت کرتی تھیں۔ اب ست دہائیوں میں ہزار ہوں سالانہ کے عطا سے ہوئی جو ایدادی مدارس کی عمارتوں کو دی جانے لگی۔ لیکن اس صدی کے اختتام سے پہلے قومی مدارس اور تعلیم عامہ کا نظام اس طرح مرتب ہو گیا جو اپنے ماضی کام کے مقابلے میں انقلابی تھا۔ گریوں میں کام کے اوقات اور اصلاح حال کی تنظیم کے لئے قوانین کارخانہ جات کا سلسلہ پہلے سے شروع ہو چکا تھا اور اب اس کو تدریج آگے بڑھا کر موجودہ تنظیم و حفاظت کے وسیع نظام تک پھیلا یا گیا۔ ۱۸۳۲ء میں ایک جدید قانون بنایا گیا۔ قانون جہاز رانی ۱۸۲۹ء میں اور قانون اجناس و محاصل تانہ ۱۸۵۰ء سے پہلے منسوخ کر دیے گئے۔ ۱۸۳۹ء میں ڈاک پر ایک مینی کا محصول ڈاک کے ٹکٹ اور ڈاک کی سیونگ بنک ۱۸۶۱ء میں جاری کی گئیں۔ پارلیمنٹ کا بہت سا وقت آرستائی مشکلات اور شورشوں پر صرف ہوا لیکن اس کا کوئی نمایاں نتیجہ نہیں نکلا۔

**مقامی حکومت۔** ان تغیرات میں جو ۱۸۳۲ء اور ۱۹۱۱ء کے درمیان واقع ہوئے ہیں اور جو دستوری سمجھے جاسکتے ہیں، یعنی پارلیمنٹی اصلاح کے بعد سب سے زیادہ وسیع اور دور رس وہ ہیں جو مقامی حکومت یعنی بلدی اور دیہی حکومت پر اثر ڈالتے ہیں۔ ٹیوڈری زمانے سے مقامی حکومت کا ارتقا جو زمانہ حال تک ہوا تھا وہ نظریہ اور ظاہری شکل میں خود اختیاری حکومت تھی۔ یہ حقیقت میں ایک مقامی سواراج



تھا اگر اس لفظ کے معنی ایسی حکومت کے سمجھے جائیں جو مرکزی اختیارات کی مداخلت سے مبرا ہو۔ لیکن اگر اس اصطلاح کے معنی عمومی حکومت کے لئے جائیں تو پھر یہ اصطلاح اصل صورت حال پر واقعاً نہیں بلکہ صرف نظریۂ ہی منطبق ہو سکتی ہے۔ محافل ان کے قبضے میں جو مقامی اعیان میں سے مامور ہوتے تھے اکثر اختیارات کا جمع ہونا قانون کے ذریعے سے تمام اہم عہدہ داروں کے لئے جو صوبوں پر حکومت کرتے اور پیرشوں کی نگرانی کرتے تھے جائیدادی اہلیت کا لزوم اور سترھویں صدی کی تاریخ کی پیداوار جس کے ذریعے سے مقامی معاملات میں وہی اعیانیت کو اتنے ہی بڑے اختیارات مل گئے تھے جیسے زمانہ وسطیٰ میں میزوالے زمینداروں کو حاصل تھے ان سب چیزوں نے ملکر اٹھارھویں صدی کی مقامی حکومت کو مشامہ تک بالکل اعیانی بنا دیا تھا۔ بلديات کی حکومت کا بھی جو صوبوں سے باہر سمجھے جاتے تھے یہی میلان تھا۔ قرون وسطیٰ کے بعد تاریخ بلديات میں اگر کوئی رکاوٹ ہوئی ہے تو وہ آخری دو شاہان اسٹوٹٹ کی تحقیقات و ثنائی والی کارروائیوں سے ہوئی۔ اس رکاوٹ کا واحد نتیجہ جو بالآخر ظہور پذیر ہوا یہ تھا کہ اسی کارروائی کو جو خود بخود جاری تھی اور جس سے ان حلقوں کی حکومت محدود و شخصوں کے قبضے میں آرہی تھی اور تیز کر دیا۔ صوبوں و بلديات دونوں میں یہ مقامی حکومت جس طرح انیسویں صدی میں نظر آتی ہے بالکل غیر عمومی تھی۔

پارلیمینٹی اصلاح کی کامیابی سے یہاں بھی تغیر پیدا ہوا اور سب سے پہلے بلديات میں ہوا۔ پارلیمینٹی رائے وہی کے لئے قرون وسطیٰ میں جو اہلیت مقرر تھی اس کو ترک کر دینے سے یہ سوال پیدا ہوا کہ آیا قرون وسطیٰ کا دستور بلدیہ کے فرائض کے لئے موزوں ہے۔ ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح کے بعد حکومت بلديات کی تحقیقات کے لئے ایک سرکاری مامور یہ مقرر کیا گیا اور مامور یہ کی رپورٹ پیش ہونے کے بعد ۱۸۳۵ء میں قانون شخصیات بلدیہ پاس ہوا۔ یہ اصلاح کے کام میں پہلا قدم تھا۔ پچاس سال کے بعد جب ۱۸۸۵ء کا تیسرا قانون اصلاح پارلیمینٹ پاس ہوا تو وہی مقامی حکومت پر اسی قسم کا اثر پڑا۔ جب بلدیہ اہلیت رائے وہی کا انطباق صوبوں میں بھی کیا گیا تو اس سے پرانے شرائط اسی طرح بے محل ہو گئے تھے



جیسے پہلے قانون اصلاح کی وجہ سے ہوئے تھے۔ اس اثنا میں کئی متفرق اور مختلف النوع قوانین پاس کئے گئے جن سے منفرد تبدیلیاں ہوئیں؛ جدید اختیارات عطا ہوئے اور جدید عہدے یا جدید مقامی حلقے قائم ہوئے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مقامی اقتدارات اور حلقہ جات کا ایک منتشر طومار پیدا ہو گیا جو ایک دوسرے میں ڈھیل تھے اور اس طریقے سے "اختیارات کا ایک بیابان" اور "اقتدارات کا ایک انتشار" پیدا ہو گیا۔ اس انتشار کو جس نوع سے موجودہ صورت میں لایا گیا ہے وہ بڑی حد تک تسہیل پر مشتمل تھا اگرچہ اس میں بھی نئے ادارے قائم کئے گئے اور پرانے اداروں کو وسعت دی گئی ہے۔ ہمارے اغراض کے لئے یہ ضروری نہیں کہ ہم ان بعد ہمارے حال کو دیکھیں جن میں سے ہر ایک صورت پیدا ہوئی۔ بلکہ صرف نتیجہ دیکھنا کافی ہے اور وہ بھی مختصر طور پر۔

ایک امریکی کے لئے جو انگریزوں کے مقامی نظام حکومت کو اپنے نظام سے بالتفصیل مقابلہ کرتا ہے یہ نظام ابھی سادگی سے مبرا معلوم ہو گا۔ اس کے لئے اس نظام کا ایسا خاکہ بنانا جو صاف اور واضح ہو بہت مشکل ہے تفصیلات اتنی ہیں کہ مکمل نظر ڈالنی ناممکن ہے۔ لیکن اگر استقامت کے ساتھ کوشش کی جائے تو بالآخر یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ دونوں قوموں کے مقامی نظام حکومت میں بہ حیثیت مجموعی اختلافات کم ہیں اور یکساںیاں زیادہ ہیں گو اختلافات ہی زیادہ نمایاں ہیں۔ غالباً یہ کہنا صحیح ہو گا کہ انگریزی نظام میں اس وجہ سے جاذب نظر معلوم ہوتا ہے کہ اگر ہم ان ریاستوں کی مقامی حکومت کو جہاں صوبہ ایک مقامی وحدت ہے ان ریاستوں پر منطبق کر دیں جہاں وہ ایک مقامی وحدت ہے اور ان دونوں فرائض کی وحدتوں پر کوئی خاطر خواہ فرق نہ کریں بلکہ ایک کو دوسرے کے مماثل کر دیں تو اس سے تقریباً وہی نتیجہ برآمد ہو گا۔ تاہم انگلستان میں تین مقامی اکائیاں ہیں جو ایک دوسرے کے اوپر ہے۔ صوبہ اور صوبہ واری بر و جو برو اور بلدی و دیہی اضلاع میں منقسم ہیں؛ آخر الذکر کی پیرشوں میں تقسیم ہوتی ہے۔ اس نظام میں لندن کی حیثیت کسی قدر نادرس ہے۔ "بلدہ لندن" کی حکومت جس کو اصلاحی کہا جاتا ہے جو دریائے ٹیمز سے ٹاور اور ٹیل بار کے درمیان شمال میں ایک مربع میل



تک پھیلا ہوا ہے اس صدی کے تغیرات سے متاثر نہیں ہوا بلکہ یہ رقبہ لندن کی مجلس صوبہ کے حدود و اختیارات کے باہر خود اپنے میر بلد کے تحت ہے۔ اب رہا وسیع تر لندن اس کو ایک علیحدہ صوبہ بنا کر لندن کی مجلس صوبہ کے ماتحت کیا گیا ہے۔ یہ مجلس دوسری مجلسوں کے نمونے پر ہی بنائی گئی ہے مگر اس کے اختیارات زیادہ وسیع نہیں۔ صوبہ لندن کا ضلع صوبہ داری برو کی طرح بروؤں میں تقسیم کیا گیا ہے اور یہ اٹھائیس ہیں۔

مقامی سواراج کے اس انتظام میں چھ صوبوں کو مستثنیٰ کر کے جو واقع میں تاریخی ہیں انتظامی صوبہ اور تاریخی صوبہ ایک نہیں گو دو دونوں ایک دوسرے سے بہت زیادہ مختلف بھی نہیں بلکہ سواراجی رقبے ان با سٹھ صوبوں پر مشتمل ہیں جو باون تاریخی صوبوں سے بنائے گئے ہیں۔ صوبہ جانی برو ایسے قصبات تھے جو زمانہ قدیم میں صوبے بنا دئے گئے یا جن کی پچاس ہزار آبادی تھی یا ہو گئی تھی۔ منجملہ ان کے ساٹھ ایسے ہیں جن کے متعلق ابتدائی قانون میں انتظام کر لیا گیا تھا اور اب ان کی تعداد ۷۲ ہو گئی ہے۔ یہ صوبوں سے جداگانہ ہیں لیکن ان کی حکومت و حیثیت تقریباً صوبوں ہی کی سی ہے۔ ان سب میں جماعت حاکمہ ایک مجلس ہے جس کے اراکین منتخب ہوتے ہیں جن میں ایسے آلڈرمن کا اضافہ کیا جاتا ہے جو اراکین کی طرف سے طویل مبعاد کے لئے منتخب ہوتے ہیں۔ درمیانی تقسیم یعنی بروؤں اور اضلاع میں بھی ایک منتخبہ مجلس کے ذریعے حکومت ہوتی ہے۔ گویا آلڈرمن نہیں ہوتے۔ بروؤں میں یہ مجلس تمام بلدی اغراض پورے کرتی ہے۔ بڑی پیرشوں میں بھی مجلسیں ہیں۔ اور چھوٹے پیرشوں میں نیو انگلینڈ کی دیہی مجلس کی طرح تمام رائے دہندوں کی مجلس کے ذریعے کام ہوتا ہے۔

مجلس صوبہ کی طرف تقریباً وہ تمام فرائض منتقل ہو گئے جو محافظان امن کے قبضے میں تھے اور ان کے پاس صرف عدالتی اور کچھ اور فرائض باقی رہ گئے۔ مجلس کا خاص کام یہ تھا کہ مقامی حفظان صحت اور شاہراہوں کو چھوڑ کر باقی سڑکیوں کی نگرانی کریں کیونکہ شاہراہیں صوبوں کے زیر نگیں تھیں۔ پیرشوں میں ملکی امور مذہبی امور سے علیحدہ کر دئے گئے اور مذہبی امور (Vestries) کے ہاتھ میں ہیں۔ جو امور بذات خود مقامی اقتدار کے تحت آتے ہیں وہ بالعموم تینوں اکائیوں میں برابر



منقسم ہیں اور اس کے اوپر سے نیچے تک اقتدار و ذمہ داری کے دائرے چھوٹے ہوتے جاتے ہیں۔ جو شخص اس نظام کے مقامی عمل سے ناواقف ہے۔ اس کے سامنے مقامی اکائیوں کے درمیان کوئی اصول تقسیم طام نہیں ہوتا اور بعض صورتوں میں مثلاً غربا کی نگہداشت کی بابت ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اصول کی جگہ قدیم زمانے سے محض روایت کا سکہ رواں ہے۔ مقامی حکومت کے تحت خاص امور یہ ہیں: مقامی مالیات تحتانی تعلیم، حفظان صحت کو توالی جس کے ساتھ محافظان امن شریک ہیں، غربا کی امداد و لنگر خانے، سڑکیں و پل۔ حکومت کے عملی کاموں کا ایک بڑا حصہ ذیلی جماعتوں کے ذریعے انجام پاتا ہے۔ جن میں وہ لوگ بھی کام کر سکتے ہیں جو مجلسوں کے اراکین نہیں ہوتے۔ جو تبدیلیاں کی گئی ہیں ان سے یہ نہیں ہوا کہ اعلیٰ اور بالائی متوسط طبقے سے حکومت کی نگرانی لے لی گئی ہو لیکن ان نتائج سے عام اطمینان ہے اور اس میں تبدیلی کرنا ہمیشہ رائے دہندوں کے اختیار میں ہے۔

**مرکزی نگرانی۔** انگریزی طریق کا سب سے زیادہ غیر مانوس رنج ایک امریکی کے لئے وہ نگرانی ہے جو مرکزی حکومت کے عہدہ دار مقامی حکومت پر کرتے ہیں۔ یہاں کیا اور جگہ بھی یہ یاد رکھنا چاہئے کہ انگلستان کی مرکزی حکومت کو گویا امریکی مرکزی اور ریاستی حکومتوں کے دونوں فرائض انجام دینے پڑتے ہیں۔ لیکن میں اس بات کا معتقد ہوں کہ دنیا میں کسی جگہ اس نگرانی کے مطابق کوئی چیز نہیں پائی جاتی جو انگلستان کے بعض انتظامی محکمہ جات کی طرف سے مقامی حکومت پر کی جاتی ہے۔ ایسے پانچ محکمہ جات ہیں اور ہر محکمے کا صدر کا بنیہ کا درجہ رکھتا ہے دفتر داخلہ مقامی کو توالی اور مقامی حفظان صحت کے کچھ فرائض اور دوسرے چند اور کام کی نگرانی کرتا ہے؛ مجلس حکومت مقامی کے سپرد متعدد فرائض ہیں جن میں غربا کی نگہداشت، مقامی مالیات اور حفظان صحت شامل ہیں۔ تعلیم تجارت اور زراعت کی مجالس ان اغراض کی نگرانی کرتی ہیں جو ان کے نام سے ظاہر ہیں۔ ان مرکزی محکمہ جات کو ایسے احکام نافذ کرنے کا اختیار ہوتا ہے جن کی نوعیت قانونی ہوتی ہے۔ مقامی تجار و زیران کو حق امتناع حاصل ہے۔ یہ ناظروں کے ذریعے سے کام کرتے ہیں جن کا ایک وسیع نظام ہے اور فرائض میں ان کا ایک خاص فرض



مقامی کاروبار میں ماہرانہ رائے اور امداد بہم پہنچانا ہے۔ چونکہ ان محکمہ جات کے ارکان مستقل ہوتے ہیں اور پچھتر مقامی عہدہ داران محکمہ جات کی رہنمائی کے سہارے چلنا چاہتے ہیں اس لئے یہ خوف پیدا ہو گیا ہے کہ مرکز کا دفتری اقتدار پہلے سے بھی بڑھ جائے گا۔

موجودہ الوقت عدالتوں کے قانونی سلسلہ کے بعد قانونی اور عدالتی ادارات میں جو اصلاحیں ہوئیں ان کے متعلق یہ کہنا مشکل ہے کہ وہ افراد کے لئے مقامی حکومت والی اصلاحات سے کم فائدہ مند ہوئیں گو وہ اتنی نمایاں نہیں تھیں۔ ۱۸۳۶ء میں فوجداری سماعت کے طرز میں تبدیلیاں کی گئیں جن کی بنا پر ملزم کو یہ موقع دیا گیا کہ وہ اپنی مخالف شہادت سے پوری واقفیت حاصل کرے اور وکلاء کے ذریعے پیروی کرے۔ ۱۸۳۷ء میں سنگین جرائم کی تعداد گھٹانے میں مزید ترقی کی گئی۔ اس کے بعد انسانی ہمدردی اور قطعی انصاف کی خاطر ایسے قوانین کا ایک طویل سلسلہ منظور کیا گیا جس سے قانون فوجداری کے متن اور کارروائی سماعت دونوں پر اثر پڑا۔ ۱۸۳۹ء میں عدالت ہرافہ فوجداری قائم کی گئی اور فوجداری ہرافہ کے پورے حقوق دیے گئے۔ دیوانی قانون کے شعبے میں جو طولانی اور فضول خرچ طریقہ کار روائی قرون وسطیٰ سے جاری تھا ان میں اصلاح کی بڑی ضرورت محسوس ہو رہی تھی۔ ۱۸۳۲ء میں طریقہ کارروائی کو قدرے ہلکا کیا گیا اور یہ طریقہ قانون عرفی کی تینوں عدالتوں میں یکساں کر دیا گیا۔ اس کے بعد دوسری اصلاحیں ہوئیں؛ بالخصوص ۱۸۵۲ء میں دو قوانین مرتب کئے گئے جن سے قانون عرفی کی عدالتوں کے طریقہ کارروائی اور عہدہ داروں میں وسیع تبدیلیاں کی گئیں۔ اسی اثناء میں طریقہ نصفت میں خاطر خواہ تبدیلیاں شروع ہوئیں جن سے عدالتیں مستحکم ہو گئیں طریقہ کارروائی سادہ ہو گیا اور نصفت اور قانون عرفی کے درمیان جو مناقشہ تھا وہ دور ہونے لگا۔

یہ مختلف سرچشمے سب کے سب اس پورے سلسلہ قوانین عدالت کے باعث ہوئے جو ۱۸۴۳ء میں اور ۱۹۱۹ء تک منظور ہوتے رہے اس سلسلہ قوانین سے تمام نظام عدالت کی بیرونی تنظیم اور اندرونی متن دونوں اعتبار سے از سر نو تعمیر



ہو گئے۔ تمام مرکزی عدالتیں ایک ”عدالت عظمیٰ“ میں ضم کر دی گئیں۔ اس عدالت کی شان نوعی ہے اور یہ جو صرف دو شاخوں یعنی عدالت مرافعہ اور عدالت عالیہ کی صورت میں موجود ہے۔ آخر الذکر عدالت کا وجود اس کے تین شعبوں میں پایا جاتا ہے۔ یعنی شاہی عدالت، عدالت نصفت، عدالت وصایا، اطلاق و معاملات بحری آخری دو عدالتوں کے نام سے ان کی خصوصیت ظاہر ہو جاتی ہے۔ عدالت شاہی کے شعبے میں پرانی قانونی عرفی کی عدالتوں کو مدغم کر دیا گیا ہے۔ عدالت مال اور عدالت مقدمات عامہ غائب ہو گئیں۔ عدالت عالیہ کے کام کا ایک بہت بڑا حصہ کشتی عدالت ہائے اسائیز کے ذریعے انجام پاتا ہے۔ اور یہ قدیم نظام کشتی عدالت کی موجودہ شکل ہے۔ عدالت عالیہ کے شعبوں کے کام کو ضابطہ اور چارہ کار دونوں شکلوں میں بہ حد امکان یکساں کیا گیا ہے۔ قانون عسری اور قانون حق رسی دونوں مدغم کر دیے گئے۔ لیکن عمل میں دونوں مختلف ہیں۔ عدالت عالیہ کے فیصلوں کا عدالت مرافعہ میں مرافعہ ہوتا ہے۔ اور عدالت مرافعہ سے دارالامرا میں بہ حیثیت عدالت عظمیٰ کے مرافعہ ہوتا ہے۔ وراثتی مقدمات کے لئے مفایٰ عدالت گسٹری کا اس طرح انتظام کیا گیا ہے کہ ملک کو پانچ ضلع میں تقسیم کیا گیا ہے جو مختلف حلقوں میں منسلک ہیں۔ سب سے پہلے یہ ۱۲۶ء میں بنائے گئے اور انھیں صوبہ واری عدالتوں کا تاریخی نام دیا گیا لیکن ان کو تاریخی یا جغرافی اعتبار سے پرانے نام سے کوئی تعلق نہیں۔ ان تمام عدالتوں کے فیصلوں کے متعلق عدالت عالیہ میں اور اگر ضرورت ہو تو دارالامرا میں مرافعہ ہو سکتا ہے۔ یہ عدالتیں مقدمات خفیفہ کے سلسلے میں بہت ہر و عزیز ہو چکی ہیں اور موجودہ صدی میں ان کے حدود اختیارات بہت وسیع کر دیے گئے ہیں۔ مقامی فوجداری اور کوٹوالی عدالتوں کی حیثیت میں عدالت ہائے محافظان امن ابھی تک چھوٹے اجلاس اور سہ ماہی اجلاس کرتی ہیں۔

بادشاہ کے مناصب۔ بادشاہ کے اقتدار کے متعلق جو اس دور میں حاصل تھا پہلے کہا جا چکا ہے لیکن اس پر قدرے اضافہ کرنے کی ضرورت ہے ایک عرصے تک یہ خیال تھا کہ ۱۲۸۶ء میں ولیم چہارم نے وزیر کو ایک بیک معزول کر کے جب کہ دارالعوام ان کی تائید پر تھا شاہی اقتدار کی ایک اور مثال قائم کر دی لیکن فی زمانہ



یہ ثابت ہو گیا ہے کہ یہ تدبیر وزیر اعظم لارڈ ملبورن کی رضا مندی پر کی گئی تھی۔ اس نے یہ تحریک اس لئے پیش کی کہ وہ اپنے کو متزلزل پاتا تھا اور خدمت سے سبکدوش ہو جانا چاہتا تھا۔ خود بادشاہ بھی جو ملبورن سے ناراض تھا اس پر ہانے کا خواہاں تھا۔ اس واقعے سے دستوری عمل درآمد کی ایک دلچسپ مثال پیدا ہو گئی۔ اس وقت فریق مخالف کار ہنہا سر رابرٹ پیل روم میں تھا۔ وہ فوراً انگلستان کو واپس ہو گیا۔ بادشاہ کی اس کارروائی کی بنا پر قاعدے کے مطابق پیل نے ذمہ داری منظور کر لی اور کاہنہ ترتیب دیکر حکومت چلانے کی کوشش کی لیکن نتیجہ مایوس کن تھا۔ پارلیمنٹ برخاست کرنے اور ملک سے استفسار کرنے پر ایوان میں قدامت پسندوں کی رائیں بڑھ تو گئیں لیکن اس کے باوجود اس فریق کی علانیہ اقلیت تھی۔ پیل نے پارلیمنٹ میں اصلاحات کا ایک دلکش پیشنامہ پیش کیا۔ لیکن مخالف اکثریت اس کی کوئی چیمبر بھی منظور کرنے والی نہیں تھی۔ اپنے تقرر کے بعد سے چار مہینے تک اس نے بہت حوصلہ افزا جدوجہد کی لیکن بالآخر بادشاہ سے یہ کہنے پر مجبور ہو گیا کہ اس کے مخالفوں کو خدمت وزارت پر بلا لیا جائے۔ یہ تمام کارروائی بالکل تباہیل دستور کے مطابق تھی جو اس وقت متداول تھا اور اب بھی نظریے کی صورت میں موجود ہے لیکن اب یہ ممکن نہیں کہ کوئی دوسرا بادشاہ پھر اس قسم کی کوشش کرے یا کوئی دوسرا وزیر انھیں حالات میں اپنے کو قائل رکھنے کی کوشش کرے جس طرح پیل نے کیا تھا۔

۱۸۳۹ء میں ملکہ وکٹوریہ نے نئی وزارت کے کہنے سے اپنی بیگمات خواہ گاہ کو بدلنے سے انکار کر دیا اور استعفاء دینے کے بعد لارڈ ملبورن کو دو سال خدمت پر بحال رکھا۔ لیکن اس واقعے کی نوعیت مختلف ہے۔ ملکہ نے یہ کام کسی سیاسی نیت سے نہیں کیا تھا بلکہ یہ سمجھا تھا کہ ملکہ سے شخصی ایثار کا نا جائز مطالبہ کیا جا رہا ہے۔ یہ ایک جدید سوال تھا اور یہ اس سے پہلے مسئلے کی صورت میں سامنے نہیں آیا۔ پھر رابرٹ پیل خدمت کا طالب بھی نہیں تھا کیونکہ وہ جانتا تھا ایوان کا فریقانہ مزاج کس قدر متلون ہے۔ ۱۸۴۱ء میں جب اس کو خاطر خواہ اکثریت حاصل ہو گئی تو ملکہ نے بھی یہ فیصلہ کر لیا تھا کہ اس کو یہ بات مان لینی چاہئے۔ ملکہ وکٹوریہ کے مکتوبات کی اشاعت سے وہ تمام دلچسپ جھکیاں سامنے آ جاتی ہیں کہ اس صدی



کے وسط میں حکمران اور حکومت کے درمیان کیا تعلق تھا۔ اصلاح محال کی کوششوں میں ملکہ نے پیل کی بڑی تائید کی تھی اور اس سے پیل کو غیر معمولی ڈھارس ہوئی ہوگی۔ ۱۸۵۳ء میں جب لارڈ ابراہم ٹرین تریب وزارت کے لئے بیٹھا تو ملکہ نے اس کو یہ لکھا کہ ”مجھے امید ہے کہ مسٹر گلڈسٹن وزیر مال اور لارڈ سینٹ لینڈرز لارڈ چانسلر بنائے جائیں گے“ اس تحریر کے باوجود ابراہم ٹرین نے مسٹر گراہم کو خزانے پر لانا چاہا اور لارڈ سینٹ لینڈرز چانسلر کی خدمت پر قائم نہیں رہا۔ ان مکتوبات میں وہ بیان خاص طور پر دلچسپ ہے جو بالخصوص ۱۸۵۵ء کے اوائل میں تریب کا بینہ کی مشکلات ظاہر کرتا ہے کہ ارباب سیاست کو کیا کیا مشکلات درپیش ہوئیں اور کیا کیا طریقے اختیار کئے گئے۔

۱۸۵۰ء میں ملکہ نے وزیر اعظم کے توسط سے وزیر خارجہ لارڈ پامرسٹن کے نام جو یادداشت بھیجی تھی اس سے اس امر پر غیر معمولی روشنی پڑتی ہے کہ فرمانروا کو مسلک حکومت کی ساخت سے کیا تعلق ہے۔ لارڈ پامرسٹن اپنے جھگے کا کام بالکل آزادانہ اور کسی قدر خود رایانہ طریقے سے چلانا چاہتا تھا اور یادداشت کے الفاظ یہ تھے ”اولاً ملکہ یہ چاہتی ہے کہ لارڈ پامرسٹن وضاحت کے ساتھ یہ ظاہر کریں کہ فلاں معاملے میں وہ کیا تجویز کرتے ہیں۔ تاکہ ملکہ اس چیز سے جس کے متعلق انہیں اپنی منظوری دینی ہو بخوبی واقف ہو سکے۔ دوسرے جس مسئلے کے متعلق ملکہ منظوری دیدے اس میں اس کو کوئی وزیر خود رایانہ طور پر رد و بدل و ترمیم نہ کرے۔ ایسے فعل کو ملکہ اس بات پر محمول کریں گی کہ حکمران کے ساتھ وفا شعاری نہیں ہے اور عزل وزیر کے دستوری اختیارات کا استعمال کرنا جائز سمجھیں گی۔ ملکہ اپنے کو ان امور سے واقف رکھنا ضروری سمجھتی ہیں جو پامرسٹن اور بیرونی سفیروں کے درمیان اہم فیصلے ہونے سے پہلے گفت و شنید میں پیدا ہوں۔ نیز یہ ضروری ہے کہ بیرونی مراسلات ملکہ کو بروقت ملا کریں اور جو مسودات اس کی منظوری کے لئے آئیں وہ باہر بھجینے سے پہلے کافی مہلت کے ساتھ اس کے پاس آیا کریں تاکہ ان کے مشکلات سے وہ اچھی طرح واقف ہو سکے“ ملکہ کا یہ مطالبہ نہیں تھا کہ ان کی رائے سے وزارتی مسلک کی تشکیل عمل میں آئے بلکہ ان کا مطلب یہ تھا کہ اس میں وہ منظوری دینے سے



گر نہ کر سکتی ہیں۔ وہ وزیر وقت سے صرف یہ مطالبہ کرتی تھیں کہ وہ ملکہ کو تشفی بخش طریقے سے واقف کرائے۔ ۱۸۵۱ء میں لارڈ پامرسٹن کو اس وجہ سے معزول کیا گیا کہ اس نے پیرس کے اچانک طرز عمل کے متعلق سرکاری طور پر جو خیالات ظاہر کئے تھے وہ اس حکمت عملی سے مختلف تھے جس کو کابینہ نے قرار دیا اور ملکہ نے منظوری دی تھی۔ ۱۸۳۲ء سے زمانہ حال تک جو زمانہ گزرا اس میں عالمہ کے اختیار راست میں غیر معمولی اضافہ اور اس کی جدوجہد میں غیر معمولی توسیع ہوتی رہی لیکن اس تبدیلی سے بجائے فرمانروا کے کابینہ کو زیادہ فائدہ پہنچا۔ چونکہ کابینہ بالکل اختیار پارلیمنٹ کے تابع سمجھی جاتی ہے اس لئے اس تبدیلی سے کوئی مخالفت ہوئی نہ کوئی دستوری تنقید عمل میں آئی۔

قانون اصلاح کے بعد جو دور آیا اس میں سیاسی فریق بندی کے جوڑ بٹ ڈھیلے ہو گئے اور غیر معمولی انتشار پیدا ہو گیا دھگ فریق میں ایک غالی عنصر پیدا ہو چکا تھا اور طاقتور ہو چکا تھا۔ سر رابرٹ پیل کے قانون اجناس کو منسوخ کرانے سے ٹوری فریق میں بھوٹ پڑ گئی۔ جس اکثریت نے اس کی تتبع سے انکار کر دیا تھا اور جس اقلیت نے جو ”حامیان پیل“ کہلاتے تھے اس کا اتباع کیا تھا وہ نوں کئی سال تک اپنے طور پر الگ الگ کام کرتے رہے۔ ان قدیم فریقوں کا انتشار اس بات سے بھی معلوم ہوتا ہے کہ اس دور میں دھگ اور ٹوری کے پرانے نام بندرج مٹروک ہو گئے اور ان کی جگہ جدید نام لبرل اور مستحفظ استعمال ہونے لگے اب بھی گاہے ماہے دھگ اور ٹوری کی جو اصطلاحیں استعمال ہوتی ہیں تو ان کے ساتھ خاص و محدود معنی وابستہ ہوتے ہیں۔ ان خاص حالات کا نتیجہ یہ تھا کہ ۱۸۵۰ء اور ۱۸۶۱ء کا درمیانی عشرہ مخلوط وزارتوں سے پر ہے جو اکثر مختصر العہد تھیں اور وہ کمزوری ظاہر کرتی تھیں جو مخلوط حکومتوں کے لئے ناگزیر ہے۔ کابینہ کے مختلف اجزات دبیر مملکت کے تقریباً ہر مسئلے کو جو سامنے آتا تھا مختلف زاویہ نگاہ سے دیکھتے تھے۔ ۱۸۵۹ء کے لگ بھگ ”حامیان پیل“ نے جن کا قابل ترین رکن گلڈسٹن تھا اپنے کو علانیہ لبرل فریق کے ساتھ جوڑ دیا۔ الرہم آئرستانی سواراجی فریق کے عروج کو جو آٹھویں عشرے تک پارلیمنٹ کے اثر سے ہوا تھا مستثنیٰ نہ کریں تو اس کے بعد تقریباً ربع صدی ایسی گزری جس میں باقاعدہ



فریقانہ تعلقات اور باقاعدہ فریقانہ حکومت قائم رہی اگرچہ موجودہ زمانے کے بہ نسبت اس زمانے میں اور بالخصوص لبرل فریق میں جس طرح ہر ملک کے لبرل فریق کا حال ہے فریقانہ روابط میں آج کل سے زیادہ بےست و کشادگی گنجائش نہ تھی۔

دوسرا قانون اصلاح - ۱۸۵۲ء کے قانون اصلاح کو منظور ہوئے کوئی بیس سال ہو چکے ہوں گے جب کہ اسی قسم کی مزید تبدیلیوں کے لئے خاطر خواہ کوشش کی گئی۔ ۱۸۵۲ء اور ۱۸۵۳ء میں لارڈ جان رسل نے پہلی مرتبہ بہ حیثیت وزیر اعظم اور دوسری مرتبہ بہ حیثیت رکن کابینہ اور رہنمائے دارالعوام مسودات اصلاح پیش کئے لیکن ان میں کوئی تحریک ہی آزمائش رائے کے لئے آگے نہیں بڑھائی گئی۔ ۱۸۵۹ء میں ڈزریلی نے جولا رڈ ورنی کی مستحفظ کابینہ میں وزیر خزانہ تھا ایک اور مسودہ پیش کیا تھا۔ یہ مسترد ہو گیا اور اس وزارت کو جس نے اس مسئلے کے لئے ملک سے استفسار کیا تھا شکست ہو گئی چنانچہ اب لبرلوں کے لئے جگہ خالی ہو گئی جو ۱۸۶۲ء تک برسر خدمت رہے۔ ۱۸۶۱ء میں لارڈ جان رسل نے جو اس وقت وزیر خارجہ تھا تیسری مرتبہ کوشش کی لیکن دوسرے امور کی مصروفیت کی وجہ سے یہ مسودہ ہمیشہ کے لئے واپس لے لیا گیا اور ۱۸۶۲ء میں ارل رسل کی (جو پہلے لارڈ جان رسل تھا) وزارت کو دوسرے مسودہ اصلاح پر شکست ہو گئی جس کی وجہ سے اسے مستعفی ہونا پڑا۔ اس زمانے میں لبرل فریق اس مسئلے کے فروعات کے متعلق اپنی شقوں میں اس قدر منتشر تھا کہ وہ کسی تجویز کو نچتہ کر کے رو براہ نہیں کر سکتا تھا۔ ان مجوزہ مسودات کے ساتھ کوئی زبردست عمومی مطالبہ بھی نہیں تھا۔ لیکن آخری مسودے کی شکست کے بعد عوام نے بالخصوص مزدور طبقات نے یہ ظاہر کر دیا کہ اصلاح کے لئے مطالبہ موجود ہے اور اس کی تشفی ہونی چاہئے۔ ۱۸۶۱ء کا مسودہ اصلاح جسے ”دوسرا مسودہ اصلاح کہتے ہیں“ اسی اوج کا نتیجہ تھا۔ اس کو ڈزریلی نے پیش کیا جو پھر وزیر مالیہ ہو گیا۔

یوں تو ارل ڈزریلی قدامت پسند کابینہ کا وزیر اعظم تھا لیکن لبرل فریق کی (جس میں اس وقت ایک جہتی پیدا ہو گئی تھی) دارالعوام میں اکثریت تھی۔ ان حالات میں ڈزریلی نے یہ تحریک کی کہ مسودہ اصلاح کو غیر فریقانہ مسئلہ قرار دیا جائے



چنانچہ یہ مسودہ دونوں فریقوں کے اتحاد عمل سے پاس ہوا۔ لیکن برل اس قدر پر زور تھے کہ انھوں نے مسودے کو اپنے نقطہ خیال کے مطابق بنالیا اور ڈزریلی نے معقولیت سے کام لیکر بہت سے قدامت پسندانہ تحفظات کو خارج کر دیا جو اس نے اپنی پہلی تحریکوں میں شامل کئے تھے۔ الغرض یہ مسودہ دراصل برلوں کا مسودہ ہو گیا اگرچہ بغیر قدامت پسندوں کی رائے کے غالباً وہ پاس نہیں ہو سکتا تھا اور حقیقت یہ ہے کہ اگر وہ قدامت پسند کا بینہ کی طرف سے نہ ہوتا اور سرکاری نہ ہوتا تو دارالامرا اس کو رد کر دیتا۔

دوسرا مسودہ اصلاح ۱۹۳۲ء کے قانون کے ڈچر پر ڈھالا گیا۔ انتخاب کنندوں کی بالخصوص بلدیات کے رائے دہندوں کی اہلیت خاطر خواہ گھٹا دی گئی۔ لیکن معیار وہی رہے یعنی جائیداد کی اہلیت برابر قائم رہی۔ بلدیات میں مکانات کے رہنے والوں کو اور کرایہ دینے والوں کو جو کس پونڈ کرایہ ادا کرتے تھے حق رائے دہی دیا گیا۔ صوبوں میں جو لوگ بارہ پونڈ کی سکونت ضروریات پورے کر سکتے تھے وہ موجودہ رائے دہندوں میں شامل کئے گئے۔ اس قانون سے تقریباً دس لاکھ جدید رائے دہندے پیدا ہو گئے۔ اگرچہ یہ پچھلی تعداد سے پورے دگنے نہیں تھے لیکن عمومیت کی طرف یہ پیش قدمی اس سے کہیں زیادہ تھی جو اس تناسب سے سمجھی جاسکتی ہے۔ کیونکہ اس مرتبہ جو اضافہ ہوا تھا وہ بلدیات کے مذاعوں کے شمول سے ہوا تھا۔ اس طرح ملک کے بلدیات کی رایوں میں ۱۳۴ فیصدی کا اضافہ ہوا اور بعض بلدیات میں رائے دہندوں کی پچھلی تعداد گنی ہو گئی۔ واضح ہو کہ زراعتی مزدور اور وہ تمام مزدور جو ایسے بلدیات میں رہتے تھے جو پارلیمنٹری برد نہیں تھے ابھی رائے دہی سے خارج تھے نشستوں کی جدید تقسیم کی وجہ سے باؤن نشستیں چھوٹے بلدیات سے لے لی گئیں اور یہ گیارہ جدید بلدیات کو اور چند ان پرانے بلدیات کو جن کی نیابت بڑھ گئی تھی اور صوبوں کو دی گئیں۔ اس مسودے کا ایک اتفاقی اثر ایسا تھا کہ جس کی نہ پیش بندی کی گئی تھی نہ اس کی خواہش تھی۔ اس سے مختلف سیاسی فریقوں کی گہری تنظیم ہو گئی بلکہ ایک ایسی چیز پیدا ہوئی جس کو فرقی کل کہہ سکتے ہیں۔ دارالامرا کی ایک ترمیم کے مطابق جس کو



دارالعوام نے منظور کر لیا ایک محدود نیابت متناسبہ کا طریقہ جاری کیا یعنی پانچ  
 بلدیات اور سات صوبوں میں جہاں سے تین تین اراکین منتخب ہوئے تھے  
 انتخاب کنندہ کو دو سے زیادہ کے لئے رائے دینے کی اجازت نہیں ملی۔  
 اس ضابطے کا منشا اکثر صورتوں میں پورا ہوا، لیکن برٹنگھم میں جس کی جوزف  
 چمبرلین رہنمائی کرتا تھا لبرل ایسوسی ایشن کے نام سے ایک جدید مقامی عضویت  
 بنادی گئی تھی جو بلدیہ کی لبرل رالیوں کی پوری نگرانی کرتی تھی چنانچہ  
 محدود رائے دہی کے اصول کے باوجود تین کی تینوں نشستیں لبرل گروہ ہی کو مل گئیں۔  
 یہ اس نظام کی ابتداء ہے جو بعد کو انگلستان میں بزمک طریق کے نام سے  
 موسوم ہوا۔ برٹنگھم کے نمونے پر دوسری مقامی انجمنیں بنائی گئیں اور اس کے  
 علاوہ لبرل انجمنوں کا ایک مرکزی وفاقہ بھی تھا۔ اس کا مستقل نتیجہ یہ نہیں ہوا کہ  
 امریکہ کی طرح کی برمکیں اور قومی اجتماع قائم ہو جائے بلکہ امیدواروں کا تقرر  
 اور ان کا انتخاب فریقوں کی رہنمائی اور نگرانی کے تحت سمٹ گیا اور اس کے  
 ساتھ ہی ہر منفرد رائے دہندہ اور ہر فریق کے امیدوار کی آزاد خیالی  
 میں کمی ہو گئی۔

حلقہ رائے انتخاب کا زور۔ حق رائے دہی کی وسعت سے جو  
 عام رجحانات پیدا ہوئے تھے وہ ایک حد تک اسی طرف کو جاتے تھے۔  
 رفتہ رفتہ دارالعوام کا دار و مدار انتخاب کنندگان پر بڑھتا گیا۔ اس کے بعد  
 ہی حلقہ رائے انتخاب کی حاکمانہ قوت رفتہ رفتہ محسوس ہونے لگی۔ خود  
 ایوان کی کیفیت بھی بدلنے لگی۔ اب تک یہ ایسی جماعت تھی جس کے اراکین  
 الگ الگ مقامات سے منتخب کئے جاتے تھے لیکن یہ الگ الگ مقامات  
 کی نمایندگی نہیں بلکہ جملہ قوم کی نمایندگی کرتے تھے۔ یہ ایک نظریہ تھا اور  
 تا حد فطرت انسانی یہ ایک واقعہ تھا کہ ایوان اپنے پورے اراکین  
 اور آزادانہ بحث سے تمام حالات کے پورے علم اور غور کے ساتھ جس کا  
 منتخب کنندہ پر چھڑ کر نانا ممکن تھا خود اپنے طور پر فیصلے کرتا اور وزارتوں  
 اور تدبیر مملکت کی قسمت کا فیصلہ کرتا تھا۔ اب مختلف حلقہ رائے انتخاب میں

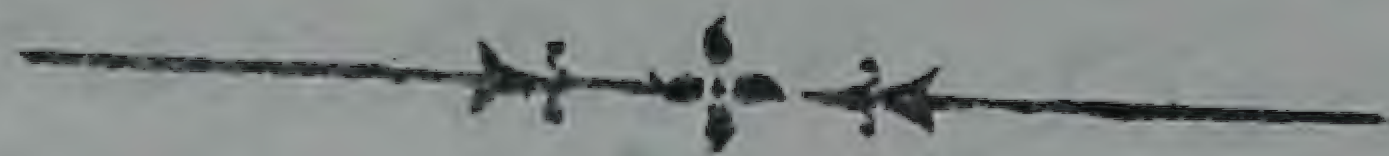


منتخب کنندگان اس بات کا مطالبہ کرنے لگے کہ ذمہ داری ان کے سامنے براہ راست ہو اور اپنے اراکین کے متعلق یہ خیال کرنے لگے کہ وہ قومی مسائل میں خود ان کے اظہار خیال کے ذرائع ہیں اور اس پر طرہ یہ کہ ان سے توقع رکھی جائے گی کہ وہ اس فریق کے ساتھ دائمی و فاداری کا ثبوت دیں جس نے ان کو منتخب کیا ہے۔ یہ سب کچھ روز افزوں عمومی طاقت کی کھلی نشانیاں ہیں۔ اس وقت تو جس سے ہم بحث کر رہے ہیں یہ صرف شروعات ہیں۔ اس زمانے کے لوگ ان امور سے پورے طور پر کہاں واقف ہو سکتے تھے۔ اور خود ہم ان امور سے صرف واقعات کا مطالعہ کرنے ہی سے واقف نہیں ہوئے بلکہ اس سے زیادہ ہم نے ان اولین تغیرات کی ٹوہ لگائی جو بعد کو خود بخود نمایاں اور واضح ہو گئے۔

۱۸۶۸ء کے تمام انتخابات سے برل فریق کو ایک زبردست اکثریت حاصل ہو گئی اور ڈیری جو اس سال کے اوائل میں ارل ڈاربی کے بعد وزیر اعظم ہو گیا اسٹھ پارلیمنٹ کے اجلاس کا توقف کئے بغیر مستعفی ہو گیا۔ یہ پہلا وزیر ہے جس نے اس طریقے سے ملک کے فیصلے کو تسلیم کیا۔ اب گلیڈسٹن وزیر اعظم ہو گیا اور ۱۸۶۹ء تک برسر حکومت رہا۔ اس کے نظم و نسق کے پانچ سال بڑے اہم اصلاح کے دن تھے۔ آئرستانی کلیسا موقوف کر دیا گیا۔ ایک قانون اراضی آئرستان پاس ہوا جو بیٹہ دار کے لئے حفاظتی تدابیر کی ابتدا تھی۔ ایک قانون تعلیم سے تعلیم کو قومی بنانے کی مزید کوشش کی گئی۔ مخرفین جامعات میں شریک کئے گئے۔ فوج میں کمیشنوں کی فروخت کے انداد کے لئے جو تدبیر کی گئی اس کی بابت معلوم ہوا کہ دارالامرا کی رائے خلاف ہے۔ چنانچہ ملک کے اختیار خصوصی سے کام نکال کر اس رسم کا خاتمہ کر دیا گیا۔ خفیہ رائے وہی کے رواج کے لئے جو مسودہ پیش ہوا اسے دارالامرا نے نامنتظر کیا لیکن دوسری مرتبہ منظور ہو گیا۔ آخر میں قوانین عدالت جن پر پہلے ہی بحث ہو چکی ہے پاس ہوئے۔



اس اثنا میں حق رائے وہی کی توسیع کے لئے پارلیمنٹ میں کئی تجاویز پیش کی گئیں لیکن کلیڈسٹن کی شہداء والی دوسری وزارت سے پہلے اس کے متعلق کوئی خاطر خواہ قدم نہیں بڑھایا گیا۔



**BIBLIOGRAPHICAL NOTE.**—Sir W. R. Anson, *The Law and Custom of the Constitution*, 1907-9. P. Ashley, *Local and Central Government*, 1906. W. Bagehot, *The English Constitution*, 1872. J. R. M. Butler, *The Passing of the Great Reform Bill*, 1914. A. V. Dicey, *The Relation Between Law and Public Opinion in England in the Nineteenth Century* 1905 ; *The Law of the Constitution*, 1915. E. Dolleans, *Le Chartisme*, 1913. A. L. Lowell, *The Government of England*, 2 Vols. 1912. W-B. Odgers, *Local Government*, 1907. C. Seymoir, *Electoral Reform in England and Wales*, 1915. J. R. Thurshfield, *Peel*, 1891. G. S. Veitch, *The Genesis of Parliamentary Reform*, 1912.



# باب ۱۹

## عمومی انگلستان

اگر ۱۸۶۷ء کے قانون اصلاح نے انگلستان کو ارتقاءِ عمومیت میں عصر جدید کے زینے تک پہنچا دیا تھا تو ۱۸۸۴ء والے تیسرے قانون نے اس کے تمام دروازے کھول دیے۔ حقیقت یہ ہے کہ انگلستان اس مرحلے کے لئے جو تقریباً آخری تھا بالکل تیار تھا۔ نصف صدی کے دوران میں اصلاح کی خوف و دہشت بالکل زائل ہو چکی تھی کیونکہ اس سے کوئی قومی مصائب نہیں پیدا ہوئے تھے۔ معاشرے میں کوئی افراتفری نہیں ہوئی تھی۔ جائداد و ملکیت غیر محفوظ نہیں ہوئی تھی اور استیصالی فریق حکومت پر کچھ ایسا مسلط نہیں ہوا تھا کہ ہمیشہ کے لئے ال ہو جاتا۔ اگرچہ ۱۸۶۷ء کی اصلاح سے حق رائے دہی میں غیر معمولی توسیع ہوئی تھی لیکن اس کے باوجود فریقوں کے توازن میں کوئی فرق نہیں پڑا تھا۔ نہ صرف لوگوں کے ذہنی معتقدات میں بلکہ عادات و خیالات و افعال میں عمومیت نے کافی جگہ کر لی تھی۔

جب ۱۸۸۷ء میں سکیلڈ سٹن دوسری مرتبہ وزیر اعظم ہوا تو دارالعوام میں اس کو بڑی کثرت حاصل تھی۔ لیکن ۱۸۸۷ء تک اس نے کوئی جدید سودہ حق رائے دہی



نہیں پیش کیا۔ سال قبل میں ایک ایسی ہی شکل پیدا ہو گئی جو اب تک نہیں ہوئی تھی اور اس امر اتفاقی سے بعض ایسے طریقے وجود میں آ گئے جن کے ذریعے سے حلقہائے انتخاب پارلیمنٹ پر اور اس کے علاوہ کابینہ پر براہ راست اپنا اثر ڈال سکتے تھے۔ اکثر بر میں ۵۰۰ ہلر انجمنوں کی طرف سے ۲۵۰۰ و فیڈوں نے لیڈز میں کانفرنس کی اور ایک پیش نامہ اصلاح پر بحث کر کے یہ خواہش ظاہر کی کہ وزارت اس کو اختیار کرے۔ یہ منجملہ اور واقعات کے جو اس زمانے میں اسی نوعیت کے وقوع پذیر ہو رہے تھے صرف ایک واقعہ تھا۔

استحقاقی اراکین نے جدید مسودہ اصلاح کے اصول کی حد تک کوئی مخالفت نہیں کی لیکن ان کو صرف اس بات میں مخالفت کا موقع ملا کہ اس مسودے کے ساتھ نشستوں کے رو و بدل کا کوئی مسودہ منسلک نہیں تھا بلکہ اس کو ایک سال کے لئے ملتوی رکھا گیا تھا۔ اسی بنا پر دارالاحرار نے اس مسودے کو روک دیا۔ گلیڈسٹن نے اس کام کے لئے عام انتخاب کی کارروائی سے انکار کر دیا۔ لیکن جدید اجلاس کی تیاری میں جب کہ یہ مسودہ پھر پیش ہونا چاہئے تھا انتخاب کنندگان کے سامنے اس مضمون پر بڑی شد و مد سے بحث کی گئی۔ اسی بحث میں ایک تجویز جو اگرچہ انیسویں صدی میں بالکل جدید تجویز نہ تھی بلکہ ایک پرزور تحریک ہونے کی حیثیت میں جدید تھی یہ پیش ہوئی کہ تنظیم دارالاحرار کی جدید شکل ضروری معلوم ہوتی ہے اور گلیڈسٹن نے ملکہ وکٹوریہ کی توجہ بحث کے اس ضروری پہلو کی طرف مبذول کروائی۔ ملکہ بہت پریشان ہو گئیں اور وہ ایک تو اس وجہ سے پریشان ہوئیں کہ ایوان کی تشکیل جدید کا امکان تھا اور کچھ اس وجہ سے کہ دونوں ایوانوں میں آثار اضطراب پیدا ہو گئے تھے۔ اس کے لئے ملکہ نے خود ثالث کی خدمت انجام دی اور گلیڈسٹن اور لارڈ سالسبری کو لکھا کہ تم ذاتی طور پر باہم مشورہ کرو تاکہ باہم مفاہمت ہو جائے اور اس سے مسودے کی منظوری کا موقع ملے۔

اس کانفرنس میں مسودہ تقسیم جدید کے مجوزہ انتظامات مستحفظ رہنماؤں کو سمجھائے گئے اس میں کوئی اعتراض نہیں پایا گیا اور آخر اس نے مسودے کو پاس کر دیا۔ گلیڈسٹن نے فوراً ملکہ کو لکھا کہ ”میرا اولین فرض یہ ہے کہ میں ملکہ معظمہ کی خدمت میں



مودبانہ شکریہ ادا کروں کہ مکملہ معطلہ کے ذاتی اثرات نے جو نہایت معقولیت سلیقے اور استقلال کے ساتھ کام کرتے رہے اس معاملہ کی یکسوئی میں معتد بہ مدد ملی اور معاملات کے شدید بحران کو بچا لیا۔ اس سے پہلے بھی ۱۸۶۹ء میں جب کہ مسودہ مو قونی کلیسائے آئرستان کے استرداد کا خوف پیدا ہو گیا تھا ملکہ وکٹوریہ نے اسی طریقے سے مداخلت کی تھی اور اسی طرح کی کامیابی حاصل کی تھی اور مسٹر گلڈسٹن کا تحریری شکریہ حال کیا تھا۔ پھر ۱۸۷۸ء میں جب کہ گلڈسٹن مستحفظ اور آئرستانی رایوں کے اجتماع سے شکست ہو گئی ملکہ نے کامیابی کے ساتھ لارڈ سالسبری اور گلڈسٹن کے درمیان سمجھوتہ کرنے کی کوشش کی۔ سالسبری مستحفظ وزارت بنانا چاہتا تھا۔ اور گلڈسٹن کی تائید میں بہ نسبت قدامت پسندوں کے مہنوز سوریوں کی کثرت تھی بشرطیکہ آئرستانی جو مذہب تھے ان کی تائید کرتے۔ یہ واقعات اس اثر کی ابھی مثالیں ہیں جو حکمران علی معاملات میں اب تک استعمال کر سکتا ہے اس اثر سے حکمران خود کوئی فیصلہ نہیں کرتا بلکہ جو لوگ فیصلہ کرتے ہیں ان کے لئے مشکلات حل کر دیتا ہے اور سہولت پیدا کر دیتا ہے۔

**تیسرا قانون اصلاح۔** ۱۸۸۸ء کے قانون اصلاح کی روئے قابضانہ حق رائے وہی جو ۱۸۶۹ء میں بلدیات کو دیا گیا تھا صوبوں میں بھی بڑھایا گیا اور رائے دینے کی اہلیت خفیف استثنائے کے ساتھ ان دونوں قسم کے حلقہائے انتخاب میں پہلی مرتبہ یکساں کر دی گئی۔ ہر ایسے مرد کو رائے دینے کا حق دیا گیا جس کی عمر ۲۱ سالہ ہو اور جو کسی مکان سکونہ کا "سادتی قابض" ہو خواہ اس کی سکونت بہ حثیت مالک کے ہو یا کرایہ دار کے یا کسی خدمت یا ملازمت کے سبب سے ہو لیکن شرط یہ تھی اس مکان میں وہ شخص بھی سکونت پذیر ہو جس کا وہ خاوم ہو۔ نیز ایسے کرایہ داروں کو حق رائے دیا گیا جن کی مالیت بلا اسباب خانہ واری دس پونڈ سالانہ تھی۔ اس قانون سے بالکل عامی عالمگیر رائے دہی نہیں پیدا ہوئی چند قدیم حقوق رائے وہی کی املاکی اہلیتیں اور تکثیری رائے دہندے باقی رہ گئے۔ وہ نوجوان جو اپنے باپ کے ساتھ رہتے ہوں اور وہ ملازم جو اپنے آقا کے مکان میں رہتے ہوں رائے نہیں دے سکتے تھے۔ لیکن ان مستثنیات کی نسبت بہت کم اہمیت تھی۔ جو گاڑی بان اور مالی کسی جاگیر کے حدود کے اندر اپنے جھونپڑوں میں



رہتے ہوں رجسٹر میں ان کا نام داخل کیا جاسکتا تھا، اور وہ لوگ جو روزانہ اجرت یا اس کے مساوی آمدنی پاتے تھے اور ان شرائط کی تکمیل کی زحمت گوارا کر سکتے تھے اندراج رجسٹر کے اہل قرار دیے گئے اس قانون کے تحت (بہ تناسب آبادی) پارلیمنٹی انتخاب میں اتنی ہی رائیں دی گئی ہیں جتنی امریکہ کے کانگریسی انتخاب میں۔ نشستوں کی جدید تقسیم و حلقہ بے انتخاب کی جدید تقسیم کی بابت ۱۸۸۵ء میں جو قانون پاس کیا گیا اس سے استقدرزبردست تبدیلیاں ہوئیں کہ ایسی اب تک نہیں ہوئی تھیں۔ دارالعوام میں بارہ جدید اراکین زیادہ کئے گئے۔ اور مجموعی تعداد ۶۷۰ ہو گئی۔ منجملہ ان کے ۴۶۵ انگلستان کی طرف سے۔ ۳۰ ویلز کی طرف سے ۷۲ اسکاچستان کی طرف سے اور ۱۰۳ آئرستان کی طرف سے آتے تھے۔ تناسب آبادی کے لحاظ سے انگلستان کو سب سے کم اور آئرستان کو سب سے زیادہ نیابت حاصل تھی۔ چند حلقہ بے انتخاب ایسے رہ گئے جو ایک سے زیادہ اراکین بھیجتے تھے لیکن سلطنت متحدہ کا بڑا حصہ ۶۱۷ حلقہ بے انتخاب میں منقسم کیا گیا جن میں ہر حلقہ ایک رکن منتخب کرتا تھا۔ ان حلقوں کا تعین آبادی کے لحاظ سے کیا گیا تھا۔ گو یہ صحیح ہے کہ انگلستان میں آبادی کے مساوی اکائیوں کی نیابت کا اصول استقدر قطعیت کے ساتھ نہیں عمل میں لایا گیا جس طرح ریاست ہائے متحدہ امریکہ میں۔ لیکن اس کے باوجود خود امریکہ میں بھی عدم مساوات موجود ہے۔ بالکل نیا تلامذہ کسی جگہ ممکن نہیں۔ اس اثنا میں دوسرے قوانین کے پاس ہونے سے جن کی نوعیت بالکل دستور نہیں بھی عمومیت کا راستہ اور صاف ہو گیا۔ اسٹریلیا کی سی خفیہ رائے دہی اختیار کی گئی۔ انتخاب کنندگان کے فائدے کے لئے اندراجات کا طریقہ سہل ہو رہا تھا اور سہل کیا جا رہا تھا۔ ان قوانین نے جو رشوت ستانی کی بابت پاس ہوئے وہ مواقع گھٹا دیے جن سے انتخابات پر نا جائز اثر پڑ سکتا تھا۔ چند امور کے قطع نظر جن کی نظریے میں کوئی اہمیت ہو تو ہو لیکن عمل میں کوئی اہمیت نہ تھی، ۱۸۸۵ء سے ہر معاملے میں انگلستان عمومی بن گیا جہاں تک رائے عامہ کے اس قریبی اثر کا تعلق ہے جو مسلک حکومت پر پڑتا تھا۔ یہ کہنا نامناسب نہیں کہ انگلستان ایک پشت تک ریاست ہائے متحدہ امریکہ سے زیادہ عمومیت لئے ہوئے تھا



حکومت کے نظام کا بنیہ سے جہاں وزارت دارالعوام کے سامنے ذمہ دار ہوتی ہے اور اکثریت کے معدوم ہونے سے اس کو حکومت سے دست بردار ہونا پڑتا ہے، ایک ایسا راستہ پیدا ہو گیا کہ جس کے ذریعے سے قومی رائے کی تبدیلی مسلک حکومت کی تبدیلی میں خود بخود ظاہر ہونے لگی اور اس کے لئے آئندہ انتخاب کے انتظار کی ضرورت باقی نہیں رہی لیکن ہمیشہ شرط یہ ہے کہ جس وقت پارلیمنٹ سے باہر رائے بدل جائے دارالعوام میں بھی رائے بدل جانی چاہیے۔ سچ تو یہ ہے کہ ایام ماضی میں بھی یہی ہوا ہے اور مستقبل میں اسی کی توقع کی جاسکتی ہے کیونکہ حلقہائے انتخاب کو ایوان پر جو روز افزوں غلبہ ہو رہا ہے اس سے کوئی اور صورت ممکن نہیں۔

بیرونی رائے کا یہ دباؤ اور پارلیمنٹ اور کابینہ کا اس دباؤ میں آنا فزوق بندی اور رفتار حکومت کی تاریخ کی ممتاز خصوصیت ہے جو ۱۸۸۵ء کے مسودہ اصلاح کے بعد سے ظاہر ہونے لگی۔ اس مسودے کے پہلے بھی کچھ اثر ضرور موجود تھا اور وزیر اس دباؤ کو دل سے محسوس کرتے تھے۔ ۱۸۸۵ء میں جب گلیڈسٹن وزیر اعظم ہوا تو اس نے لارڈ روزبری کو لکھا کہ ”جو پارلیمنٹ کے باہر ہے وہ مجھے اہمیت میں اس سے کہیں متجاوز ہوتا ہوا معلوم ہوتا ہے جو پارلیمنٹ کے اندر ہے بلکہ یہ کہنا چاہیے کہ یہ اہمیت متجاوز ہو چکی ہے“ اور جب ۱۸۸۵ء میں حکومت نے استعفادے دیا تو ڈیوک آف گائٹل نے گلیڈسٹن کو لکھا کہ میں سمجھتا ہوں کہ آپ نے ”باہر کی تقریروں کو اثر ڈالنے کا موقع دیا اور کابینہ کی باگ اس طرف موڑ دی جس کو بہ حیثیت مجموعی حکومت نے ابھی طے نہیں کیا تھا“ ان الفاظ سے بس یہی معلوم ہوتا ہے کہ یہ قیام عمومیت کا قدرتی نتیجہ تھا اور جس میلان کی طرف یہ الفاظ اشارہ کرتے ہیں وہ سنین مابعد میں اپنی روز افزوں قوت کے ساتھ برابر بڑھتا گیا۔ اور اس میں کوئی رکاوٹ نہیں ہوئی۔

اس صدی کے اختتام سے پہلے جو نتائج برآمد ہو چکے تھے وہ واضح تھے اور ان کے متعلق ہمارے ہاں نہ صرف نقادوں کا ثبوت موجود ہے بلکہ ان لوگوں کی شہادت بھی ہے جو اپنے تجربے کے ساتھ حکومت کے اندرونی چلن سے واقف تھے جس طرح یہ چیزیں اس زمانے میں پائی جاتی تھیں اور جس رنگ میں اس زمانے کے مصنف ان کو پیش کرتے ہیں ان سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ عہد و کشور یہ کے



وسط سے دو طرح سے ان میں تبدیلی ہو رہی تھی ایک پارلیمنٹی حکومت کے عام خدوخال اور دوسرے ان کے اجزائے ترکیبی کے باہمی تعلقات میں عام الفاظ میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ ان تبدیلیوں کا اثر یہ ہوا کہ انگلستان اور ریاستہائے متحدہ کے درمیان باوجود عظیم الشان اختلافات کے جواب تک موجود ہیں حکومت کی حیثیت ظاہری اور عملی چلن میں پہلے سے زیادہ کیسانی پیدا ہو گئی۔ یہ وہ نتائج ہیں جو ایک مثال کو مستثنیٰ کر کے اب تک دستوری شکل میں ظاہر نہیں ہوئے۔ ان نتائج سے دستور کا قانونی پہلو متاثر نہیں ہوا لیکن رسمی پہلو ضرور متاثر ہوا۔ دوسرے الفاظ میں شکل نہیں بلکہ تاویل متاثر ہوئی۔ لیکن اس بات کو دہرانے کی ضرورت نہیں ہے کہ انگریزی بولنے والی اقوام میں اس قسم کی تبدیلیاں بہت پر اثر ثابت ہوئی ہیں۔

ابھی ہم یقین کے ساتھ اس بات کا دعویٰ نہیں کر سکتے کہ یہ تبدیلیاں اس قدر منضبط ہیں کہ ان سے ایک منزل ارتقا سے دوسری منزل تک دستور کی رفتار ظاہر ہوئی ہو۔ چونکہ کابینہ اور پارلیمنٹی حکومت کے رنگ روپ میں بہت زیادہ فرق نہیں پڑا اور وہ تقریباً وہی ہے جو عہد و کثور یہ میں تھا اور جہاں تک نظریے اور تاویل عام کا تعلق ہے پارلیمنٹی حکومت کا رنگ روپ تو بہت کچھ وہی ہے اس لئے اگر عمومیت اس وادی خوف سے گزر جائے جو تجربے کا اقتضا ہے۔ اور یہ معلوم کرے کہ وہ کیا کیا کر سکتی ہے اور کس طرح کر سکتی ہے۔ اور پورے اعتماد کے ساتھ اختیارات کو اپنے ہاتھ میں لینے کا ایسا انتظام کرے کہ دارالعوام کے اراکین کی حیثیت صرف دفیندوں کی سی نہ رہے تو اس طرف حقیقتاً عود کرنا ناممکن نہیں ہے۔ اگر دارالعوام پر سے مقامی حکومت اور چھوٹی اور معمولی فروعات کا بوجھ ملکا کرنے کے ذرائع بہم پہنچائے جائیں تاکہ اس کو بڑے مسائل پر عام بحث کرنے کا موقع ملے جو واقع میں اچھے نتائج کا باعث ہوگی تو ایسی صورت میں عہد و کثور یہ کا نظام حکومت کابینہ بہ آسانی واپس آ سکتا ہے۔ ۱۹۰۵ء کے بعد ہم کو اواخر انیسویں صدی کے میلانات میں قدرے تبدیلی محسوس ہوگی۔ دراصل یہ تبدیلی وہ تھی جو ایک طرف دارالعوام کے ساتھ دوسری طرف حلقہائے انتخاب کے ساتھ کابینہ کے تعلق پر اثر ڈالتی تھی۔ اس کو گہرے اور بے لاگ الفاظ میں یوں بیان کیا جاسکتا ہے کہ اب کابینہ کی باگ دارالعوام کے ہاتھ میں نہیں معلوم ہوتی



بلکہ خود کا بینہ جس کو انتخاب کنندگان مقرر کرتے ہیں اور اس کی تائید کرتے ہیں دارالعموم کی مالک اور قائد بنتی جا رہی ہے گو یہ بیان کسی قدر سخت معلوم ہوتا ہے لیکن اگر اسی صورت حال کی پوری وضاحت ہو تو اس میں کسی قدر ترمیم کی گنجائش نکل سکتی ہے۔

کابینہ کے بڑے بڑے اختیارات۔ دوسرے قانون اصلاح کے بعد سے یہ ہوا کہ وہ اکثریتیں جن کے زور سے ایک نہ ایک فریق انتخاب میں غالب ہو جاتا تھا اس قدر قوی ہونے لگیں کہ ان حکومتوں کو جو اس فریق سے مرتب ہوتیں ایوان میں پورا اقتدار حاصل ہو جاتا۔ اگر پارلیمنٹ میں کسی فریق کو ایک سو کی اکثریت ہو تو یہ مشکل ہے کہ باوجود چند اراکین کے دوسری طرف چلے جانے کے بھی اکثریت اقلیت میں تبدیل ہو جائے، گو بعض مرتبہ خصوصاً جب ایسے فریق جیسے آئرستانی سواراجی فریق مہتا پانگ کی طرز پر دونوں بڑے بڑے فریقوں کا توازن رکھتا تھا اس میں دو چیزیں اور شامل کرنی چاہئیں۔ ایک یہ ہے کہ جدید حلقہائے انتخاب چاہتے تھے کہ ہر فریق کے تمام ارکان ایوان میں اپنے رہنماؤں کے ساتھ غیر متنزل و وفاداری کا ثبوت دیں۔ ایسی وفاداری اب تک نہ تھی۔ یہ لوگ غالباً اسی معین نتیجے پر پہنچے تھے کہ ان کی خواہشیں اسی وقت اچھی طرح پوری ہو سکتی ہیں جب کہ فریقانہ پیش نامہ کی سختی سے پابندی کی جائے۔ انجمنوں کی تنظیم سے یہ فائدہ ہوا کہ گھر میں اور دوسرے اراکین ایوان پر رائے عامہ کا دباؤ پڑنے لگا۔ دوسرے یہ کہ محفوظ نشستوں کا حاصل کرنا اتنا سہل نہیں رہا جتنا اعیانی دور حکمرانی میں تھا۔ ایک بڑی قوم میں جہاں صد ہا اغراض و مقاصد ایک دوسرے کے ساتھ ٹکراتے ہوں اور متحدہ دامید و ارامیدان میں کھڑے ہوتے ہوں۔

انتخاب ایک غیر یقینی چیز ہو کر رہ گیا تھا اور باوجود جائز مصارف کے ایک بڑا رقمی معاملہ تھا۔ کوئی رکن اس وقت تک کسی قسم کی آزادی طرز عمل کا مظاہرہ نہیں کر سکتا تھا تا وقتیکہ اس کو یہ یقین نہ ہو جائے کہ اس کے پیچھے اس کے منتخب کرنے والوں کی پوری تائید ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ پارلیمنٹ درخواست کرنے کا اختیار اور عام انتخاب میں ملک سے رائے دریافت کرنے کی قوت ناقابل مزاحمت ہو گئی۔ کابینہ کے ہاتھ میں ایک ایسا تازیانہ آگیا جس کو وہ بلا پس و پیش استعمال کرتی تھی اور مشتبہ ساتھیوں کو عقبی قطاروں میں دھکیل دیتی تھی۔ جب کابینہ کسی سودے کو تجویز حکومت



قرار دیتی اور اس طرح اس کی شکست کو پارلیمنٹ کی زندگی کے لئے خطرناک قرار دیتی۔  
تو اس فریجے سے ایک مسودے کو پاس کرنا بہت کچھ یقینی ہو جاتا اور کسی اہم تر مہم کی  
روک تھام آسان ہو جاتی۔

اگر ہم اس نظریے کو اس کے منطقی نتیجے تک پہنچا دیں تو اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ  
کابینہ پارلیمنٹ کی مطلق مالک ہو جائے گی اور جس نظریے پر حکومت کا کابینہ کا نظام  
قائم ہے وہ واقعات کے مطابق نہ ہوگا۔ نظریہ یہ ہے کہ اگر ایوان کے اراکین  
ایک مسئلے پر کابینہ کی تائید کریں تو دوسرے مسئلے پر اس کی مخالفت کر سکتے ہیں۔  
نظریہ یہی ہے کہ حکومت اپنے کو قائم رکھنے کے لئے ایوان کی اکثریت کو مطمئن اور  
قابل کرے ورنہ خود فریق حکومت کے غیر مطمئن اراکین اس کے خلاف رائے دیدیں گے  
اور اس کو خدمت سے علیحدہ کر دیں گے۔ اگر یہ صورت حال باقی نہ رہے تو پھر یہ  
ہوگا کہ ایک انتخاب کے بعد جس میں ایک بڑی اکثریت آجائے کابینہ اس وقت  
تک اٹل ہو جائے گی جب تک قانونی قید کے مطابق پارلیمنٹ کی زندگی ختم  
نہ ہو جائے۔ اس صورت میں برطانوی نظام اور کانگریسی انتخاب کے امریکی  
عمل درآمد میں کوئی اہم فرق نہ ہوگا۔ اس سے انکار نہیں ہو سکتا کہ رجحان ضرور اس  
نتیجے کی طرف پایا جاتا ہے لیکن یہ چیز ابھی پیدا نہیں ہوئی۔ ابھی تک ایوان  
میں دیکھا جاتا ہے کہ اراکین فریق کبھی کبھی حکومت سے پھر جاتے ہیں خود اکثریتیں  
جو اوائل میں کتنی ہی بڑی کیوں نہیں ہوں بعض اوقات پاش پاش اور منتشر  
ہو جاتی ہیں۔ چنانچہ ۱۹۰۵ء میں مسٹر بالفور کی اکثریت کا یہی حال ہوا۔ وہ  
بیرونی طاقت جو کسی کابینہ کو ہٹا دیتی اور توڑ دیتی تھی وہ تقریباً دو سو سال تک  
رائے عامہ کے ہاتھ میں تھی۔ لیکن تبدیلی سب کچھ اس میں اور اس جگہ نہیں  
ہوئی جہاں یہ قوت ظاہر ہوتی ہے۔ اب رائے عامہ کا مرجع دار العوام نہیں  
رہا جو قرون وسطیٰ میں رائے عامہ کا مرکز تھا۔ نہ اٹھارھویں صدی کی طرح (اگر  
اس صدی میں رائے عامہ کا وجود تسلیم کر لیا جائے تو) پارلیمنٹ میں اس کی رہنمائی  
ہوتی تھی اور وہ شخص کی جاتی تھی۔ اب تو پارلیمنٹ اور کابینہ ایک دوسرے سے  
بے نیاز ہیں اور دونوں کی باگ رائے عامہ کے ہاتھ میں ہے جو کسی اور جگہ بنتی



اور ظاہر ہوتی ہے اور دارالعوام کے متعلق معلوم ہوتا ہے کہ وہ روز بروز ایک کل کی حیثیت اختیار کر رہا ہے جس کا کام صرف بیرونی فیصلوں کو قلمبند کرنا ہے۔ جہاں تک دستور سازی کا تعلق ہے۔ یہ ایوان اپنے فیصلے کو حکومت پر ظاہر کرتا ہے۔ اور یہ اس وجہ سے نہیں کہ یہ رائے خود اس کی بنائی ہوئی ہوتی ہے بلکہ اس وجہ سے کہ ایک تاریخی ادارہ ہے جس کے ذریعے یہ کام ہمیشہ انجام پاتا رہا ہے اور اس غرض کے لئے کوئی اور ذریعہ اس سے بہتر آج تک تجویز نہیں ہوا۔

**دارالعوام کی طاقت میں انحطاط۔** اگر ہم کو یقین ہو جائے کہ یہ میلانات جو ہم پچھلے چالیس سال کے دوران میں محسوس کر رہے تھے حقیقی اور مستقل ہیں تو ہم کو ایک ایسی دستوری تبدیلی سے سابقہ پڑے گا جو اپنی عظمت میں کسی پچھلی تبدیلی سے کم نہیں ہے۔ اس کا فیصلہ تو صرف زمانہ کرے گا کہ یہ عظیم الشان ہے یا نہیں۔ لیکن اس عمومی تحریک کے چند لوازم ایسے ہیں جن کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ منجملہ ان کے ایک نمایاں چیز یہ ہے کہ ایوان میں رائے لینے سے پہلے جو بحث ہوتی ہے وہ بے اثر سی معلوم ہوتی ہے۔ بحث کا وہ محسوس استدلال جو نفیاً و اثباتاً پیش کیا جائے دلچسپ نہیں ہوتا بلکہ بحث کے صرف وہ اجزاء دلچسپ ہوتے ہیں جن میں کبھی کبھی طرفین میں چوٹیں ہو جاتی ہیں۔ اگر نتیجہ وہی امر طے شدہ ہے جو عظیم الشان وزرائی اکثریت اور حلقہاے انتخاب کے فیصلے سے مقرر ہو چکا ہے تو پھر اس کو ہر شخص سمجھتا ہے کہ اس تجویز کے محاسن پر بحث کرنے سے اس میں کوئی تغیر نہیں ہو سکتا۔ فریق مخالف کی تقریریں تقریباً ویسے ہی بے اثر ہوتی ہیں جیسے دارالامراء کے احتجاجات جو اس ایوان کی روئداد میں درج کئے جاتے ہیں۔ ان اندراجات سے صرف اس قدر معلوم ہو جاتا ہے کہ صدر دارالعوام کن کن موقعوں پر کھڑا ہوا۔ اکثر و بیشتر صورتوں میں ان تقریروں کا مخاطب باہر کے لوگوں سے ہوتا ہے۔ اراکین بحث نہیں سنتے۔ اگرچہ یہ بے توہی اس حد تک نہیں پہنچتی ہے جو امریکی کانگریس کی ہے۔ لیکن یہ امریکی طرز کے قریب قریب پہنچ جاتی ہے۔ وجہ دونوں جگہ ایک ہے حقیقی بحث جس سے



رائے قرار پاتی ہے اور اس رائے سے ملکی معاملات طے ہوتے ہیں وہ دارالعوام سے سیاسی حلقوں اور اخباروں اور میعادوں میں مسائل میں منتقل ہو گئی ہے اور ان کا روئے سخن براہ راست انہیں لوگوں سے ہوتا ہے جو فیصلے کرتے ہیں۔ دوسری خصوصیت یہ ہے کہ اکثر اوقات معمولی کاروبار اور بعض اوقات اہم تر کاروبار بغیر کافی بحث کے طے کر دے جاتے ہیں۔ اس کی صرف یہی وجہ انہیں ہے کہ ہر اجلاس پارلیمنٹ کا بہت بڑا حصہ سرکاری کاروبار میں مصروف ہوتا ہے۔ اس کی کچھ وجہ وہ مقامی اور فروعی کاروبار ہے جو پارلیمنٹ کو طے کرنا پڑتا ہے اور اس سے نہ صرف حکومتی مسودات بلکہ غیر سرکاری مسودات پر اثر پڑتا ہے۔ اگر اہم ترین مسائل کا تصفیہ دارالعوام کے اختیارات سے باہر ہو گیا تو بھی وہ فروعیات پر نقادانہ نظر دوڑا کر ایک اہم فرض ادا کر سکتا ہے اور حکومت کو مجبور کر سکتا ہے کہ اپنی تجاویز کی فروعیات کے حق بجانب ہونے پر پورے طور پر بحث کرے۔ یہ چیز خاص طور پر رومی قانون سازی پر صادق آتی ہے چنانچہ اس تمام کوشش کے باوجود کہ اس قانون سازی کے لیے تمام دوران اجلاس میں خاطر خواہ بحث مباحثہ ہو اور اس کے لئے باضابطہ وقت مختص کرنے کا انتظام کیا جائے تاہم وہ مقصد پورا نہیں ہوا۔ یہ کام ہمیشہ ملتوی ہوتا رہتا ہے اجلاس کے آخری ایام میں اس کا ہجوم ہوتا ہے اور بعض اہم مسائل بغیر جانچ پر تال کے طے کر دے جاتے ہیں۔ یہ تبدیلیاں جو انتخاب کنندگان، پارلیمنٹ اور کابینہ کے تعلقات پر اثر ڈالتی ہیں ان لوگوں کی توجہ سے اوجھل نہیں ہوتیں جو پارلیمنٹ اور حکومت میں دلچسپی لیتے تھے۔ لارڈ سالسبری نے ۱۸۹۴ء میں کہا تھا کہ میرے خیال میں دارالعوام میں ایک غیر معمولی تبدیلی واقع ہوئی ہے اور یہ ارتقا اب تک جاری ہے۔ اہم اس نقطے پر پہنچتے ہیں کہ کسی تجویز کے متعلق کابینہ میں بحث ممکن ہے لیکن دارالعوام میں یہ بحث جس کا کوئی موثر اور مفید نتیجہ ہونا ممکن ہوتی جا رہی ہے۔ اسی سال اس نے پھر یہ کہا کہ میں خیال کرتا ہوں کہ جہاں تک بڑے مسائل کا تعلق ہے دارالعوام بتدریج اپنے اختیارات



دو چیزوں کے درمیان کھو رہا ہے۔ ایک طرف کابینہ اور دوسری طرف انتخاب کنندگان۔ سال ۱۹۰۰ء میں لارڈ ہوبسبیل نے جوکنسر ویورنٹوں میں سے تھسا دارالعوام میں کھڑے ہو کر کہا تھا کہ یہ اعتقاد راسخ ہوتا جاتا ہے کہ ایوان ایک ایسا ادارہ ہے جس کا بہت کچھ اقتدار اور شہرت جاتی رہی ہے اور چونکہ کابینہ اس سے بہتر ادارہ ہے اور یہ ایک ناقص ادارہ کے حقوق پر دست دراز کرتا ہے اس لیے اس پر ملک زیادہ تو جھ نہیں کرتا، سال ۱۹۰۰ء میں لارڈ برکن ہیڈ نے (جو اس وقت صرف ایف۔ای اسمتھ کہلاتے تھے) ایوان میں کہا تھا "معزز اراکین وہ حالات جانتے ہیں جن کے تحت ایوان میں کام کیا جاتا ہے۔ یہ کہنا کہ کاروبار دارالعوام کی مرضی پر موقوف ہیں صرف رسم اور نام کی بات رہ گئی ہے۔ یہ تمام ایوان کی مرضی پر بال نہیں ہے بلکہ کابینہ کی مرضی پر موقوف ہیں۔"

اگر موجودہ میلانات کے یہ مشاہدے صحیح ہیں تو ان سے بعض نتائج ضرور متنبط ہوتے ہیں۔ دارالعوام کے سامنے اب وزارت ذمہ دار نہیں ہے۔ اگر دارالعوام اس لیے وزارت کے مخالف ہو جائے کہ حلقہائے انتخاب بھی کابینہ سے منحرف ہو گئے ہیں تو یہ اختیار ایوان سے گویا حلقہائے انتخاب کے ہاتھ میں چلا گیا۔ وسطی عہد و کٹوریہ کا یہ فیصلہ اب بالکل صحیح ہے کہ کابینہ مقننہ کا ایک تیسرا ایوان ہے۔ کابینہ ہی تقریباً مقننہ ہے۔ اس کے علاوہ جب انگلستان میں عام انتخابات ہوتے ہیں تو ریاستہائے متحدہ امریکہ کے برخلاف مسائل زیر بحث اکثر و بیشتر قومی حکمت عملی کے متعلق ہوتے ہیں لیکن ان مسائل میں یا تو مخصوص شخصیتیں ہوتی ہیں ورنہ عام حکمت عملی کسی معین مسائل کی قرارداد نہیں ہوتی۔ یہ چیز بھی ناگزیر معلوم ہوتی ہے کہ دارالعوام کی ذہنی سطح بھی آہستہ آہستہ نیچے ہوتی جائے گی اور اکثر اہل غور و فکر تو یقین کرتے ہیں کہ یہ تغیر ابھی سے ظاہر ہونے لگا ہے۔ انگلستان کی سیاسی زندگی کے جو خدوخال پہلے بیان کئے گئے ہیں۔ ان میں اور امریکہ کی سیاسی زندگی کے خصائص میں مشابہت کے اتنے پہلو پائے جاتے ہیں کہ یہ عمومیت کے قدرتی میلانات کی



نشان دہی کرتے ہیں یا کم از کم اسی طرز کی عمومیت کی نشاندہی کرتے ہیں جو حکومت کے کاروبار پر عبور حاصل کر رہی ہے۔ لیکن یہ ایک مورخ کا کام ہے کہ وہ کم از کم اپنے زمانے کے حالات کے متعلق نتائج نہ نکالے بلکہ صرف یہ بتائے کہ اس وقت کی صورت حال کیا ہے۔ اس کا تجربہ بھی اس کے پچھلے زمانے کے بہ نسبت خود اپنے زمانے کے متعلق صحیح رہنمائی کر سکتا ہے کہ قطعی اظہار رائے کے لیے کس قدر احتیاط کی ضرورت ہے۔

**موجودہ دارالامراء۔** اس دور میں دارالامراء میں دارالعوام کے بہ نسبت بہت کم حقیقی تبدیلیاں ہوئی ہیں۔ گو اس وقت پہلی دفعہ ایک قانون موضوعہ کی شکل میں اس کے اختیارات محدود کرنے کی کوشش کی گئی ہے لیکن اس قانون موضوعہ سے کوئی خاص تبدیلی نہیں ہوئی، بلکہ اس قانون نے اس تبدیلی کو جو پہلے واقع ہو چکی تھی ایک معین شکل میں ظاہر کر دیا۔ اس واقعے کو قطع نظر کر کے دارالامراء کی تاریخ صدیوں سے ترقی کے ایک ہی راستے کو طے کرتی رہی۔ زمانہ حال میں جب انگلستان کی دولت و آبادی بڑھی تو اس کی تعداد میں بھی آہستہ آہستہ اضافہ ہوا۔ سو پلوں صدی کے ضروری واقعات پہلے ظاہر کر دے گئے ہیں۔ شاہان اسٹوارٹ نے ۱۶۰۹ء راکین کا اضافہ کیا اور ولیم اور این نے اسکا چٹانی امراءے نیابتی کے علاوہ مجموعی تعداد ۷۸۷ تک بڑھا دی۔ جارج اول اور جارج دوم نے بہت سے اضافے کیے لیکن اس کے باوجود جارج سوم کی تخت نشینی کے وقت دارالامراء کی تعداد صرف ۷۴۲ تھی۔ جارج سوم کے آفریدہ امراء کی تعداد ۳۸۸ تھی۔ لیکن منجملہ ان کے صرف ۱۱۲۸ ایسے تھے جن کو ۱۸۶۰ء میں ایوان کی جداگانہ رکنیت حاصل تھی۔ اس لیے کہ بعض خطابات دوسروں میں ضم ہو گئے اور بعض معدوم ہو گئے۔ سوائے برطانوی امارت کی تاریخ کے کسی اور جگہ یہ میلان اس قدر واضح طور پر نہیں پایا جاتا کہ ایک نسل سب سے بلند زینے پر جا کر فنا ہو جائے بلکہ وکٹوریہ کے پہلے بیس سال میں تعداد میں کوئی اضافہ نہیں ہوا۔ ایک امارت معدوم ہوئی تو اس کی جگہ جدید امارت پیدا کر لی گئی۔ عجیب بات ہے کہ صرف محدودے چند



امیر گھرانے امارت اختیار کرنے کے دو صدی کے بعد باقی رہتے ہیں۔ اور فتح نارمنی کے بعد سے ہر دو سو سال کے وقفے کے بعد تقریباً تمام امارتوں کی تجدید ہوتی گئی ہے۔ زمانہ حال میں نہایت فراخ دلی کے ساتھ جدید امارتیں بنائی گئی ہیں۔ ایڈورڈ ہفتم کی تخت نشینی کے وقت ایوان کے اراکین کی تعداد ۵۹۱ اور جارج پنجم کی تخت نشینی کے وقت ۶۲۳ تھی۔ ۳۱ مارچ ۱۹۱۹ء کو ان کی تعداد ۶۹۸ تھی۔ منجملہ ان کے صرف ۱۳۰ لبرل شمار کئے جاتے ہیں حالانکہ ۱۹۰۵ء اور ۱۹۰۹ء کے درمیان ۱۲۹ امارتیں لبرل اور مرکب وزارتوں کی جانب سے بنائی گئی تھیں۔

جب سے انگلستان میں عمومی تحریک کا آغاز ہوا ہے۔ دارالامرا کی قد ملک کانائب یا کم از کم ملک کی دولت کانائب ہو گیا ہے۔ یہ کہا جاتا ہے کہ اس ایوان کو ایسا بنانا پٹ اصغر کا دلی منصوبہ تھا۔ جدید امارتیں کشادہ دلی کے ساتھ ان لوگوں میں بنائی گئی ہیں جو تجارت اور صنعت و صرقت میں امتیاز پیدا کرتے ہیں اور ادب و حکمیات میں اور بالخصوص حکمیات میں ناموری حاصل کرنے والوں کو امیر بنادیا جاتا ہے۔ لیکن ان اضافوں سے اس ایوان کے سیاسی نقطہ نظر اور مسلک میں کوئی تبدیلی نہیں ہو سکی۔ یہ ایوان سیاسی نقطہ نظر سے کبھی قوم کا خاطر خواہ نمائندہ نہیں ہوا۔ جس طرح اوپر بیان کیا جا چکا ہے کہ ممتاز مستثنیات کو جدا کر کے ایک خاندان کے لئے یہ ہمیشہ دشوار معلوم ہوتا ہے کہ وہ دارالامرا میں داخل ہونے کے بعد عرصے تک لبرل بن رہے۔ اور جب سے گلیڈسٹن کے مسودہ سراج کے خلاف احتجاج ہوا اور اس احتجاج میں قدیم و صغیر خاندان برسر اقتدار ہوئے یہ بات خاص طور پر صادق آتی ہے۔ ۱۸۸۱ء اور ۱۹۱۹ء کے درمیان مستحفظ وزارتوں نے ۳۴ سال کے ایام حکومت میں ۱۸۱ امیر بنائے اور لبرلوں نے ۴۵ سال میں ۲۷۰۔ لیکن ۱۹۱۹ء کی فہرست امرا میں لبرلوں کی تعداد ۱۰۵ مندرج ہے۔ لیکن اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ہر وقت اتنی تعداد حاضر ہوتی ہو اور اپنے فرقے کی نمائندگی کرتی ہو۔



ایوان بالائی کی اہمیت - ۱۸۸۱ء میں جب ایک مرتبہ دارالامرا کا جام صحت تجویز کیا گیا تو اس کے جواب میں ارل ڈاربی نے کہا تھا "میں آپ لوگوں کے سامنے دارالامرا کے حقوق و فرائض کی دستوری فہرست نہیں گننا چاہتا۔ حقوق کا یہ حال ہے کہ ان میں سے اکثر تقریباً غائب ہو چکے ہیں۔ اور فرائض کا یہ حشر ہے کہ دارالامرا ان کو شکل سے انجام دے سکتا ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ لارڈ ڈاربی کا مطلب یہ نہیں تھا کہ اس کی تقریر کے لفظی معنی لیے جائیں۔ بلکہ اس نے ذرا سے مبالغے کے ساتھ عام احساس کو جو امراء کے متعلق تھا ایک خوشگوار مابعد الطعام انداز میں پیش کیا تھا جیسے ہم دیکھیں گے دارالامرا ابھی تک اہم حقوق کا حامل ہے اور اس کو استعمال کرتا ہے اور اہم فرائض انجام دیتا ہے۔ اس ایوان کا ایک اہم کام جواب تک باقی ہے وہ بحث اور ترمیم کا حق ہے۔ دارالعوام کے بہ نسبت دارالامرا میں کاروبار فرستی انداز سے انجام پاتے ہیں۔ یہ ایوان فروعیات میں نہیں گھس جاتا جو اہم موضوعات اس کے سامنے آتے ہیں اس کے لیے خاطر خواہ وقت دے سکتا ہے اور اس کے بحث کے ضوابط ایسے ہیں کہ پورے مباحثے کا موقع دیا جاتا ہے جو لوگ متواتر شرکت کرتے ہیں اور بحث میں حصہ لیتے ہیں وہ دارالامرا جیسی منتخب جماعت کے لائق اراکین ہوتے ہیں جنہیں سیاسی معاملات کی خاص تربیت ہوتی ہے ایوان کے مباحثے کا معیار بھی بہت اونچا ہوتا ہے؛ اس کے مباحثے کا اوسط دارالعوام کے اوسط سے بلند تر ہوتا ہے اور ایوان زیرین کے بعض مباحثوں کو متشنی کر کے اس کا اثر بھی بہت ہوتا ہے۔ امراء جو ترمیمات کرتے ہیں اور جن کو دارالعوام اکثر منظور کر لیتا ہے وہ اکثر مختلف شجادیہ کی مزید جانچ پڑتال میں مدد دیتے ہیں اور دارالعوام کی خامیوں کو پورا کرتے ہیں۔ یہی دارالعوام کے پاس سودے کا استدراج بھی منظور کر لیا جاتا ہے اور اس وجہ سے منظور کیا جاتا ہے کہ وہ رائے عامہ کا زیادہ صحیح اظہار ہوتا ہے یا کم از کم ایک مثبت تجویز کا التوا ہوتا ہے جو ناگوار نہیں گزرتا۔ ۱۸۹۳ء میں دارالامرا نے انگلیڈسٹن کے سودہ سولاج کو جو مسترد کر دیا تو اس کے متعلق بالعموم یہ سمجھا گیا کہ بدگمانی اور بے اطمینانی کا عام



جذبہ جو اس وقت تک عوام الناس میں تھا یہ اس کی توثیق کرتا ہے۔ ۱۹۰۶ء کے بعد لبرل وزارت نے جو تجاویز پیش کی تھیں ان کے ساتھ دارالامراد کا جو مسلک رہا ہے اس پر آئندہ باب میں غور کیا جائے گا۔

انیسویں صدی میں کابینہ نے صرف بادشاہ کے عاملانہ اختیارات اور پارلیمنٹ کے مقننہ اختیارات ہی ورثے میں نہیں پائے تھے بلکہ وہ خود بھی تغیر کی اس رو سے براہ راست متاثر ہوئی تھی جو اس وقت جاری و ساری تھی۔ کابینہ حجم میں برابر بڑھتی جاتی تھی۔ اوّل صدی کی کابینہ میں صرف ایک درجن اراکین تھے؛ وسط صدی میں یہ تعداد چودہ یا پندرہ تک پہنچ گئی اور آخر صدی میں انیس یا بیس اراکین ہو گئے۔ یہ زیادتی اصل میں اس خواہش کی وجہ سے نہیں تھی کہ مشورے کے لیے سیاسی رہنماؤں کی ایک بڑی تعداد رکھی جائے۔ ایسی خواہش اس میدان سے ثابت نہیں ہوتی جو سنین حاضرہ میں خاص طور پر نمایاں ہے کہ اٹھارھویں صدی کے ”حلقہ اجتماع“ کی طرح مخصوص ذی اثر وزراء کا ایک اندرونی حلقہ بنانا چاہئے۔ زیادتی بالخصوص جدید انتظامی محکموں کے پیدا ہونے کی وجہ سے تھی۔ جن کو اس قدر اہم کام تفویض کئے گئے کہ ہر محکمے کے صدر کا خواہ مخواہ درجہ کابینہ پر فائز ہونا ضروری معلوم ہوتا تھا، یا اس وجہ سے تھی کہ پرانے محکموں کے کام کی اہمیت اسی مناسبت سے بڑھ رہی تھی۔ ان قدیم و جدید محکموں کے کاروبار کی ترقی اور جس کام کی یہ نگرانی کرتے تھے ان کی خصوصیت اس توسیع کی نمایاں علامت ہے جو پچھلی دو یا تین پشتوں میں حکومت میں ہو رہی تھی۔ ملکہ الزبتھ کے زمانے کے متعین مملکت انیسویں صدی میں پانچ ہو گئے۔ اٹھارھویں صدی کے بڑے حصے میں یہ تین تھے۔ تیسرا مملکت اسکاچستان کے کام کا نگران بھی تھا اور نوآبادیوں کے کام کا بھی۔ لیکن یہ تیسرا ۱۷۹۲ء تک جبکہ ایک وزیر حرب مقرر کیا گیا مستقل نہیں ہوا تھا۔ ۱۸۰۰ء میں اس کو نوآبادیوں کا جائزہ بھی دیا گیا۔ ۱۸۰۱ء میں یہ دونوں محکمے علیحدہ کر دیے گئے اور ایک وزیر نوآبادیات علیحدہ مقرر کیا گیا اور ۱۸۰۵ء میں جب ہندوستان ایسٹ انڈیا کمپنی سے بادشاہ کو منتقل کر دیا گیا



ایک وزیر ہند سقرر کیا گیا۔ ۱۸۷۲ء سے دو اولیں وزراء میں سے ایک محکمہ امور داخلہ اور دوسرا محکمہ خارجہ صدارت کرتا رہا۔ معتد فوج کا عہدہ (جو معتد مملکت کا سا نہیں تھا) اس لئے کہ بالعموم یہ صرف ذیلی فرائض انجام دیتا تھا (۱۸۶۳ء کے بعد جاری نہیں رہا) قطعی قانونی نظریہ کے مطابق پانچ معتدین مملکت ایک ہی ہیں یعنی یہ پانچوں ایک ہی خدمت کے فرائض انجام دیتے ہیں۔ اکثر مواقع پر ایک شخص دوسرے شخص کا کام انجام دے سکتا ہے اور اکثر قوانین جن کی رو سے معتد مملکت کو اختیارات تفویض ہوتے ہیں کسی کو خاص طور پر ممتاز نہیں کرتے۔ وزیر داخلہ کو قانوناً اولیت کا رتبہ حاصل ہے۔

قدیم شاہی کونسل کے بڑے عہدوں میں بھی اسی طرح کی بڑی تبدیلیاں عمل میں آئیں گو یہ تبدیلیاں مخالف سمت میں ہوئی ہیں۔ اعلیٰ امر نصفت اپنے اصل رتبہ کے ساتھ باقی ہے گو اس کے ابتدائی فرائض میں کچھ تبدیلی ہو گئی ہے۔ اعلیٰ امیر خزانہ دار اور اعلیٰ امیر البحر اٹھارھویں صدی میں بالکل غائب ہو گئے اور یہ دونوں خدمات ایک مامور یہ میں جمع کر دی گئیں۔ کونسل کا میجر شاہی اور امیر مہر بردار اب تک بہ حیثیت عہدوں کے موجود ہیں۔ اول الذکر کے فرائض تو رسمی ہیں جو گاہے ماہے واقع ہوتے ہیں اور آخر الذکر کا تو کوئی خاص فرض ہی نہیں ہے۔ یہ دونوں خدمات لا عمل سمجھی جاتی ہیں اور یہ دارالعوام کے اراکین کو نہیں بلکہ دارالامراء کے ایسے اراکین کو دی جاتی ہیں جو کسی خاص محکمے کے فرائض انجام دینا تو نہیں چاہتے مگر ان کی موجودگی کا بینہ میں ضروری سمجھی جاتی ہے جاگیر نیکاسٹر کے چانسلر کے سپرد بھی کوئی خاص خدمت نہیں ہے اور یہ بھی اسی طریقے سے اکثر دارالعوام کے کسی رکن کو دی جاتی ہے۔ خزانہ برائے نام خزانہ لانے کے چار امراء کے ایک مامور یہ کے سپرد ہوتا ہے لیکن عملی فرائض وزیر مال انجام دیتا ہے۔ چنانچہ یہ چار امراء بھی لا خدمت ہوتے ہیں۔ وزیر اعظم بالعموم پہلا لارڈ ہوتا ہے اور تین برسر حکومت فریق کے نقیب ذیلی امرا ہوتے ہیں۔

انتظامی مجالس (بورڈ) تبدیلیوں کا بہت واضح و نمایاں مظاہرہ جو وسط صدی کے بعد سے عمل میں آیا وہ محکمے ہیں جو مجالس (بورڈ) کہلاتے ہیں۔



کیونکہ ان محکموں کے کاروبار جو ۱۸۵۰ء سے پہلے کے ہیں اتنے ہی پھیل گئے ہیں جتنے جدید محکموں کے کاروبار جو حال میں قائم کئے گئے ہیں۔ ”مجلس“ کی اصطلاح محل ہے کیونکہ بحر قانونی نظریے کے کسی مجلس کا وجود نہیں ہے۔ میرے مجلس امریکی محکمہ زراعت کی طرح ایک محکمہ عامہ کی طرح ہوتا ہے جس کا صدر ایک وزیر ہوتا ہے اور یہ وزیر بعض مرتبہ کابینہ کا رکن بھی ہوتا ہے، گو ہمیشہ ہونا ضروری نہیں ہے۔ مجالس کے کام کا معتد بہ حصہ اگر صحیح مفہوم میں لیا جائے تو وہ نظم و نسق نہیں ہے بلکہ مقامی جماعتوں کی جدوجہد کی نگرانی ہے۔ ان محکمہ جات میں اسب سے قدیم تر ”مجلس تجارت“ ہے جس کی تاریخ کم و بیش سترھویں صدی تک پہنچتی ہے۔ اس کا نام و تنظیم بدلتی رہی ہے۔ ۱۶۹۶ء میں اس کا نام مجلس تجارت و آباد کاری تھا۔ ۱۸۰۶ء میں اس کی پھر تنظیم ہوئی اور اس کو مجلس تجارت کی کھٹی کیا گیا۔ اس سنہ کے بعد اور مختلف چھوٹی موٹی تبدیلیاں ہوتی رہیں۔ ۱۸۶۲ء میں نام بدلا اور ۱۸۶۴ء میں ساخت بدلی اور اس کا دائرہ عمل بہت پھیلایا گیا، گو نوآبادیوں سے اس کا بڑا تعلق اس وقت باقی نہیں رہا جبکہ ۱۸۷۰ء میں نوآبادیاں وزیر جنگ کے تفویض کی گئیں ”مجلس تعلیم“ بھی ۱۸۳۹ء میں پریوی کونسل کی کھٹی کے طور پر شروع ہوئی۔ کونسل کا نائب صدر اس کھٹی کا صدر تھا، یہ ۱۸۵۶ء میں وزیر بنایا گیا جو پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار بن گیا اور ۱۸۹۹ء میں یہ کھٹی مع صدر کے ایک مجلس کی شکل میں منظم کی گئی۔ مجلس حکومت مقامی جس کے کام کے متعلق پہلے ذکر کیا جا چکا ہے ۱۸۰۰ء میں بنائی گئی اور یہ مجلس قانون غربا کی جانشین تھی جو ۱۸۷۲ء میں قائم کی گئی تھی۔ ۱۸۷۵ء میں ”مجلس امور عامہ اور ۱۸۸۹ء میں مجلس زراعت“ قائم کی گئی۔ یہ مجالس سال کے دوران میں فیٹی و فروئی نیز بے شمار اہم امور کی دیکھ بھال کرتی تھیں۔ مجلس تجارت و مجلس حکومت مقامی کی اہمیت حال میں اس طرح تسلیم کر لی گئی ہے کہ ان کے صدر مجالس کی تنخواہ معتمد مملکت کی تنخواہ کے برابر یعنی ... ہ پونڈ کردی گئی ہے۔

اس میں شک نہیں کہ برطانوی کابینہ اور اس کی جدوجہد کی اس باب میں جو تشریح کی گئی ہے وہ نامکمل ہے۔ مگر یہ بات یاد رہے کہ اس کی کمال تشریح کہ



کابینہ کیا ہے اور وہ کس طرح کام کرتی ہے اس قسم کی کتاب کا مقصد نہیں ہو سکتا۔ یہ ان کتابوں کا کام ہے جو انگلستان کی موجودہ حکومت سے بحث کرتی ہیں یہاں ہمارا کام ان تبدیلیوں کو درج کرنا ہے جو واقع میں پیدا ہو چکی ہیں اور ان میدانوں کی وضاحت کرنا ہے جو متداول معلوم ہوتے ہیں اور جن سے دستوری نتائج پیدا ہونے کی توقع ہے۔

جو پارلیمنٹ ماہ جنوری ۱۹۰۶ء میں منتخب ہوئی تھی اس کے ابتدائی

سین اس طرح امید افزا تھے کہ اس وقت تاریخ دستور انگلستان میں ایک

عہد جدید کا آغاز یا کم از کم ایک پرانے طرز کے زمانے کی بازگشت معلوم ہوتی تھی۔

وہ دور حجانات جو گزشتہ نصف صدی میں نمایاں تھے اب رو بہ زوال معلوم

ہو رہے تھے۔ ایسا معلوم ہو رہا تھا کہ کابینہ پھر دارالعوام کی دست نگر ہوتی جا رہی

ہے اور دارالامرا و پھر اپنا پرانا موقف قانون سازی حاصل کر رہا ہے۔ اس

منزل پر ہم کہہ سکتے ہیں کہ وہ تبدیلی ظاہری تھی نہ کہ حقیقی لیکن یہ انحراف

بھی جو ترقی کی صراط مستقیم سے ہو رہا تھا قابل غور ہے۔

یہ صحیح ہے کہ بعض لحاظ سے کابینہ اس زمانے تک جبکہ جنگ شروع

ہوئی دارالعوام کی رائے سے اتفاق کرنے پر مجبور تھی اور اس طرح مجبور تھی کہ

۱۹۰۵ء میں اکثر لوگ یہ سمجھتے تھے کہ اس کے بعد وہ اتفاق نہیں کرے گی۔

کم از کم وسطی عہد و کثور یہ کا ایک اہل قلم جس نے سن ۱۹۰۵ء کے دوسرے انتخاب

کے بعد اس کو خاص طور پر دیکھا ہو اس حقیقت حال کو اسی طرح بیان کرتا۔ تاہم

تفصیلی مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ کابینہ کی یہ متابعت صرف ظاہری تھی نہ کہ

حقیقی۔ اول تو یہ ہے کہ اس سے وزارت کے عام مسلک میں کوئی فرق آیا نہ

وضع قوانین کے ان پہلوؤں پر کوئی اثر پڑا جن کی کابینہ تجویز کرتی تھی۔ ان

امور میں کابینہ اسی طرح مقتدر تھی جس طرح پچھلے بارہ سال میں تھی اور ایوان

کو تبدیلی کا بہت کم اختیار تھا۔ جن چیزوں پر اثر پڑا ہے وہ نسبتاً جزئی چیزیں تھیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ یہ متابعت جو کابینہ کی طرف سے ظاہر ہو رہی تھی

وہ بہ حیثیت مجموعی تمام ایوان کے ساتھ نہ تھی بلکہ وہ کم و بیش ان خود مختار



فروق کے ساتھ تھی جو اس کے حاتی تھے۔

**لبرل فرق کی تفریق۔** بر اعظم کی مملکتوں میں جہاں پارلیمنٹی حکومت پائی جاتی ہے لبرل فرقوں یعنی سیرہ والے فریقوں میں بہت زمانے سے فرقہ واری تفریق کا رجحان پایا جاتا تھا۔ ایسے فرق جن کا پیشنامہ تبدیلی اور اصلاح ہو ان کا ذیلی تقسیموں میں بٹ جانا ایک قدرتی چیز معلوم ہوتی ہے بعض فرقے دوسروں سے زیادہ تیز جانا چاہتے ہیں اور بعض خاص تبدیلی پر زیادہ زور دیتے ہیں جس میں دوسروں کو دلچسپی نہیں ہوتی۔ ان تمام فریقوں میں ایک ہی پیشنامہ قائم رکھنا اور متحدہ آرا کا انتظام کرنا بہت مشکل ہے اور یہ صرف اس صورت میں ہو سکتا ہے کہ رعایت اور مفاہمت کی جائے مفاہمت بھی بالعموم فریقانہ پیشنامہ کے بڑے مدت میں نہیں ہو سکتی کیونکہ اس پر سب شقیں اتفاق نہیں کر سکتیں۔ صرف ذیلی تفصیلات پر اتفاق ہو سکتا ہے۔ ایک فرق جس قدر بڑا ہوا ہوگا اسی قدر زیادہ اس میں مصالحت کی ضرورت داعی ہوگی اور چھوٹی شقوں کو منہ بولے مطالبات حاصل کرنے کا زیادہ موقع ہوگا۔ اور اکثر یہ ہوتا ہے کہ یہ ذیلی شقیں پورے فرق کے پیشنامہ کے ساتھ اتنی ہمدرد نہیں ہوتیں جتنی خود اپنی اصلاحوں کے ساتھ ہوتی ہیں۔

اگرچہ انگلستان میں لبرل فرق میں فرقہ وارانہ تفریق کا رجحان موجود تھا لیکن انیسویں صدی کے اواخر تک حقیقی قانون سازی پر اس کا کوئی اثر نہیں پڑا۔ اس صدی کے آخری ربع کے پورے حصے میں یہ فرق حکومت سے علحدہ رہا اس لئے اس کو یہ موقع نہیں تھا کہ وہ کتاب قوانین میں اپنا مسلک درج کرتا۔ صرف ایک مسئلہ یعنی مسئلہ سواراج آئرستان ایسا بنا کہ جس پر ذیلی گروہوں کا صاف اثر دکھائی دیتا ہے اور جب لبرل فرق برسر حکومت تھا وہ اس کی یکسوئی کرنے سے قاصر رہا۔ اس دارالعوام میں جو ماہ جنوری ۱۹۰۶ء میں منتخب ہوا تھا لبرل فرق کی ایک کثرت غالب تھی یعنی ۳۳ سے زیادہ تعداد تھی گو ۱۵۰ سے زیادہ آئرستانی قوم پرست تھے جو ان کے خلاف رائے دیتے تھے۔ اور ابھی ذیلی شقوں میں اس قدر تفریقیں بھی نہیں ہوئی تھیں کہ اس کی وجہ سے



مفاہمت کے مسلک پر بہت زیادہ زور دیا جاتا۔ اس کے باوجود وزارت اپنی حیثیت سے ہمیشہ مطمئن نہیں رہی اور لبرل فریق میں ایک خود مختاری تھی وہ خدمت مفید پایا جاتا تھا جو پچھلے زمانے کی خصوصیت معلوم ہوتی تھی۔ ۱۸۱۰ء والے دسمبر اور جنوری کے انتخاب کے بعد خود مختار عنصر کا حجم بہت بڑھ گیا۔ اگر ۱۸۰۶ء کے انتخاب کا مقابلہ کیا جائے تو ان دونوں انتخابات میں اصلی لبرل فریق کو بہت گھاٹا ہوا۔ اس کے برخلاف متحدہ مستحقین اور لبرل اتحادیوں کو جن کے لئے متحدہ فریق کی اصطلاح استعمال ہونے لگی تھی بہت فائدہ ہوا اور نتیجہ یہ ہوا کہ یہ دونوں فریق دارالعوام میں تقریباً برابر برابر ہو گئے۔ بعض اوقات متحدہ فریق کی لبرل فریق سے دو تین راہیں زیادہ ہو جاتی تھیں۔ اگرچہ لبرل کا بیٹہ برسر حکومت رہی مگر اس کا دار و مدار سب کچھ ذیلی فرقوں پر تھا اور یہ فرقے پہلے سے زیادہ منظم اور طاقتور ہو گئے تھے۔ یہ نہ صرف حکومت پر قبضہ کر سکتے تھے بلکہ اپنی اتحادیہ قوانین بنا سکتے تھے۔

اس طریقے سے ماہ فروری ۱۸۱۰ء سے لے کر ۱۸۱۲ء کی گرمیوں تک یعنی جنگ سے پہلے تاریخ انگلستان کا ایک ایسا زمانہ ہے جس میں موجودہ رجحانات کا بالخصوص ذیلی فرقوں کے اثرات کا جو حکومت پر پڑتے ہیں اچھا مطالعہ ہو سکتا ہے۔ یہ ظاہر یہ کہنا ممکن نہیں ہے کہ اس زمانے میں کابینہ کی وہ حیثیت جو اس کو ۱۸۰۰ء میں دارالعوام کے مقابلے میں حاصل تھی عود کر آئی تھی۔ دارالعوام پر اس کو جو حقیقی آمریت حاصل تھی اس میں کوئی فرق نہیں پڑا تھا۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ جزئی امور میں حکومت کی تنجاویر میں زبردست تنقید ہونے لگی تھی اور اس سے زیادہ ہوتی تھی جو وہ سالہ حکومت مستحفظ کے دوران میں جو ۱۸۰۵ء کے بعد قائم تھی ہوتی تھی۔ لیکن یہ زبردست تنقید ان معنوں میں جیسے آج سے پچاس سال پہلے کے اہل قلم نے لکھا تھا نہ ایوان کی طرف سے تھی نہ فریق مخالف کی طرف سے بلکہ یہ خود فریق حکومت کی طرف سے یا ان فرقوں کی طرف سے جو فریق حکومت کے ساتھ ہنوا تھے ہوتی تھی۔ اس کے علاوہ یہ بات بھی خوب واضح کر دی گئی تھی کہ آخری اختیار حکمرانی حلقہ کے انتخاب



میں مضمر ہے جو اس وقت اظہار رائے کے ذرائع سے پورے طور پر مسلح تھے۔ اگر ہم ان خیالات کو سامنے رکھیں جو ۱۹۰۶ء اور ۱۹۱۴ء کے درمیان شائع شدہ ممبران رسالوں اور مفتہ وار سیاسی اخبارات میں ظاہر ہوئے تھے۔ تو معلوم ہوگا کہ جو انگریز خود اپنی سیاسی زندگی کا مطالعہ کرتے تھے انھیں وہ رجحانات اسی طرح بلا انحطاط دکھائی دیتے تھے جو اس باب میں اس سے پہلے دکھائے گئے ہیں اور جن سے حکومت کا بینہ میں بہت فرق پڑتا تھا۔ برخلاف اس کے یہ رجحانات اور ان کے دستوری نتائج جن کے ظہور پذیر ہونے کا امکان تھا وہ بالعموم ایسے تسلیم کر لئے گئے تھے کہ انیسویں صدی کے دوران میں ایسا بہت کم ہوا تھا۔

**امرا کا دوبارہ اختیار حاصل کرنا۔** ۱۹۰۶ء کے انتخاب کے بعد دارالامرا نے پھر اپنا اختیار قانون سازی حاصل کر لیا اور یہ حصول بہت کچھ قرار واقعی تھا۔ اتحادی مستحفظ فریق جو دس سال تک حکومت پر قابض تھا بری طرح شکست کھا گیا۔ تاہم دارالامرا نے کچھ اس طرح قدم جمائے کہ لبرل فریق کو باوجود اپنی عام کامیابی کے یہ اختیار نصیب نہیں ہو سکا کہ وہ اپنے پیشنامہ کو فوراً وبراہ کر سکتا ایوان بالائی نے پوری قوت کے ساتھ حق تعویق دوبارہ حاصل کر لیا اور پر اثر طریقے سے اس بات کا مطالبہ کیا کہ اصلاح کی جو اہم اور معرکتہ آراء تجویزیں پیش کی جائیں ان پر قوم کی رائے قطعیت کے ساتھ ظاہر ہونی چاہئے۔ اگرچہ اس بات کا دعویٰ نہیں کیا جاسکتا کہ دارالامرا اپنی حد عمل دینے پر بریک ڈالنا سے جو گزشتہ صدی کے نصف حصے میں مقرر کی گئی تھی متجاوز ہو گیا تھا تاہم یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ اس بات کو منکشف کرنا چاہتا تھا کہ ان فرائض کی حد کہاں ختم ہوتی ہے۔ اس معاملے میں از روئے تعداد مبالغہ نہیں کرنا چاہئے۔ ۱۹۰۶ء اور ۱۹۱۴ء کے درمیان جو حکومتی مسودے پیش ہوئے تھے وہ ۲۱۳ تھے۔ منجملہ ان کے صرف اٹھارہ پاس نہیں ہوئے ان میں سے بعضوں کو امرا نے رد کر دیا لیکن بعضوں کے ایسے اہم پہلوؤں کی ترمیم کر دی کہ وہ بالآخر چھوڑ دیے گئے۔ ان میں پانچ قوانین ایسے بھی تھے جن کو دارالعوام کی



کثرت بہت اہم خیال کرتی تھی یعنی مسودہ تعلیم - مسودہ رائے دہی - مکشیری مسودہ زمینداری اسکاتچن - مسودہ اجازت دہی اور ۱۹۰۹ء کا میزانیہ حکومت - اس طریقے سے یہ نتیجہ نکلتا ہے کہ امرا لبرل فریق کی تجاویز قانون سازی میں مداخلت کرنا چاہتے تھے اور اس سے زیادہ کرنا چاہتے تھے جو یہ نظام تعداد سے معلوم ہوتا ہے -

جب ۱۹۰۹ء میں حکومت کا مسودہ مالیات رد ہو گیا تو اس سے وہ مسئلہ جس کو دارالامرا نے اٹھایا تھا دستوری طریقے سے طے ہو گیا - اس میزانیہ میں مسائل درپیش تھے - اراضی کی مالیت کا از سر نو تعین - آمدنی کے جو اضافے بلا محنت ہوتے تھے ان پر اجراءے محصل - اور یہ حیثیت مجموعی دولت پر بھاری بھر کم محصل - ان طبقوں میں جو قدرتی طور پر مستحق فریق کے ساتھ شریک تھے - اس کے خلاف سخت مخالفت پیدا ہو گئی - دارالامرا کا یہ حق کہ وہ کسی مسودے کی ترمیم کر سکتا تھا بالکل زائل ہو گیا البتہ اس کا حق استرداد تسلیم کر لیا گیا - تاہم یہ بات عام طور پر محسوس کی گئی تھی کہ کسی مسودے کا استرداد جس کے معنی یہ ہوں کہ اس سال کا ملکی مالیہ پریشانی میں پڑ جائے ایک انتہائی فعل ہے - اور یہ دارالعوام کے لئے ایک دھمکی ہوگی کہ وہ خود اپنے اور دارالامرا کے اختیارات کی حد بندی کرے - نیز بعض لوگوں نے اس طرف بھی اشارہ کیا کہ اس استرداد سے معلوم ہوتا ہے کہ امرادر حقیقت جدید اختیارات طلب کر رہے ہیں اگر ان کی اصرار کا نتیجہ یہ ہو کہ حکومت پھر ایسا میزانیہ پیش کر دے جس پر امرا کی معترضہ دفعات نہ ہوں تو اس سے دارالامرا کے لئے رقمی مسودہ کی ترمیم کا ایک بالواسطہ حق قائم ہو جائے گا اور اگر حکومت جدید انتخاب عام کا راستہ اختیار کرے تو اس کو برخاست پارلیمنٹ کا جبری حق مل جائے گا - دارالامرا نے یہ دعویٰ کیا تھا کہ مسودے کی بعض دفعات متفقہانہ نوعیت کہہ ہیں اور اس طرح یہ منسلک شدہ صورتیں ہیں جن کو رد کرنے کا انھیں حق پیدا ہو جاتا ہے لیکن بہت سے اس دعوے کے قائل نہیں ہوئے - تقریباً اسی زمانے سے جب کہ یہ پارلیمنٹ آئی تھی دارالعوام کے



اندر اور اکثر مرتبہ اس کے باہر یہ تجویز سنائی دیتی تھی کہ ایوان بالائی کے اختیار نامنظوری پر ایک صریح حد قائم ہونی چاہئے اور ماہ جون ۱۹۱۱ء میں دارالعوام کی ایک بڑی کثرت نے ایک باضابطہ قرارداد پیش کر کے جو وزیر اعظم نے تجویز کی تھی اس ضرورت پر زور دیا لیکن اس وقت اس معاملے کو اس سے زیادہ آگے نہیں بڑھایا گیا۔

امرا پر تشدد۔ امرانے ۳ نومبر ۱۹۰۹ء کو یہ مسودہ رد کر دیا۔ دو روز کے بعد دارالعوام نے اعلان کیا کہ امرا کا یہ فعل دستور کی نقیض اور اختیار خصوصی کا غصب ہے پارلیمنٹ فوراً برخاست کر دی گئی اور ماہ جنوری ۱۹۱۱ء میں عام انتخاب کیا گیا۔ اس انتخاب میں اصل لبرل کی تعداد گھٹ کر ۴۷ رہ گئی اور اتحادیوں کی تعداد ۲۷۲ تک بڑھ گئی اور ترازو کا پلہ ۴۱ لیبر اراکین اور ۸۲ آئرستانی قوم پرستوں کے ہاتھ میں تھا۔ تاہم یہ فریق لبرل اراکین کے ساتھ اس عزم میں ہم آواز تھے کہ امرا کا اختیار محدود ہونا چاہئے اور یہاں تک مصر تھے کہ اس مسئلے کو مالی مشکلات سلجھانے سے پہلے ہی طے کرنا چاہئے۔ لہذا حکومت نے اس مطالبے کو پورا کرنے کے لئے وہ قراردادیں پیش کر دیں جن میں اس کے مجوزہ مسودے کے تمام امور شامل تھے اور ۱۲ اپریل کو یہ پارلیمنٹی بنائی گئیں۔ جو فریق حکومت کے ساتھ ہوا تھا ان سب کو ان قراردادوں سے اور مٹر اسکو تھے اس بیان سے کہ اگر امر مجوزہ امور کو تسلیم کرنے سے انکار کر بیٹھیں تو وزارت کو کیا کرنا چاہئے۔ پورا اتفاق تھا۔ اور مسودہ مالیہ جو بجنسہ ۱۹۰۹ء کی طرح تھا پاس کیا گیا۔ اور اب امرانے بھی اس کو فوراً منظور کر لیا۔ مسودے کی نامنظوری کی بابت جو کارروائی ہو رہی تھی اس میں اس وجہ سے رخنہ پڑ گیا کہ شاہ اڈورڈ ہفتم کا انتقال ہو گیا اور عام خواہش یہ ہوئی کہ جدید حکومت کے اوائل میں دستور کے ایک اساسی مسئلے کی بابت معاملات کو نازک صورت حال تک پہنچانا مناسب نہیں ہے۔

اس پیچیدگی سے بچنے کے لئے، ایک دلچسپ تجربہ کیا گیا۔ یہ کچھ اسی طرح کا تھا جیسے ملکہ وکٹوریہ نے تجویز کیا تھا اور جس کا اوپر ذکر ہوا ہے۔ دونوں



بڑے فریقوں کے رہنماؤں اور دونوں ایوانوں کے اراکین کے درمیان جب کہ ہر فریق کی جانب سے چار چار اراکین آتے تھے ایک کانفرنس کے انعقاد کا انتظام کیا گیا تاکہ وہ ایسے لائحہ عمل پر غور کرے جو فریقین کے لئے قابل قبول ہو سکے۔ موسم گرما اور اوائل خزاں میں کانفرنس کے کئی جلسے ہوئے لیکن کوئی کامیابی نہیں ہوئی۔ چنانچہ نومبر کے اوائل میں کانفرنس نے یہ کام چھوڑ دیا۔ ایک سخت اختلاف کے تصفیے یعنی مسئلہ آئرستان کے لئے ایک مرتبہ اور یہ طریقہ اختیار کیا گیا تھا۔ اس وقت شاہ جارج نے ماہ جولائی ۱۹۱۲ء میں قصر بکنگھم میں ایک کانفرنس طلب کی جس میں دارالعوام کا صدر اور وزارتیں فریق، مخالف فریق، قوم پرست اور حامیان الٹر کی جانب سے دو دو نمائندے بلائے گئے اور اس کے کئی جلسے ہوئے لیکن اس کا نتیجہ بھی بالکل وہی ہوا۔ اگرچہ یہ طریقہ کار ان صورتوں میں ایسا کامیاب نہیں ہوا۔ جیسا اس سے توقع تھی لیکن یہ توقع بالکل بے بنیاد ہی نہیں سمجھی گئی۔

کانفرنس کی ناکامی کا نتیجہ وہی ہوا جو مسٹر اسکوٹھ نے اپریل کے مہینے میں پیش بندی کی تھی یعنی فوراً انتہائی کارروائی کی صورت پیدا ہو گئی۔ کامینہ نے پادشاہ کو مشورہ دیا کہ پارلیمنٹ کو درخواست کر دے اور اس کے ساتھ ہی پادشاہ کی خدمت میں ایک یادداشت پیش کر دی اور اس میں یہ درخواست تھی کہ اگر انتخاب حسب دلخواہ ہو اور مسودے کو روبراہ کرنے کے لئے کوئی اور چارہ کار نظر نہ آئے تو پادشاہ جدید امر بنانے کے لئے آمادہ ہو جائے جو نامنظور مسودے کو دارالامرا میں پاس کرنے کے لئے کافی ہوں سب کو اس یادداشت کا علم اس وقت نہیں ہوا تھا بلکہ چند روز کے بعد ہوا۔ چونکہ اس یادداشت کا اس تاریخ کے پچھلے واقعات کے ساتھ ایک دلچسپ رشتہ ہے اور دستوری اعتبار سے یہ خود ہی بہت معنی خیز ہے اس لئے یہاں اس کی پوری نقل ضروری ہے۔ اگر حضور علیٰ حضرت کے وزراء کو یہ معلوم ہو جائے کہ حکومت کسی ملک کو دارالعوام کی ایک مناسب کثرت سے منظور کرتی ہے اور حضور علیٰ حضرت اپنے دستوری اختیارات استعمال کرنے کے لئے تیار ہیں یعنی



اگر ضرورت ہو تو جدید امر بنانے کا اختیار خصوصی استعمال کریں گے تاکہ اس طریقے سے ملک کا فیصلہ بروئے عمل آسکے تو وزیر ابرخواست پارلیمنٹ کا مشورہ نہیں دے سکتے۔ اعلیٰ حضرت کے ذہن اس اہمیت سے بخوبی واقف ہیں کہ پادشاہ کا نام فریقانہ اور انتخابی کشمکش کے دائرے سے باہر رہنا چاہیے۔ وزیر ابرخواست انتخاب کنندگان کے سامنے پیش کریں گے۔ اس کی قطعی ذمہ داری وہ خود اپنے سر لیں گے اور یہ ان کا فرض ہے۔ اعلیٰ حضرت کو اس بات سے ضرور اتفاق ہو گا کہ مملکت کے مفاد کے مد نظر پادشاہ کا منشا اس وقت تک شایع ہونا مناسب نہیں ہے جب تک اس کا حقیقی موقع نہ پیدا ہو جائے۔

پچھلے سلاطین میں سے کسی سے بھی ایسا انتہائی مطالبہ تو نہیں ہوا تھا۔ بلکہ ان کے عہد میں بارہ امر بنائے گئے تھے اور وہ کافی تھے۔ ۱۸۳۲ء میں پچاس امر کافی ہو جاتے۔ اس وقت تخمینہ یہ تھا کہ ۲۰۰ امر بنانا ضروری ہے۔ ظاہر ہے کہ اس سے مخالف امر کا برا فروختہ ہونا ضروری تھا کیونکہ ان کو پہلے سے شبہ تھا کہ کابینہ یہ کام کر رہی ہے اور وہ ظاہر ہو گیا۔ کابینہ کی یادداشت کو ایک اعلان جنگ کہا گیا اور اس اقدام کے معنی یہ سمجھے گئے کہ گویا یہ پادشاہ پر تشدد ہو رہا ہے اور یہ عام خیال پیدا ہو گیا تھا کہ اگر واقعی یہ چارہ کار اختیار کیا جائے گا تو اس سے امارت کا ہمیشہ کے لئے خاتمہ ہو جائے گا۔ پادشاہ نے وزیر اعظم اور دارالامرا کے حکومتی فریق کے رہنما لارڈ کرڈ کے ساتھ یوری بحث کرنے کے بعد وہ وعدہ کر لیا جس کی درخواست کی گئی تھی۔ ماہ دسمبر ۱۹۱۰ء میں جو انتخاب ہوا تو اس سے دارالعوام کی فریق بندی میں کوئی فرق نہیں پڑا۔ ایوان میں جو چار فریق تھے ان میں سے کسی میں بھی چار ایوان کی کمی یا زیادتی نہیں ہوئی ان حالات میں وزارت اس بات کی مجاز تھی کہ وہ ایوان بالائی کے اختیارات کو محدود کرنے کے لئے کارروائی کرے۔

مسودہ پارلیمنٹ۔ اس اثنا میں خود دارالامرا کے اراکین نے اور خود دارالامرا نے اپنے ایوان کی تشکیل جدید کے لئے باضابطہ قراردادوں کی صورت میں تجویزیں پیش کر دیں۔ یہ تجویزیں خود حکومت کی تجویزوں سے



کم انتہائی نہ تھیں۔ صرف ان اہم جزئیات میں اختلاف تھا جہاں دونوں ایوانوں کے تعلقات کا سوال تھا اور بالخصوص جہاں اس بات پر زور دیا گیا تھا کہ جب دونوں ایوانوں میں نزاع ہو جائے تو وہ فیصلہ مراجعہ کے ذریعے عوام کے روبرو پیش کر دیا جائے۔ ان تجویزوں سے معلوم ہوتا تھا کہ امراسیج دستوری تبدیلیوں کے اچھی طرح قائل ہو گئے تھے کہ اب ان سے پہلو تہی نہیں کی جاسکتی۔ جدید دارالعوام میں وزیراعظم نے فوراً گزشتہ سال کا مسودہ پارلیمنٹ میں پھر پیش کر دیا اور ماہ مئی ۱۹۱۱ء میں یہ ایوان میں پاس ہو گیا پہلے تو امرانے اس مسودے میں ترمیم کرنے کی کوشش کی تھی لیکن جب انھیں یہ معلوم ہو گیا کہ ان کی ترمیمیں منظور نہیں ہوں گی اور پادشاہ کا بینہ کے مشورے پر چلے گا اور امر کی ضروری تعداد پوری کر دے گا تو دارالامرا نے ترمیموں پر زور نہیں دیا۔ ۱۳ موافق اور ۱۴ مخالف رائے ہوئیں۔ اکثر اتحادی امرانے رائے نہیں دی۔ چند امرانے لبرل کے ساتھ رائے دی اور اس طرح یہ مسودہ دارالامرا میں پاس ہوا جس طرح ۱۸۳۲ء میں پہلا مسودہ اصلاح پاس ہوا تھا۔

جو مسودہ پارلیمنٹ میں پاس ہوا تو اس کا صرف منشا یہ تھا کہ وہ دارالامرا کے موجودہ اختیارات کو محدود کرے۔ ایوان کی تشکیل جدید کا اس میں کوئی انتظام نہیں تھا حالانکہ اس تجویز پر بھی اسی طرح بحث ہوئی تھی جس طرح دوسری پر اور مسودے کے مقدمے میں اس بات کا اظہار کر دیا گیا تھا کہ یہ بھی مقصود ہے۔ یہ قاعدہ بنایا گیا کہ دو قسم کے مسودے دارالامرا کی منظوری کے بغیر قانون بن جائیں گے۔ رقمی مسودے اور دوسرے ”سیاسی مسودے“ اگر کسی رقمی مسودے کو امر دارالعوام سے وصول ہونے کے ایک مہینے کے اندر منظور نہ کریں تو وہ قانون پارلیمنٹ ہو جائے گا۔ دارالعوام کے صدر کا صداقت نامہ اس بات کا ضامن ہے کہ مسودہ مذکور رقمی مسودہ ہے یعنی اس میں کوئی اور وضع قانون نہیں ہے۔ دوسرے سیاسی مسودوں کا یہ قاعدہ بھت کہ اگر وہ دارالعوام کے تین مسلسل اجلاسوں میں خواہ وہ ایک ہی پارلیمنٹ کے ہوں



یا نہ ہوں پاس ہو جائیں اور ہر وقت دارالامرا سے رد ہو جائیں تو وہ تیسرے استرداد کے بعد قانون پارلیمنٹ ہو جاتے ہیں بشرطیکہ ان کے پاس ہونے میں پہلے اجلاس کی دوسری خواندگی سے دو سال کا وقفہ گزرا ہو۔ سوائے ان تبدیلیوں کے جس کو صدر مرور زمانہ کی وجہ سے ضروری قرار دے یا امر کی مجوزہ ترمیموں کی شکل میں شامل کئے جائیں اور عوام ان کو منظور کر لیں مسودہ ہر اجلاس میں ایک ہی حالت میں ہونا چاہئے۔ تاہم عملدرآمد یہ ہے کہ اس کے ساتھ ایک ترمیمی مسودہ بھی شامل کر دیا جاتا ہے۔ قانون پارلیمنٹ کی رو سے پارلیمنٹ کی میعاد بھی گھٹا کر پانچ سال کر دی گئی اور یہ حد بندی دارالامرا کی صریح منظوری کے بغیر نہیں بدلی جاسکتی۔ اسی قانون کے تحت مسودہ سواراج آئرستان اور مسودہ اخراج کلیائے ویز ۱۹۱۷ء میں قانون ہو گئے گو دوران جنگ میں ان کا نفاذ ملتوی رہا۔

باہر والوں کو جو تاریخ انگلستان کا مطالعہ کرتے ہیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس قانون کی دستوری اہمیت میں خصوصاً اس کے مخالفین کی طرف سے بہت کچھ مبالغہ کیا گیا ہے۔ اس قانون نے صرف ایک تبدیلی کی ہے جو واقعی تبدیلی ہے اس نے دارالامرا سے یہ اختیار چھین لیا کہ وہ اب ایسی تجاویز کو جن کو عوام منظور کر دیں دو سال سے زیادہ ملتوی نہیں کر سکتا۔ جیسے اس نے ان مسودوں کو ملتوی کر دیا تھا جن کا اوپر ذکر ہوا ہے یا مسودہ تکثیری رائے دہی کو ملتوی کیا تھا جس کو دارالعوام نے بعد کو ماہ اگست ۱۹۱۷ء سے پہلے قانون پارلیمنٹ کے تحت دو مرتبہ پاس کیا۔ تاہم اب اس حق تعویق کی جو غیر محدود ہو کسی بنیاد پر حمایت نہیں کی جاسکتی خواہ وہ بنیاد عمومی حکومت کے وجود کے منافی نہ ہو جب یہ تبدیلی تسلیم کر لی جائے تو پھر قانون پارلیمنٹ نے اس سے زیادہ کچھ نہیں کیا کہ اس نظریے کو جو ایوان بالائی کے فرائض قانون سازی کی بابت آج تین ربح صدی سے تمام دنیا میں تسلیم کیا جاتا تھا ایک قانون موضوعہ کی معین شکل میں ظاہر کر دیا۔ یہ قانون تعویق کی حد دو سال مقرر کرتا ہے لیکن امرائے جو دعویٰ کیا تھا وہ صرف اس قدر تھا کہ وہ کسی تجویز کو اس وقت تک



ملتوی کر سکیں جب تک اس کی بابت عامۃ الناس کی رائے معلوم ہو جائے۔  
 حالانکہ وہ اب ایسی تعویق جو تا انتخا ب ثانی ہو گا ہے مائے کرتے ہیں۔  
 اس مسلمہ نظریے کی رو سے جس طرح وہ ۱۹۰۹ء کے میزانیے کے لئے جبکہ وہ  
 دوبارہ ۱۹۱۰ء میں پیش ہوا تھا ہتھیار ڈالنے پر مجبور ہوئے تھے اسی طرح بعد کو بھی ہوئے۔  
 دو اور دستوری نتائج کا جن پر زور دیا جاتا ہے یہاں ذکر کرنا ضروری ہے۔ یہ  
 کہا جاتا ہے کہ انگلستان کے دستور کا ایک حصہ مکتوبی ہے۔ اس معاملے میں قانون پارلیمنٹ کی  
 حالت وہی ہے جو دوسرے قدیم قوانین کی ہے۔ ان میں سے کوئی بھی ایسا نہیں ہے جو دستور  
 کو یا اس کے کسی حصے کو امریکی معنوں میں مکتوبی بناتا ہو۔ ان سے آئندہ زمانے کے لئے کوئی جدید  
 راستہ نہیں پیدا ہوتا۔ یہ صرف گزشتہ ترقی کا اندراج کر دیتے ہیں مسودہ پارلیمنٹ نے ان تمام  
 دستوری ترقیوں کو جو ۱۶۸۸ء سے ہوئی تھیں اور دارالامرا پر اثر ڈالتی تھیں ایک مکتوبی اور موثر شکل میں اسی طرح  
 مدون کر دیا جس طرح مسودہ حقوق نے سترھویں صدی کے نتائج کو جس طرح وہ لوکیت پر اثر ڈالتے تھے  
 مدون کر دیا۔ اس بات پر زور دیا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ کا رجحان یہ ہو گا کہ وہ دارالعوام پر کابینہ کا اختیار  
 بڑھائے گی۔ یہ خیال تھا کہ فریق غالب اس بات پر مجبور ہو گا کہ وہ وزارت کو ایک مقرر مسیاد  
 تک قائم رکھے اور یہ خطرہ نہ آنے دے کہ اس سے وہ تمام ترقی جو کسی مطلوبہ قانون سازی کے لئے  
 کی گئی ہو فوراً ختم ہو جائے مگر یہ کہ کبھی بعض صورتوں میں اس قانون کا یہ اثر ہوا ہو  
 لیکن وہ سب انفرادی صورتیں ہوں گی اور اتنی کثیر نہ ہوں گی کہ ان سے رجحان بن جائے  
 اور اس نتیجے کی طرف اپنے اثرات کو آگے بڑھائے۔

BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—E. Allyn, *Lords Versus Commons*, 1931. C. L. Dickinson, *The Development of Parliament in the Nineteenth Century*, 1895. A. G. Gardiner, *The Life of Sir William Harcourt*, 2 vols., 1923. W. E. Gladstone, *Gleanings of Past Years*, 1879. Sir S. Low, *The Governance of England*, revised ed., 1914. A. L. Lowell, *The Government of England*, new ed., 2 vols., 1917. Sir T. E. May, *The Constitutional History of England*, Vol. III by Francis Holland, 1912. W. F. Monypenny and G. E. Buckle, *The Life of Benjamin Disraeli*, 6 vols., 1910-20. J. Morley, *The Life of W. E. Gladstone*, 3 vols., 1903. The Earl of Oxford and Asquith, *Fifty Years of British Parliament*, 2 vols., 1926. C. Seymour, *Electoral Reform in England and Wales*, 1915.



# باب ۲۰

## جنگ عظیم

ماہ اگست ۱۹۱۴ء سے نومبر ۱۹۱۸ء تک کوئی چار سال سے زیادہ ہوتے ہیں کہ اس دوران میں برطانیہ عظمیٰ تاریخ عالم کی سب سے زیادہ ہلک اور برباد کن جنگ میں گتھی رہی۔ ملک و قوم کی تمام جدوجہد صرف اس مرکز پر جمع ہو گئی تھی کہ ملک کی مدافعت ہو اور میدان ہاتھ آجائے اور جو امور ان اغراض سے دور پڑتے تھے ان پر توجہ کرنے کا کوئی موقع نہ تھا۔ ابھی جنگ کا باضابطہ اعلان نہیں ہوا تھا کہ وزیر اعظم نے صاف ظاہر کر دیا کہ تمام مختلف فیہ قانون سازی ملتوی رہے گی۔ چند اشخاص کے قطع نظر جو کسی طرح ہتے نہیں چڑھتے تھے تمام فریقانہ اختلافات بالائے طاق رکھ دیے گئے بلکہ وہ حکومت کی عام تائید میں ضم ہو گئے۔ دو مختلف فیہ تجاویز نے مسودہ سوراخ آئرستان اور مسودہ اخراج کلیسائے ویلز ایسی ہیں جو پارلیمنٹی قانونی شکل میں پاس ہو چکی تھیں اور ان کو اس وقت کتابچے قانون میں درج کر لیا گیا تھا لیکن ختم جنگ تک ان کا نفاذ ملتوی رہا خود قانون پارلیمنٹ کی رو سے پارلیمنٹ کی میعاد پانچ سال تک محدود تھی اور اس لحاظ سے موجود الوقت پارلیمنٹ کو جنوری ۱۹۱۶ء میں برخاست ہو جانا چاہیے تھا لیکن تمام فریقین نے



اس بات کو نامناسب سمجھا کہ زمانہ جنگ میں عام انتخاب کیا جائے چنانچہ پارلیمنٹ جنگ نے اپنے ایک قانون کی رو سے اپنی میعاد طویل کر دی اور اس طرح یہ ماہ نومبر ۱۸۱۹ء تک اجلاس کرتی رہی یعنی ابتدائے اجلاس سے دیکھا جائے تو یہ پارلیمنٹ کوئی آٹھ سال کے بعد برخاست ہوئی۔ پارلیمنٹ کے قانونی اقتدار اور دستور انگلستان کا لچکدار ہونا اس سے زیادہ اور کیا واضح ہو سکتا ہے کہ خود پارلیمنٹ اپنی میعاد آپ بڑھا سکتی ہے۔

موجودہ جنگ کا رجحان یہ ہے کہ عاملانہ حکومت کے اختیارات میں اضافہ ہو۔ آغاز جنگ کے کئی سال پہلے سے دارالعوام کا بحیثیت مجموعی اقتدار گھٹنے لگا تھا اور اس کے مقابلے میں کابینہ کا زور بڑھ رہا تھا۔ اور جنگ کا فوری اثر یہ ہوا کہ کابینہ قوی ہوئے لگی اور دارالعوام کا اثر اور بھی گھٹنے لگا۔ جہاں تک قانون جنگ اور مالیے کا تعلق تھا پارلیمنٹ ایک ایسی جماعت ہو کر رہ گئی تھی جو صرف عاملہ کے احکام کا اندراج کرتی تھی۔ قانون سازی کا اختیار بدایت جو جنگ سے پہلے بہت گھٹ گیا تھا اب بالکل ہی غائب ہو گیا۔ حکومت جن خود سرانہ اختیارات کی طالب تھی اس کو اس طرح دے دیے گئے کہ گویا وہ روزمرہ کی چیز تھی اور اس میں کوئی رد و قدح نہیں ہوئی۔ مدافعت ملک کی بابت ایسے متعدد قوانین وضع ہوئے کہ جن کی رو سے پارلیمنٹ نے پاوشاہ بہ اجلاس کنسل یا حقیقت دیکھا جائے تو موجود الوقت حکومت کو یہ اختیار دے دیا کہ وہ نہ صرف امن عامہ کی خاطر ضروری ضابطے بنائے بلکہ ان لوگوں کی جو ان ضابطوں کے خلاف جرم کا ارتکاب کریں ”تعزیر حربی“ کے ذریعے سماعت کریں۔ اسی بنیاد پر انتظامی قوانین کی ایک بہت بڑی عمارت کھڑی ہو گئی جو باشندگان ملک کی حیات و آزادی پر گہرا اثر ڈالتی تھی۔ بعض مثالیں ایسی ہیں کہ ان میں ان ضابطوں کا قانونی جواز جو ان قوانین کے تحت وضع ہوئے تھے عدالت میں زیر بحث آگیا۔ سرکار بنام ہیلے ڈے (۱۹۱۷ء) والا ایک بڑا مقدمہ ہے۔ اس میں دارالامراء سے (جو سب سے بڑی عدالت مرقعہ ہے) درخواست کی گئی کہ وہ اس بات کا فیصلہ کرے کہ آیا اس ضابطے میں جو قانون مدافعت ملک کے تحت ۱۹۱۴ء میں وضع ہوئے اور جن کی رو سے وزیر داخلہ کو اس بات کا مجاز گردانا گیا تھا کہ وہ ایسے اشخاص کو حراست میں رکھے جن کا رویہ اور ماحول مخالفانہ ہو



کونسا قانونی جواز ہے اس ضابطے کو جائز قرار دیا گیا اور جس طرح اوپر بیان کیا گیا اس فیصلے کا منشا یہ تھا کہ قانون مدافعت ملک کی روسے جو اختیارات قانون سازی زمانہ جنگ کی خاطر عاملہ کے سپرد کر دیے گئے تھے ان میں عدالتیں مداخلت نہ کریں۔

شدائد جنگ کی وجہ سے حکومت کا بینہ کے نظام میں بعض نمایاں اور گہری تبدیلیاں پیدا ہو گئیں۔ جنگ شروع ہونے کے بعد تقریباً ایک سال تک مسٹر اسکوتھ کی کابینہ برسر اقتدار رہی۔ ماہ مئی ۱۹۱۵ء میں ایک وزارت مرکب "ترتیب دی گئی جو لبرل - اتحادی - اور لیبر اراکین پر مشتمل تھی۔ آئرستانی قوم پرست جنھوں نے دارالعوام میں اپنا ایک علیحدہ فریق بنالیا تھا عام تائید تو کرتے تھے لیکن کابینہ کی شرکت کے لئے تیار نہ تھے جہاں تک عملی معاملات کا تعلق تھا پارلیمنٹ میں کوئی مخالفت باقی نہیں رہی تھی۔ مسٹر اسکوتھ وزیر اعظم کی خدمت پر فائز رہے۔ لیکن ان مشکلات پر عام لوگوں کی بہت جلد نظر میں پڑنے لگی تھیں کہ اس عظیم الشان جنگ کی سربراہی جس کی تاریخ میں مثال نہیں ملتی ایسی کابینہ سے کیسے ہو سکتی ہے جو اٹل بے جوڑ اراکین پر مشتمل ہو اور جن کا تمام تر وقت اور توجہ پارلیمنٹ - محکمہ جات اور کابینہ کے کاروبار میں لگا ہوا ہو۔

کابینہ کے اندر متحد کمیٹیاں بنائی گئیں لیکن ان سے بھی مسئلہ حل نہیں ہو سکا۔ دارالاجبا نار تھ کلفت نے اس کام کے لئے سب سے پہلے قدم اٹھایا کہ رائے عامہ کو اس قابل بنائے کہ وہ ایک طرف موجود الوقت نظام کی بے مائیگی اور دوسری طرف تدبیر محکمت کی پوری نگہداشت اور جدوجہد کی ہم آہنگی محسوس کرے۔ چنانچہ ماہ ستمبر ۱۹۱۵ء میں ہی "ٹیمپل" نے جو لارڈ نار تھ کلفت کا بہت پر اثر اخبار ہے ایک چھوٹی کابینہ جنگ پر بہت زور دیا اور ابھی سال ختم نہیں ہوا تھا کہ کابینہ کی ایک کمیٹی جنگجو آدمے درجن اراکین پر مشتمل تھی اور وزیر اعظم اس کا صدر تھا مرتب ہو گئی اور اس نے اصل کابینہ سے انتظام جنگ کا تمام کام خود لے لیا۔ اس کی ترتیب میں خود کابینہ سے زیادہ کارکردگی تھی اور اس کے ساتھ ایک مقصدی کمیٹی جو اس کی کارروائیوں کو قلمبند کرتی تھی اور اس کے فیصلے ان ادارات تک پہنچاتی تھی جو اس سے متعلق تھے۔



۱۹۱۶ء ماہ دسمبر کے اوائل میں مسٹر لائڈ جارج نے جو کابینہ کا سر و عنصر بن کر  
 تھا اور کمیٹی جنگ کا بھی رکن تھا وزیر اعظم کو بتایا کہ جب تک جنگ کی سربراہی میں خاطر خواہ  
 تبدیلیاں عمل میں نہ آئیں گی میں حکومت میں شریک نہ رہوں گا اور یہ تجویز پیش  
 کی کہ کمیٹی جنگ صرف تین یا چار اراکین تک محدود ہونی چاہیے جس میں وزیر اعظم  
 شریک نہ ہو۔ جب یہ تجویز رد ہو گئی تو اس مخالف رکن نے استغفا دے دیا اور اس  
 کے بعد مسٹر اسکوٹھ بھی استغفا دینے پر مجبور ہو گئے اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ موجودہ کابینہ  
 بالکل منتشر ہو گئی۔ اتحادی رہنما مسٹر بونر لاکو کہا گیا کہ وہ وزارت ترتیب دیں لیکن  
 انہوں نے انکار کر دیا۔ پھر بادشاہ نے مسٹر لائڈ جارج کو طلب کیا جنہوں نے یہ کام کر لیا،  
 اس سیاسی تھکے سے نہ صرف یہی ہوا کہ وزارت تبدیل ہو گئی بلکہ اس سے  
 زیادہ نتائج پیدا ہو گئے۔ یہ ایسا موقع تھا کہ اس وقت تنظیم حکومت میں غائر  
 تبدیلیاں پیدا ہو گئیں۔ اب تک دستور انگلستان کا یہ سلسلہ عمل درآمد تھا کہ کابینہ  
 صرف انہیں اراکین پر مشتمل ہو جو اہم ترین عاملانہ محکموں کے صدر ہوں اور ان کے ساتھ دو  
 یا تین ایسے عہدہ دار بھی ہوتے تھے جن کی خدمات برائے نام ہوتی تھیں جیسے لارڈ صدر کونسل اور  
 لارڈ صاحب مہر اس انتظام کے تحت یہ ہوتا تھا کہ یہی لوگ جو فرداً فرداً اپنے محکموں کی صدارت  
 کرتے تھے کابینہ کی اجتماعی حیثیت میں تدبیر مملکت کے مسائل طے کرتے تھے بیویں صدی  
 کے اوائل میں کابینہ میں تقریباً بیس اراکین ہو گئے۔

جب وزارت لائڈ جارج کی فہرست شایع ہوئی تو یہ دیکھا گیا کہ پرانی  
 وضع کی کابینہ بالکل غائب ہو گئی۔ اس کی جگہ ایک چھوٹی جماعت آگئی تھی یعنی  
 پانچ اراکین والی ایک "کابینہ جنگ" جس کا صدر جدید وزیر اعظم تھا۔ اپنی  
 جانشین کابینہ کی طرح یہ ایک مرکب کابینہ تھی۔ اس کا ایک رکن لبرل تھا  
 (لائڈ جارج)۔ ایک لبرل (آرتھر سٹرنسن) اور تین اتحادی۔ (لارڈ کرزن۔  
 لارڈ ملر۔ اور لوئر لاء)۔ تھے مغلہ ان کے صرف ایک کو محکمہ جاتی فرائض ادا کرنے  
 پڑتے تھے اور یہ مسٹر لائڈ جارج جو وزیر مال کی خدمت پر فائز تھے ان کے علاوہ دو کے  
 ہاتھ میں تو کوئی محکمہ نہیں تھا اور دو کے پاس برائے نام عہدے تھے جن سے  
 کوئی انتظامی کام نہ تھا۔ اور جو لوگ بڑے عاملانہ محکموں کے صدر تھے مثلاً محکمہ خارجہ



محکمہ بحریہ وغیرہ وہ کابینہ کے درجے سے نیچے تھے اور وہ "دوسرے وزراء" کے کمتر لقب سے یاد کئے جاتے تھے۔

اس جدید انتظام کے تحت جنگ کا انتظام اور مسلک حکومت کی نگہداشت ان لوگوں کی ایک چھوٹی جماعت کے سپرد تھی جو بہ استثناء ایک کے سب انتظامی فرائض سے سبکدوش تھے برخلاف اس کے عالمانہ محکموں کے صدر کاروبار کابینہ کے بوجھ سے آزاد تھے اور یہ لوگ اپنا زیادہ وقت اور توجہ انتظامی امور میں صرف کر سکتے تھے جو پچھلے نظام میں ممکن نہ تھا۔ اس تقسیم کار کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک طرف کابینہ کے کام میں اور دوسری طرف انتظامی کام میں کارکردگی بڑھ گئی۔ پرانے نظام کا مقابلہ کرتے ہوئے اس جدید نظام کی ایک نمایاں خصوصیت یہ تھی کہ وزارتی خدمات پر ایسے لوگوں کا تقرر کیا گیا جو بہ حیثیت ماہران فن نہ حیثیت سیاسی شہرت حاصل کر چکے تھے۔ کئی جدید محکمے مثلاً محکمہ مزدوران، جہاز رانی، فضائی، وظائف تعمیر جدید وغیرہ نئے پیدا ہو گئے تھے۔ لیکن اس سے صرف وزارت کا حجم بڑھ گیا۔ کابینہ کا حجم نہیں بڑھا۔ ۱۹۱۵ء میں اراکین وزارت کی مجموعی تعداد تقریباً ایک سو ہو گئی تھی۔

**کابینہ کی رازداری۔** ماہ دسمبر ۱۹۱۶ء تک جو کابینہ انگلستان میں مرتب ہوئے ہیں ان پر جس کسی نے قلم اٹھایا ہے اس کی رازداری کا ضرور ذکر کیا ہے نہ صرف اس کے جلسے خاکی ہوتے تھے بلکہ اس کا کوئی مستند نہ تھا اور اس کی کارروائیوں کی کوئی باضابطہ روداد نہیں رکھی جاتی تھی البتہ یہ بات وزیر اعظم کے فرائض میں داخل تھی کہ وہ ہر جلسہ کابینہ کے بعد پادشاہ کو تحریراً کابینہ کے طے شدہ فیصلوں سے مطلع کرے لیکن یہ خطوط راز میں ہوتے تھے اور اس کی اشاعت نہ ہوتی تھی۔ گلاڈسٹن کے زمانے میں سوائے وزیر اعظم کے کوئی اور رکن اس بات کا مجاز نہیں تھا کہ وہ کابینہ کی کسی کارروائی کو قلمبند کرے اور اسکو تھکا بیان دے کہ ایک موقع پر اس کو توجہ دلائی گئی کہ ایک رکن کابینہ علانیہ نوٹ لکھ رہے ہیں تو اس نے فوراً ٹوک دیا۔ اس کا نتیجہ یہ تھا کہ کابینہ کی کارروائیوں کا کوئی ایسا تحریری وثیقہ نہ ہوتا تھا کہ اس پر کبھی توجہ دلائی جاسکتی اور اس حالت میں یہ کوئی تعجب خیز بات نہیں ہے کہ بعض وزراء کابینہ کو امور فیصل شدہ کے متعلق صرف سندلا



خیال رہ جاتا تھا یا ایک ہی افسیہ شہ کی بابت مختلف ذرا مختلف خیال رکھتے تھے۔ اراکین کا مینہ ہمیشہ پریوی کونسل کے اراکین ہی ہوتے تھے اور اس طرح یہ رازداری کا حلف اٹھاتے تھے اور یہ خیال تھا کہ جو چیز ایک مرتبہ کا مینہ کے جلسے میں معرض بحث میں آجائے کوئی رکن اس کا دوبارہ ذکر نہیں کر سکتا۔ مختصر یہ کہ قبل جنگ کا مینہ کی کارروائی بالکل بے کار و بار نہ ہوتی تھی۔

جدید نظام کے تحت ایسے ذرائع اختیار کرنا ضروری معلوم ہوا جن سے کا مینہ اور ان محکموں کے درمیان جن کے صدر کا مینہ میں نشست نہیں کرتے اتھے فوری رابطہ پیدا ہو جائے اور ان ذرائع کا نتیجہ یہ ہوا کہ رفتہ رفتہ رازداری کو ترک کرنا پڑا کا مینہ جنگ نے خمیہ جنگ کی معتمدی اپنے تحت کر لی۔ اس کے بڑے فرائض یہ تھے کہ یہ کا مینہ کی کارروائی قلمبند کرتی تھی۔ اس کے فیصلے متعلقہ محکموں کو پہنچاتی تھی۔ اجلاس کا مینہ کے پیشنامے تیار کرتی تھی اور کا مینہ کے معلومات کے لئے ضروری وثائق بہم پہنچاتی تھی۔ روئدادیں تیار کرتی تھی۔ اور جو باہر کے لوگ کا مینہ کے جلسوں میں شریک ہوتے تھے ان کا انتظام کرتی تھی۔ کا مینہ جنگ کے وجود میں آنے کے پہلے سال تقریباً ۲۲۸ اشخاص اس کے جلسوں میں شریک ہوئے تھے جن میں ہر شعبہ نظم و نسق کے ماہر فن شامل ہیں۔ اس طریقے سے پچھلے زمانے میں کا مینہ پرطلمت کے جو پردے پڑے ہوئے تھے۔ وہ سب اٹھ گئے۔ پچھلی رازداری کے چھوڑنے کا بین ثبوت ۱۹۱۶ء اور ۱۹۱۸ء کی روئدادوں سے ملتا ہے جن کو کا مینہ جنگ نے شایع کیا تھا۔

کا مینہ جنگ کے اس قدر کثرت سے اجلاس ہوتے تھے کہ اتنے پچھلے زمانے میں کبھی نہیں ہوئے۔ اس تاریخ سے لیکر جبکہ دسمبر ۱۹۱۶ء میں یہ قائم ہوئی تھی ۱۹۱۸ء کے اختتام تک اس کے کوئی ۴۹۵ اجلاس ہوئے تھے۔ ذیل میں اس کی کارروائی کا مختصر حال بیان کیا جاتا ہے جو ۱۹۱۸ء کی روئداد سے ماخوذ ہے۔

۱۸۱۸ء کا مینہ ہمیشہ ایک رازدار جماعت سمجھی جاتی ہے۔ لیکن یہ پہلے بتایا جا چکا ہے کہ اٹھارھویں صدی میں اس کے جلسے اپنے خفیہ نہیں ہوتے تھے جیسے بعد کو ہونے لگے۔ یہ معلوم ہوتا ہے کہ بیرونی اشخاص بھی شرکت کے لئے بلائے جانے لگے اور اراکین اپنے خانگی احوال کے لئے کا مینہ کی کارروائیاں اپنے طور پر قلمبند کرنے لگے۔ دیکھو! آرٹھر کی کتاب ”سترعوں اور اٹھارھویں صدی میں انگلستان کی کا مینہ“



”ہر جلسے میں کابینہ پہلے رفتار جنگ کی رپورٹ سنتی ہے کہ پچھلے دن کیا ہوا۔ اس کے بعد وہ ان مسائل کو سلجھاتی ہے جو اس کے فیصلے کے متظر ہوتے ہیں بشرطیکہ وہ تدبیر مملکت کے عام مسائل پر غور کرنا ضروری نہ سمجھے۔ چونکہ یہ مسائل بہ کثرت ایک یا زیادہ انتظامی محکموں سے متعلق ہوتے ہیں۔ اس لئے ان تمام جلسوں میں عام وزرا اور محکمہ جات کے خاص متعلقہ عہدہ دار شریک ہوتے ہیں۔ نتیجہ یہ ہے کہ کابینہ جنگ کے اکثر دور ان اجلاس میں ایسے جلسوں کا ایک سلسلہ بندھ جاتا ہے جن میں کابینہ جنگ کے اراکین اور وہ لوگ شریک ہوتے ہیں جو عالمانہ کام کے ذمہ دار ہیں اور ان جلسوں میں ان کے محکموں سے متعلق تدبیری مسائل پر بحث ہوتی ہے۔ اور یہ طے ہوتے ہیں جو مسائل ان محکموں کے باہمی تصادم اور تجاوز سے متعلق ہوتے ہیں ان کا تعین ہوتا ہے اور نظم و نسق کے ہر شعبے میں حکمت عملی کے تمام رشتے اس طرح جوڑے جاتے ہیں کہ وہ متحدہ منصوبہ جنگ کے ساتھ اچھی طرح پیوست ہو جائیں۔ وزرا کو اس بات کا پورا اختیار ہے کہ خواہ اپنے محکموں یا باہر سے ایسے ماہر فن اپنے ساتھ لائیں جن کی صلاح وہ ضروری سمجھیں۔“

**کابینہ اور دارالعوام۔** جو باب ”عمومی انگلستان“ کے عنوان سے آچکا ہے۔ اس میں کابینہ اور دارالعوام کے تعلقات کی وہ تبدیلی جو انیسویں صدی کے آخری حصے میں نظر آنے لگی تھی اچھی طرح سمجھائی گئی ہے۔ اگر صاف الفاظ میں بیان کیا جائے تو یہ ہوگا کہ کابینہ جو دارالعوام کی خادم سمجھی جاتی تھی وہ اس کی مخدوم ہو رہی تھی۔ جہاں والٹر ہیچکس نے اپنے فاضلانہ انداز میں حکومت انگلستان پر روشنی ڈالی ہے کہ وہ عہد و کثور یہ کے وسط میں کس طرح کام کرتی تھی اس کی سب سے نمایاں خصوصیت یہ بتانی ہے کہ کابینہ دارالعوام کے سامنے ذمہ دار ہے۔ ایک پشت کے بعد سڈنی لو پورے نموت کے ساتھ یہ کہتا ہے کہ یہ ذمہ داری قریب قریب افسانہ ہو کر رہ گئی ہے۔ مسٹر ٹون نے کہا ہے کہ ”دارالعوام کو اب عالمہ پر کوئی قابو نہیں ہے۔ برخلاف اس کے عالمہ دارالعوام پر قابو رکھتا ہے۔“ نظریہ یہ ہے کہ وزرا ہر موقع پر ایک ایک کر کے

۱۔ کابینہ اور دارالعوام کا باہمی تعلق دیکھنے کے لئے طلبہ اگر کوئی حکومت انگلستان ”ابواب ۴ - ۵ اور ہیچکس کی ”دستور انگلستان“ باب ۴ کا مقابلہ کیا جائے تو طلبہ کو بہت دلچسپی ہوگی۔



اپنے تمام افعال کی صداقت قوم کے نمائندوں کے سامنے پیش کریں۔ اگر وہ اس معاملے میں کوتاہی کریں تو یہ نمائندے ان کو خدمت سے علیحدہ کر سکتے ہیں لیکن ہمارا موجودہ طرز عمل یہ ہے کہ پارلیمنٹ کا مینہ کو یہ شکل خدمت سے علیحدہ کرتی ہے خواہ وہ کچھ بھی کرے۔ میٹرلو کا یہ مطلب نہیں ہے کہ کابینہ بالکل غیر ذمہ دار ہوگئی ہے بلکہ جو ذمہ داری دارالعوام کے سامنے مطلوب تھی وہ کم از کم بڑی حد تک قوم کے سامنے منتقل ہوگئی اسب ایسا معلوم ہوتا ہے کہ رائے عامہ دارالعوام کی جانچن ہوگئی ہے اور یہی کابینہ کو بتاتی اور بگاڑتی ہے خواہ وہ عام انتخاب میں ظاہر ہو یا اور دستوری آلات خصوصاً اخبار کے ذریعے سے ظاہر ہو۔

جنگ کے دوران میں دو وزارتیں بدلیں لیکن دونوں بھی دارالعوام کی کارروائی سے نہیں بدلیں۔ ۱۹۱۵ء میں لبرل کابینہ یا ۱۹۱۶ء میں کب کابینہ برخاست ہوئی تھی تو اس کا باعث ایوان کی کوئی مخالفانہ تشریحات نہیں تھی ماہ دسمبر ۱۹۱۶ء کے تھلکے پر روشنی ڈالتے ہوئے انگلستان کے ایک مشہور جریدہ نگار نے کہا ہے کہ اس واقعے میں دارالعوام کو ٹھکرایا نہیں گیا بلکہ بات یہ ہے کہ اس سے مشورہ نہیں کیا گیا۔ میٹر لائڈ جارج اپنی سیاسی قوت پارلیمنٹ کی چار دیواری کے باہر سے اخذ کرتا ہے۔ اس کی ترقی ایک قسم کے استشاریہ کی جمنون ہے جو بے ضابطہ اور بے سر ہے لیکن اس کے پرزور ہونے میں کوئی شبہ نہیں۔ دارالعوام نے اس کو وزیر اعظم نہیں بنایا۔ اور نیز یہ بات بحث طلب ہے کہ آیا دارالعوام اس کو معزول کر سکتا ہے؟

کابینہ جنگ کے قیام سے پہلے یہ ایک سلمہ قاعدہ تھا کہ کابینہ کے تمام اراکین دارالعوام یا دارالامر کے اراکین ہوں اور وزیر اعظم دارالعوام کا رہنما ہو بشرطیکہ وہ امیر نہ ہو کابینہ جنگ کے اراکین ایک کے سوا سب پارلیمنٹ کے اراکین تھے لیکن یہ بحث میں بہت کم شریک ہوتے تھے۔ وزیر اعظم دارالعوام کا رہنما نہیں رہا تھا اور اس کی نشستوں میں حاضر نہیں رہتا تھا۔ دارالعوام میں اس کی جگہ وزیر مال میٹھے تھے جو حکومت کی

۱۹۱۵ء وہ رکن اتھنائی جنوبی افریقہ کا دبیر جنرل اسٹس تھا جو جون ۱۹۱۵ء سے دسمبر ۱۹۱۵ء تک کابینہ جنگ کا رکن رہا تھا۔ اس کی حیثیت کچھ بے یقینی تھی کیونکہ وہ نہ تو برطانوی پارلیمنٹ کا رکن تھا نہ برطانیہ غلطی میں کسی وزارت کی خدمت پر فائز تھا۔



طرح سے گفتگو کرتا اور ان سوالوں کا جواب دیتا تھا جو وزیر اعظم سے مخاطب ہوتے تھے۔  
کابینہ اور خصوصاً وزیر اعظم کا اس طرح پارلیمنٹ سے کنارہ کشی کرنا قابل اعتراض تھا اور اس  
پر ضرور سختہ چینی ہوئی۔

**شہنشاہی کابینہ جنگ**۔ ایک دستوری بدعت جو نہ صرف برطانیہ عظمیٰ بلکہ  
تمام شہنشاہیت سے متعلق تھی یہ ہوئی کہ برطانوی کابینہ جنگ کو عارضی طور پر ایک وسیع شہنشاہی  
کابینہ بنایا گیا۔ حکومت لائڈ جارج کا سب سے پہلا کام یہ تھا کہ خود اختیاری برطانوی قلمروں  
کے وزرائے اعظم اس غرض سے بلائے گئے کہ وہ کابینہ جنگ کے خاص جلسوں میں شرکت  
کریں۔ اور اس طریقے سے شہنشاہی کابینہ جنگ کے نام سے ایک جدید ادارہ عالم وجود میں  
آگیا جس میں برطانوی کابینہ جنگ کے اراکین قلمروں کے وزرا۔ وزیر ہند۔ وزیر مستعمرات شریک  
ہوتے تھے۔ آخر الذکر شہنشاہی سمیت اور جمیوں کی طرف سے گفتگو کرتا تھا۔ برطانوی وزیر اعظم  
اس کا صدر نشین تھا اور سالہ میں ماہ مارچ سے مئی تک اس کے کئی مسلسل جلسے ہوئے۔  
سمندر پار کے نمائندے امتحانہ حیثیت میں شریک نہیں ہوتے تھے بلکہ وہ برطانوی  
کابینہ جنگ کے اراکین کے ساتھ برابر کا درجہ رکھتے تھے۔ دارالامرا میں چند روز کے بعد اس  
واقعے کی اس طرح تو ضیح کی گئی تھی۔

برطانوی کابینہ اس زمانے کے لئے شہنشاہی کابینہ جنگ ہو گئی ہے۔ اس کے  
اجلاس کے دوران میں اس کے سمندر پار اراکین کو ان تمام معلومات تک رسائی تھی جو مجلس  
کی حکومت کے تصرف میں تھے اور برطانوی کابینہ جنگ کے اراکین کے ساتھ ان کی بال مساویانہ  
حیثیت تھی۔ اس سے یہ ہوا کہ شہنشاہی مسلک کے اہم پہلوؤں پر طویل بحث ہونے لگی  
اور ان کی بابت اہم فیصلے ہونے لگے یہ فیصلے ایسے ہیں کہ جن کی بدولت ہم زیادہ سے زیادہ  
یکجہتی اور زور کے ساتھ جنگ کا انصرام کر سکتے ہیں اور جب صلح کی گفت و شنید ہوگی تو اس  
سے اور زیادہ فائدہ ہوگا۔

**شہنشاہی کابینہ جنگ** ان معنوں میں کابینہ نہیں تھی جو اس کے معمولی معنی ہوتے ہیں  
اس کے اراکین ایک ہی پارلیمنٹ کے اراکین تھے نہ اس کے سامنے ذمہ دار تھے۔ یہ اصل  
میں ایک عجیب دوستانہ قسم کی بین حکومتی مجلس تھی۔ کنیڈا کے وزیر اعظم سر رابرٹ بورڈن  
نے جو اس کا ایک رکن تھا اس کی اس طرح وضاحت کی تھی کہ ”یہ وزیر اراکی کابینہ نہیں“



بلکہ حکومتوں کی کابینہ ہے۔

ماہ جون ۱۹۱۸ء میں اس شہنشاہی کابینہ جنگ کی نشستوں کا ایک دوسرا سلسلہ شروع ہوا تھا جو اگست میں جا کر ختم ہوا۔ ایک تیسرا سلسلہ ۲۰ نومبر ۱۹۱۸ء سے شروع ہوا جب کہ جنگ ابھی ختم ہوئی تھی یہ ان مسائل پر غور کرنے کے لئے منعقد کی گئی تھیں جو ایندہ انتظام صلح کے بابت پیدا ہو رہے تھے اور اس شہنشاہی کابینہ جنگ نے برطانوی شہنشاہیت کے وفیدین کا تعین کیا جو ۱۹۱۹ء میں پیرس والی کانفرنس صلح میں شریک ہوئے۔

شہنشاہی کابینہ جنگ ان تمام مسائل کو سلجھانے میں کامیاب ہو گئی جو اس کے سامنے آئے۔ اس لئے اس بات کا امکان معلوم ہوتا تھا کہ ایک شہنشاہی کابینہ مستقل ادارے کے طور پر ہمیشہ رہے گی۔ برطانیہ عظمیٰ اور قلمروں میں دونوں جگہ اکثر لوگ جو شہنشاہی یکجہتی کے بندھن مضبوط کرنا چاہتے تھے یہی چاہتے تھے۔ پہلے سلسلے میں جو آخری نشست ہوئی تھی تو اس میں برطانوی وزیر اعظم نے سمندر پار کے نمائندوں کے اتفاق کے ساتھ یہ تجویز کی تھی کہ اس قسم کی مجلسیں سالانہ یا مناسب سمجھا جائے تو اس سے زیادہ منعقد ہوا کریں۔ لیکن یہ جدید ادارہ بہت کم عمر ثابت ہوا اور جنگ کے ساتھ ختم ہو گیا۔

برطانوی کابینہ جنگ ختم جنگ کے بعد تقریباً ایک سال تک جاری رہی۔ ماہ دسمبر ۱۹۱۸ء میں ایک عام انتخاب جو خاکی انتخاب کے بے نام سے موسوم ہے کیا گیا۔ اس سے لارڈ جارج کی مرکب وزارت کو بہت بڑی کامیابی ہوئی۔ وزیر اعظم نے جدید نظام حکومت بنانے کا فیصلہ کیا اور یہ سب کو یقین ہو گیا تھا کہ کابینہ جنگ کا نظام توڑ دیا جائے گا۔ لیکن جب ماہ جنوری ۱۹۱۹ء میں جدید وزارت کی تشہیر ہوئی تو اس وقت یہ ظاہر کیا گیا کہ کابینہ جنگ اس وقت تک برقرار رہے گی جب تک کہ مستقل صلح کا انتظام نہ ہو جائے۔

لڑائی ختم ہونے کے بعد عالمانہ خود سری کے خلاف ایک رد عمل کا پیدا ہونا قدرتی بات تھی۔ پچھلے ایوان کے مقابلے میں جدید دارالعوام میں زیادہ جذبہ خودداری ظاہر ہونے لگا۔ ۱۹۱۹ء کے پہلے نصف حصے میں ڈیلی انتخاب کا ایک تائبندہ کیا اور اس سے وزارت مرکب کی رائیں گرنے لگیں اور وزیر اعظم کے وقار کو نقصان پہنچنے لگا اور اس سے زیادہ معنی خیز بات یہ تھی کہ پارلیمنٹ اور ملک میں آرڈر برز نکستہ چینی ہونے لگی







محدود کر دی گئی جو قانون پارلیمینٹ رائے دہی سے متعلق تھا سہل کر دیا گیا۔ نیابت مناسبہ کا اصول جاری کیا گیا اور نشستوں کی جدید تقسیم اور حلقہ ہائے انتخاب کی جدید تنظیم کی گئی۔ ۱۸۸۴ء میں جو قانون رائے دہی اور ۱۸۸۵ء میں قانون تقسیم جدید پاس ہوا تھا تو اس کے بعد کئی سال تک فرید صلاح انتخاب سے متعلق کوئی بحث مباحثہ نہیں ہوا۔ اتحادی حکومت کے دوران میں جو ۱۸۹۵ء سے ۱۹۰۵ء تک رہی اس موضوع پر بہت کم توجہ کی گئی۔ ۱۹۰۶ء میں لبرل حکومت نے ایک مسودہ پیش کیا تھا کہ تکثیری رائے دہی منسوخ کی جائے۔ اس کو دارالعوام نے پاس کر دیا مگر دارالامرا نے رد کر دیا۔ ۱۹۱۳ء میں پھر عوام نے اسی قسم کا مسودہ پاس کر دیا مگر امرا کے ہاتھوں میں جا کر پھر اس کا وہی حشر ہوا۔ دوسرے سال عوام نے اس کو پھر پاس کر دیا اور امرا نے اس کو پھر ٹوڑ دیا۔ اگر جنگ نہیں چھڑ جاتی تو عوام اس کو پھر تیسری مرتبہ پاس کر دیتے اور ۱۹۱۵ء کے قانون پارلیمینٹ کے ضابطے کے مطابق امرا کی نامنظوری کے باوجود یہ قانون بن جاتا۔

رائے دہی اثاثہ سے متعلق پارلیمینٹ میں اس وقت شد و مد سے بحث ہوئی جب کہ جان اسٹوائٹ نے ۱۸۶۷ء کے مسودہ اصلاح کی بابت ایک ترمیم پیش کی تاکہ عورتوں کو حق رائے ملے۔ ایک بڑی کثرت سے یہ رد ہو گئی۔ اس طرح کی ایک اور ترمیم ۱۸۸۴ء کے مسودہ اصلاح کی بابت پیش ہوئی تھی لیکن اس کا بھی وہی حشر ہوا۔ بیسویں صدی کے پہلے عشرے میں عورتوں میں حق رائے دہی کی تحریک بہت جلد آگے بڑھنے لگی۔ لیکن ایک طرف وہ عورتیں تھیں جو اس حصول مقصد کے لئے حربی ہتھکنڈے اور دبدو مقابلے چاہتی تھیں یعنی ”رائے دہی کے علمبردار“۔ دوسری طرف وہ عورتیں تھیں جو دستوری اور آئینی سرحد سے آگے جانا نہیں چاہتی تھیں یعنی ”رائے دہی کی حامی“ ان دونوں میں ایک خلیج حائل ہو گئی۔ ۱۹۱۸ء کے ممبرانہ انتخاب میں حربی کشمکش شروع ہو گئی جو لبرل کابینہ اس زمانے سے لے کر آغاز جنگ تک برسر اقتدار رہی

۱۸ Suffragettes

۱۹ Suffragists



وہ حق رائے دہی انات کے مسئلے میں متفق رائے نہیں تھیں۔ چنانچہ اس دوران میں خانگی اراکین کی طرف سے ایسے متعدد مسودے دارالعوام میں پیش کئے گئے لیکن ان میں سے کوئی بھی پاس نہیں ہوا۔ ۱۹۱۶ء میں یہ جرمنی تحریک اپنے معراج کمال پر پہنچ گئی جبکہ ”رائے دہی کے علمبرداروں“ نے دہشت انگیزی شروع کر دی جس میں درہنچوں کو توڑنا کلیسا کو آگ لگا دینا۔ مکانات اور سرکاری عمارتوں پر بمب پھینکنا نمایاں تھے۔ جب جنگ شروع ہو گئی تو دہشت انگیزوں نے تھوڑے دنوں کے لئے عارضی صلح کر لی اور اپنی تنظیمیں انھوں نے رفاہ عام میں مصروف کر دیں۔

**۱۹۱۸ء کا قانون اصلاح**۔ ۱۹۱۶ء میں مسٹر اسکوتھ نے دارالعوام کے اسپیکر سے درخواست کی کہ ایک کانفرنس منعقد کرے تاکہ اصلاح انتخاب کے مسئلے پر غور ہو اور حکومت کے سامنے تجاویز پیش ہو سکیں۔ چنانچہ ایک کانفرنس اسی سال اکتوبر میں اور دوسری سال جنوری میں منعقد ہوئی جو دارالعوام کے سٹائیس اراکین اور پانچ امرا اور ہر سیاسی نقطہ خیال والے نمائندوں پر مشتمل تھی۔ اس نے لائڈ جارج کے سامنے جو اسی اثنا میں وزیر اعظم ہو گئے تھے اپنی رپورٹ پیش کر دی۔ مارچ ۱۹۱۶ء میں دارالعوام نے ایک بڑی کثرت سے کانفرنس کی سفارشیں منظور کر لیں اور ایک مسودہ جو ان سفارشاتوں پر مبنی تھا دونوں ایوانوں کی طرف سے پاس ہوا۔ ۱۰ ماہ فروری ۱۹۱۸ء میں قانون بن گیا۔ اگرچہ یہ مسودہ بعض لحاظ سے اور خصوصاً حق رائے دہی انات کے لحاظ سے گزشتہ تمام قوانین کے مقابلے میں بہت انتہائی تھا لیکن یہ پچھلے قوانین کے مقابلے میں اس کی بہت کم مخالفت ہوئی۔ اس کی سب سے بڑی وجہ یہ بتائی جاسکتی ہے کہ یہ مسودہ اس وقت پاس ہوا تھا جبکہ ملک کی عورتوں نے اپنے جذبہ وطنیت اور انہماک عمل کے ساتھ جنگ کا پورا مقابلہ کیا اور اس طریقے سے اپنا حق رائے دہی ثابت کر دیا اور اس سے بڑھ کر یہ کہ اس وقت مرکب وزارت برسر اقتدار تھی اور پارلیمنٹ میں وہ اشتراک عمل مفقود تھا جو ہمیشہ ہوتا ہے۔

**۱۹۱۸ء کے قانون سے** وہ تمام ضابطے جو پارلیمنٹی رائے دہی سے متعلق تھے آسان ہو گئے۔ اس قانون نے پچھلی مالی اہلیتیں منسوخ کر دیں ضلع اور بروکی رائے دہی



یکساں کر دی ۱۸۳۲ء اور ۱۸۶۷ء کے قوانین کی طرح اس قانون نے بھی دونوں کے لئے  
 اپنے حق رائے دہی اور نشستوں کی تقسیم جدید کے لئے ضابطے بنادیے۔ اس نے عورتوں  
 کو حق رائے دہی دیا اگرچہ وہ حق انھیں شرائط پر مبنی تھا جس طرح مردوں کا ہوتا تھا۔  
 اس نے تکثیری رائے محدود کر دی۔ جامعاتی حلقہائے انتخاب بڑھا دینے اور ان میں  
 نیابت تناسبہ کا اصول استعمال کیا اور اندراجات اور اخراجات انتخاب کا مناسب  
 انتظام کیا۔

جہاں تک حق رائے دہی کا تعلق ہے اس قانون نے یہ ضابطہ بنایا کہ جامعاتی  
 حلقہ انتخاب کو مستثنیٰ کر کے ہر شخص اپنے کو کسی حلقے کے انتخاب کنندہ کی حیثیت میں  
 درج رجسٹر کر سکتا ہے بشرطیکہ وہ عمر میں اکیس سالہ ہو۔ اس پر کوئی قانونی مجبوری  
 عائد نہ ہو اور خانگی مکان یا کاروباری مکان کی سکونت رکھنا ہو۔ کاروباری مکان سے  
 وہ مکان مراد ہے جس کی سالانہ مالیت دس پونڈ سے کم نہ ہو اور جہاں رائے دہندہ  
 کی سکونت کسی کاروبار یا پیشے کی غرض سے ہو۔ دونوں صورتوں میں معیاد اہلیت  
 چھ مہینے تھی۔ کافی عمر ہو اور کوئی قانونی مجبوری نہ ہونے کی صورت میں ہر شخص  
 جامعاتی حلقہ انتخاب کے لئے درج رجسٹر ہو سکتا تھا بشرطیکہ وہ اس جامعہ کی  
 واقعی نہ کہ اعزازی ڈگری حامل کرے جو خود ایک حلقہ انتخاب ہو یا کسی حلقے میں  
 شامل ہو۔ اسکاچستانی اور آئرستانی جامعات کی صورت میں اہلیتوں میں تھوڑا  
 اختلاف تھا۔ جامعاتی حلقہائے انتخاب کی ابتدا جیمس اول کے عہد سے ہوتی ہے۔  
 جبکہ آکسفورڈ اور کیمبرج کو دارالعوام میں نیابت دی گئی۔ ۱۸۶۷ء کے قانون اصلاح کی رو  
 سے جامعہ لندن پارلیمانی حلقہ انتخاب بن گئی۔ گلاسگو۔ ابرڈین۔ اڈنبرا۔ اور  
 سنیٹ انڈروس کی چار جامعات کو اس طرح جوڑا گیا کہ دو حلقہائے انتخاب  
 بن گئے۔

ہر عورت جامعاتی حلقے کو مستثنیٰ کر کے کسی حلقہ انتخاب کے لئے اپنا نام  
 رجسٹر کر سکتی تھی بشرطیکہ وہ عمر میں ۳۰ سالہ ہو اور اس پر کوئی قانونی مجبوری عائد  
 نہ ہو۔ استحقاق رجسٹری دو طرح سے تھا۔ یا تو وہ مقامی حکومت کی رائے دہندہ ہو  
 یا اس کا شوہر قابل رجسٹری ہو۔ مقامی حکومت کے انتخاب کنندہ کی اہلیت کسی



مکان سکونہ یا کسی اور عمارت کی سکونت پر موقوف تھی جس کی مالیت سالانہ پانچ پونڈ سے کم نہ ہو عسمر اور قانونی مجبوری کے فقدان کی شرائط پوری کرنے پر ایک عورت جامعاتی حلقہ انتخاب کے لئے بھی رجسٹر ہو سکتی تھی بشرطیکہ وہ مرد ہونے کی صورت میں اس کی مستحق ہوتی یا ایسی جامعہ میں جہاں عورتوں کو ڈگری کے لئے نہیں لیا جاتا اگر یہ تخصیص نہ ہوتی تو وہ ڈگری کی مستحق ہو جاتی۔ اب یہ سوال کہ عورتوں کو انھیں مدارج پر حق رائے دہی نہیں دیا گیا جو مردوں کے لئے تھے تو اس کی وجہ یہ کہ اس وقت آبادی میں عورتوں کی تعداد مردوں سے بہت زیادہ تھی۔ اور حکومت اور پارلیمنٹ اس بات کے لئے راضی نہ تھے کہ حلقہ انتخاب میں عورتیں غالب ہو جائیں ہر شخص مرد ہو یا عورت جب کسی حلقہ انتخاب میں رجسٹر ہو جائے تو پارلیمنٹی انتخاب کے وقت اسی حلقہ انتخاب کی طرف سے جہاں وہ رجسٹر ہوا ہے رائے دینے کا حق رکھتا تھا۔

اس قانون نے نشستوں کی جدید تقسیم کا بھی انتظام کیا۔ دارالعوام کی مجموعی رکنیت ۶۷۰ سے جو ۱۸۸۵ء کے قانون تقسیم کی رو سے مقرر تھی ۷۰۷ کر دی۔ انگلستان اور ویلز کے لئے ۱۵۲۸ سکاچستان کے لئے ۷۴ اور آئرستان کے لئے ۱۰۵ نشستیں مقرر کی گئیں۔ لیکن بعد کو جب ۱۹۲۲ء میں آئرستان کی آزادیاست قائم ہو گئی اور اس طرح آئرستان کا ایک بڑا حصہ سلطنت متحدہ سے جدا ہو گیا تو دارالعوام کی مجموعی تعداد گھٹا کر ۶۱۵ کر دی گئی۔ شمالی آئرستان جو سلطنت متحدہ میں باقی رہ گیا ہے اس کی نمایندگی ۱۳ اراکین کرتے ہیں یک رکنی حلقے کا اصول جو ۱۸۸۵ء میں اختیار کیا گیا تھا برقرار رکھا گیا بالعموم ایک رکن ایک حلقے کی نمایندگی کرتا ہے۔ شہر لندن۔ چند دیگر بڑے جامعات کسفورڈ اور کیمبرج۔ وہ جامعات انگلستان جو ایک حلقہ انتخاب میں جمع کر دی گئے ہیں اور ہر جامعہ دو اراکین منتخب کرتا ہے اور وہ حلقہ انتخاب جو چار جامعات اسکاچستان پر مشتمل ہے اوڑین اراکین منتخب کرتا ہے مستثنیٰ ہیں۔ انگلستان۔ ویلز اور اسکاچستان میں نیابت کا آبادی سے تناسب تقریباً ۷۰۰۰ پر ایک اور آئرستان میں ۴۳۰۰ پر ایک ہے۔ جامعاتی حلقوں میں جن کو دو یا زیادہ نشستیں دی گئی ہیں انتخابات نیابت تناسبہ کے اصول کے مطابق



ہوتے ہیں۔

تکثیری رائے وہی بالکل برخاست تو نہیں ہونی مگر بہت کچھ محدود کر دی گئی ہے۔ کوئی شخص اپنی سکونت یا کسی اور اہلیت کی بنا پر ایک سے زیادہ حلقوں کی طرف سے رائے نہیں دے سکتا۔ صرف اسی حلقے کی طرف سے رائے دے سکتا ہے جہاں وہ رجسٹر ہوا ہے۔ کوئی عورت اپنی ذاتی یا اپنے شوہر کی حکومت مقامی کی اہلیت کی بنا پر یا کسی اور اہلیت کی بنا پر ایک سے زیادہ حلقوں کی طرف سے رائے نہیں دے سکتی صرف اسی حلقے کی طرف سے رائے دے سکتی ہے جہاں وہ رجسٹر ہوئی ہے۔ ان قیود کا اثر یہ ہوا کہ کوئی مرد یا عورت دو سے زیادہ حلقوں کی طرف سے رائے نہیں دے سکتے اور ایک ہی اہلیت کی بنا پر ایک سے زیادہ حلقوں کی طرف سے رائے نہیں دے سکتے۔ مثلاً اگر ایک شخص ایک حلقہ انتخاب میں سکونت رکھتا ہے اور ایک سے زیادہ کاروباری عمارتوں میں جاگزیں ہے تو وہ اول الذکر حلقے میں اور باقی کاروباری عمارتوں میں سے صرف ایک کی طرف سے رائے دے سکتا ہے۔ اگر ایک شخص ایک حلقے میں سکونت رکھتا ہو اور کسی دوسرے حلقے کی کاروباری عمارت میں جاگزیں ہو اور کسی جامعہ کا ڈگری یافتہ ہو تو اول الذکر میں تو وہ رائے دے سکتا ہے۔ لیکن اگر وہ دوسرے حلقے میں رائے دینا پسند کرے تو پھر وہ جامعہ حلقے میں رائے نہیں دے سکتا اور یا اس کے برعکس۔

ایک قانون کی رو سے جو ۱۸۹۱ء میں پاس ہوا عورتیں دارالعوام میں شریک کر لی گئیں اور دوسرے سال لیڈی اسٹرنے جس کی پیدائش امریکہ میں ہوئی تھی ایوان میں جگہ پائی۔ یہ پہلی رکن انات ہے۔ گو عورتیں اپنے حق کی بنا پر امیرہ ہو سکتی ہیں لیکن دارالامرا میں نشست نہیں کر سکتیں ۱۹۱۹ء میں ایک قانون موضوعہ کے ذریعے یہ انتظام کیا گیا کہ کوئی شخص کسی خدمت پر فائز ہونے کی وجہ سے یہ تخصیص جنس کوئی سرکاری کام کرنے کی وجہ سے نا اہل نہیں قرار دیا جاسکتا اور ۱۹۲۲ء میں ایک عورت ویکونٹس رمونڈ اچوائپنے حق کی بنا پر امیرہ تھی شہہ طلب کا حق جتایا لیکن امرا کی کمیٹی اختیارات نے اس کو رد کر دیا اور فیصلہ کیا کہ اس کو اس کا حق نہیں ہے۔ لیکن جب کبھی ایوان بالائی کی اصلاح ہوگی یہ اغلب ہے کہ عورتیں دارالامرا



میں شریک کر لی جائیں گی۔

دارالامرا پر تنقید۔ پچھلے سو سال کے دوران میں دارالامرا کی تنظیم جدید کے لئے بہتیری تجویزیں ہو چکی ہیں۔ بعض مرتبہ ان کے ساتھ یہ سفارشیں بھی تھیں کہ اس کے اختیارات گھٹائے جائیں اور دارالعوام کے ساتھ اس کے تعلقات میں تبدیلی کی جائے، یہاں تک زور دیا گیا کہ کسی قسم کا ایوان بالائی مفید نہیں ہے بلکہ مضر ہے۔ ہم دیکھ آئے ہیں کہ ۱۹۱۱ء کے قانون پارلیمنٹ سے دارالامرا کے اختیارات گھٹا دئے گئے مگر اس کی اصلاح کا کوئی انتظام نہیں ہوا۔ تاہم اس قانون کے مقدمے میں ظاہر کر دیا گیا ہے کہ ایوان بالائی کی عمیق تجدید زیر غور ہے چنانچہ اعلان کے الفاظ یہ ہیں۔ ”نشا یہ ہے کہ دارالامرا کی جگہ جیسے وہ اس وقت موجود ہے ایک ایسا ایوان بالائی بنایا جائے جس کی بنیاد موروثی نہیں بلکہ عمومی ہو لیکن یہ قائم مقام تبدیلی فوری عمل میں نہیں لائی جاسکتی ہے۔ یہ تبدیلی اب تک عمل میں نہیں لائی گئی۔ اور پرانا دقیقانوسی دارالامرا اب تک موجود ہے۔ (۱۹۳۲ء)۔ یہ نامناسب ہو گا کہ اگر اس باب میں اس کی اصلاحی تجویز کی بابت یعنی اس مضمون پر اس کے اختیارات کیا ہوں اور دارالعوام سے اس کا کیا تعلق ہو دوران جنگ میں ایک طویل غائر روشنی ڈالی گئی تھی اس کا مختصر اعادہ کیا جائے۔

دارالامرا میں اس وقت اب کی طرح حسب ذیل طبقات اراکین شامل تھے اصحابان امارت مورثی جن میں امراء انگلستان جو ۱۸۰۱ء والے اتحاد اسکاچستان سے پہلے بنائے گئے۔ امراء برطانیہ عظمیٰ جو ۱۸۰۱ء والے اتحاد آئرستان کے درمیان بنائے گئے امراء سلطنت متحدہ برطانیہ عظمیٰ اور آئرستان جو ۱۸۰۱ء کے بعد بنائے گئے شامل ہیں۔ یہ طبقہ تعداد میں سب سے زیادہ ہے اور دارالامرا کی تمام تعداد اراکین کا ۱/۳ ہے۔ ۲۔ مرشد زادگان یعنی خاندان شاہی کے چند اراکین جو ایوان کے جلسوں میں گاہے گاہے شریک ہوتے ہیں اور اس کی کارروائیوں میں دلچسپی نہیں لیتے۔ ۳۔ اسکاچستان کے نائب امراء جو تعداد میں ۱۶ ہوتے ہیں اور پارلیمنٹ کے لیے



امرا اسکاچستان کی طرف سے منتخب کئے جاتے ہیں ۴۔ آئرستان کے امٹائیس  
نائب امرا جو آئرستان کی طرف سے عمر بھر کے لئے منتخب ہوتے ہیں ۵۔ روحانی  
امرا جن میں سرکاری کلیسا کے دو اساقفہ اعظم اور چوبیس اساقفہ شامل ہیں ۶۔  
معمولی امرا کے مرا فہ جو تعداد میں چھ ہوتے ہیں۔ ان کو پادشاہ اپنے قانونی  
اختیار سے اس غرض سے مقرر کرتا ہے کہ دارالامرا میں عادلوں کی تعداد بڑھے  
یہ یاد رکھنا چاہیے کہ دارالامرا ایک قانونی عدالت بھی ہے اور مقننہ کی ایک شاخ بھی ہے  
دارالامرا پر مختلف حیثیتوں سے تنقید ہوتی ہے اور یہ تنقید اس کے دوست  
دشمن دونوں کرتے ہیں جب عمومیت بہت آگے آجائے اور ۱۸۳۲ء کے بعد سے دارالعوام  
کی عمومیت روز بروز بڑھتی جائے تو پھر ایوان بالائی جس کی ساخت میں غالب غفہ موروثی  
ہو ایک بے ڈھنگی چیز معلوم ہوگی یعنی یہ قرون وسطیٰ کی ذہنیت اور جاگیریت کی یادگار ہے  
ایک روشن خیال امیر نے کہا تھا کہ اس ایوان کے اکثر اراکین اس وجہ سے  
اراکین ہیں کہ انھوں نے خود امیر پیدا ہونے کی تکلیف گوارا کی۔ اس میں کوئی شک  
نہیں کہ ایسے لوگ امرا بنائے جاتے ہیں جن میں قابلیت، تجربہ اور قانون سازی  
کی کافی اہلیت ہوتی ہے لیکن ان کے جانشینوں میں یہی قابلیت نہیں ہوتی۔  
اکثر تو اپنی رکنیت خاطر میں بھی نہیں لاتے۔ اور ایسا بہت کم ہوتا ہے کہ اس کی  
نشستوں میں کبھی چھوٹی قلت سے کچھ زیادہ لوگ آجائیں۔ اس کا دوسرا رخ  
اشتراک عمل ہے جس کی وجہ سے اس ایوان پر حملے کئے جاتے ہیں۔ ۱۸۳۲ء کے  
بعد سے اس کے اکثر اراکین سیاست میں مستحضر رہے ہیں اور ۱۸۶۷ء سے جبکہ  
کئی لبرل امرا سواراج آئرستان کے مسئلے پر اپنے فریق سے علیحدہ ہو گئے تو ایوان  
کی لبرل رکنیت بہت قلیل ہو گئی۔ چنانچہ ۱۸۹۱ء میں ایوان کے ۶۰۰ اراکین  
میں لبرل کی تعداد صرف ۴۵ تھی۔ ان اوقات میں جبکہ مستحضر فریق برسر حکومت  
تھا اور دارالعوام میں اس کی کثرت تھی تو دونوں ایوانوں کے تعلقات خوشگوار  
تھے لیکن جب دارالعوام میں لبرل متقدر ہو گئے تو یہ بات نہیں رہی۔ چنانچہ  
۱۸۹۶ء سے لے کر آغاز جنگ تک جب کہ لبرل حکومت تھی یہی حالت نمایاں  
تھی اور امرا اور عوام کی کشمکش کا نتیجہ یہ ہوا کہ قانون پارلیمنٹ نافذ ہو گیا۔ دارالامرا پر



دوسرا اعتراض یہ ہوتا ہے کہ یہ ثروت اور خصوصاً زمیندارانہ ثروت کی غیروہی نیابت کرتا ہے اور ملک کے دوسرے اہم مفاد کی نیابت نہیں ہوتی۔ نیز ایک خاص مذہبی تنظیم کو یعنی مسئلہ کلیسا کو جو ممتاز حیثیت حاصل ہے وہ دوسرے مذہبی حلقوں کو پسند نہیں۔ اس کے علاوہ ایوان کا حجم اور اس کی نشستوں کی تفصیل حاضری پر بھی اعتراض ہوتا ہے۔ وہ لوگ جو اس وقت (۱۸۳۱ء) ایوان میں شریک ہونے کے اہل ہیں ۷۰۰ اور ۸۰۰ کے درمیان ہیں جو دارالعوام کے تعداد اراکین سے کہیں زیادہ ہیں لیکن واقعی شرکاء کی تعداد ۲۰۰ سے زیادہ نہیں ہوتی۔

**دارالامرا کی اصلاح**۔ جو تجاویز اصلاح اب تک پیش کی گئی ہیں ان کا تجزیہ کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ چند چوٹی کے خیالات ایسے ہیں جو ان میں بار بار آتے ہیں۔ سب سے پرانا خیال جو انیسویں صدی کے دوسرے نصف حصے میں اور بیسویں صدی کے ابتدائی سنین میں شد و مد سے پیش کیا گیا وہ یہ تھا کہ امرا بھر کے لئے بنائیں جائیں تاکہ اس سے ایوان بالائی کی حیثیت درست ہو جائے۔ ونیلے ڈیل والے مقدمے میں (۱۸۵۶ء) یہ فیصلہ ہوا تھا کہ گوتاج اپنے اختیار خصوصی سے عمر بھر کے لئے امرا بنا سکتا ہے لیکن اس کو یہ اختیار نہیں ہے کہ ان لوگوں کو شرکت دارالامرا کی عزت بھی عطا کرے۔ چند ایسے مسودے پارلیمنٹ میں پیش ہوئے تھے کہ تاج حین حیات امارت اور دارالامرا کی نشست عطا کر سکے اور ایسے لوگوں کو عطا کرے جو اس کے اہل ہوں۔ منجملہ ان کے سب سے پہلا مسودہ وہ تھا جو ۱۸۶۹ء میں پیش ہوا تھا لیکن ان میں سے کوئی بھی قانون نہیں بنا۔ مگر دارالامرا کے چند اراکین جو واقع میں حین حیات امیر ہیں ایسے ہیں ۱۸۷۱ء کے "قانون اختیار مرقعہ" کی رو سے وجود میں آئے ہیں۔ اس قانون سے تاج کو یہ اختیار ہوا کہ وہ چار یا متعاقب امٹانے کے لحاظ سے چھ امراء کے مرقعہ معمولی مقرر کر سکتا ہے اور یہ امراء عادل کی حیثیت میں کام کریں گے اور تنخواہ پائیں گے۔ لیکن ان چیزوں کے باوجود یہ لوگ دارالامرا کے کامل رکن ہیں اور اگر وہ چاہیں تو اس کے مقننہ کام میں بھی حصہ لے سکتے ہیں اور اگر وہ اپنا عدلیانہ کام چھوڑ بھی دیں تو وہ حین حیات رکن رہ سکتے ہیں۔ تجویز کی دوسری قسم یہ تھی کہ امرا کی تمام جماعت اپنے میں سے چند



اراکین کا انتخاب کرے جو دارالعوام میں ان کی نیابت کرے۔ دوسرے الفاظ میں جو نیابتی اصول امرائے اسکاچتھان اور آئرستان کے لئے اس سے پہلے استعمال کیا جا چکا ہے وہ تمام امرا پر پھیلادیا جائے۔ اس تجویز کو دوسری اور اصلاحات کے محاذی لارڈ روزبری نے ۱۸۸۸ء میں آگے بڑھایا تھا۔ اور ۱۹۰۸ء میں دارالامرا کی ایک کمیٹی نے اس کو پیش کیا اور ۱۹۱۱ء میں لارڈ لینڈون نے ایک مسودے کی صورت میں اس کو پیش کیا لیکن پاس نہیں ہوا۔ اصلاح کی دوسری اور اہم قسم یہ تھی کہ ایوان بالائی کے چند اراکین بیرونی جماعتوں سے منتخب کئے جائیں۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اس اصلاح پر سب سے پہلے روزبری نے ۱۸۸۸ء میں بحث کی تھی۔ لینڈون کے مسودے کا مطلب یہ تھا کہ دارالعوام کے اراکین بڑے حلقوں سے جہاں انھیں نشستیں حاصل ہوں دارالامرا کے لئے اراکین منتخب کریں۔ ۱۹۱۱ء میں وزیراعظم نے ایک کانفرنس مقرر کی کہ وہ ایوان بالائی کی اصلاح کے مسئلے اس طرح تحقیق کرے اور رپورٹ پیش کرے کہ اس میں اصلاح شدہ کے اختیارات اور دارالعوام کے ساتھ اس کے تعلقات۔ بھی شامل ہوں۔ کانفرنس نے تمام مسئلے پر غائر نظر ڈالی اور غور و خوص کے نتائج ایک خط کی شکل میں جس کو صدر کانفرنس لارڈ ہریس نے لکھا تھا ۱۹۱۸ء اپریل کے مہینے میں وزیراعظم کے پاس بھیجے گئے۔ کانفرنس اس بات پر رضامند ہوئی کہ ایوان کے حسب ذیل کام اہونے چاہئیں۔ ۱۔ دارالعوام کے پاس کئے ہوئے مسودے کی جانچ پڑتال اور نظر ثانی خصوصاً اس وجہ سے کہ دارالعوام پچھلے تیس یا اس کے لگ بھگ زمانے میں کثرت کاریں دبا رہا اور ان قواعد کے تابع رہا جن کی رو سے بحث مباحثہ ایک حد سے آگے نہیں بڑھ سکا۔ ۲۔ ایسے مسودات پیش کرنا جو نسبتاً مختلف فیہ نوعیت کے نہ ہوں اور اگر ان پر کافی بحث ہو جائے اور بھی جو بھی شکل میں پیش ہوں تو دارالعوام میں آسانی سے پاس ہو جائے۔ ۳۔ کسی مسودے کے قانون بنانے میں زیادہ تعویق نہیں لگے انی تعویق پیدا کرنا جس قدر توہم کو اپنی مناسبت رائے ظاہر کرنے کا



موقع ملے اور خصوصاً ایسے مسودوں میں جن کی دستوری نوعیت ہو اور قانون سازی کے جدید اصول جاری کرنا ہے۔ اس زمانے میں جبکہ دارالعوام اس قدم مصروف ہو جائے کہ اس کو کافی بحث کرنے کا موقع نہ ملے تو تدبیر مملکت کے ذیلی مسائل پر کافی اور خاطر خواہ بحث کرے۔ کانفرنس کو اس بات پر بھی اتفاق تھا کہ ایوان بالائی کو خصوصاً مالیات اور وزارتوں کی تشکیل اور برخواست میں دارالعوام کا ہم رتبہ نہ ہونا چاہیے تاکہ سیاسی اراک کا ایک خاص مجموعہ ہمیشہ کے لئے غالب نہ ہو جائے۔ بلکہ اس کا مقصد یہ ہو کہ ملک کی مجموعی رائے منکشف کرے اور اپنے مباحثے کے ذریعے رائے عامہ کو باخبر کرے اور اس پر اثر ڈالنے کی کوشش کرے نیز جہاں تک ہو سکے تاریخی دارالامرا کے ساتھ اس کا رشتہ قائم رہے۔

لیکن یہ سوال کہ ایوان بالائی کی ترکیب کیا ہونی چاہیے اس کا حل کرنا کانفرنس کے لئے سب سے زیادہ مشکل تھا۔ ایک طرف اس نے اس پر اتفاق کیا کہ ایوان بالائی کو موجودہ دارالامرا سے کوئی نہ کوئی ادارتی رابطہ ضرور ہونا چاہیے۔ دوسری طرف ان کی متفقہ رائے یہ تھی کہ اس کے پیچھے اقتدار عامہ ہو۔ اس کی کنیت تمام برطانوی رعایا کے لئے کھلی رہے اور یہ رائے عامہ سے متاثر ہو۔ طویل بحث مباحثے کے بعد کانفرنس کی کثرت تعداد نے یہ سفارش کی کہ مجوزہ ایوان بالائی کا ایک حصہ ۲۵۰ اراکین پر مشتمل ہو اور ان کو اراکین دارالعوام جغرافیائی رقبوں میں تقسیم کر کے منتخب کریں ایوان بالائی کی نشستوں کی تعداد ان رقبوں میں ان کی آبادی کے تناسب سے تقسیم ہونی چاہیے مثلاً دارالعوام کے ۶۳ اراکین جو احاطہ لندن کی طرف سے جس کی آبادی پینتالیس لاکھ ہے ایوان میں آتے ہیں وہ اسی احاطے کی طرف سے ایوان بالائی کے لئے ۲۷ اراکین منتخب کریں۔ دارالعوام کے ۵۷ اراکین جو احاطہ یارک شائر کی طرف سے ہیں اور جس کی آبادی ۴ لاکھ ہے وہ اس احاطے کے لئے ۲۲ اراکین منتخب کریں۔ نیز یہ تجویز کی گئی کہ ایک دوسرا شعبہ ایسا ہونا چاہیے جو ۸۰ اراکین پر مشتمل ہو اور ان کو دونوں ایوانوں کی متحدہ قائمہ کمیٹی جس کو ہر پارلیمنٹ کے شروع میں مقرر کیا جائے منتخب کرے۔ اور یہ تمام اراکین پہلے پہلے میں صاحبان امارت موردی اور اساقفہ کلیسائے سرکاری سے نامزد کئے جائیں لیکن ان منتخب امرا اور اساقفہ کی تعداد بالآخر تیس تک گھٹادی جائے۔ یہ تجویز ہوئی کہ دونوں شعبوں کے



ارکین بارہ سال تک نشست کریں اور ہر چوتھے سال ہر شعبے کا ایک تہائی حصہ برخواست ہو جائے اور اگر ایوان بالائی پرانے دارالامر کی طرح عدالتی فرائض انجام دیا کرے تو اس صورت میں کانفرنس کی تجویز یہ تھی کہ جب تک یہ فرائض انجام دے لارڈ چانسلر اور ڈیفنڈیا چانسلر اور معمولی امراء مرافعہ بر بنائے عہدہ اس کے رکن رہیں اور یہ اس وقت تک دارالامر میں نشست کریں جب تک وہ عادل کی حیثیت میں کام کریں۔

کانفرنس اس طرف مائل نہ تھی کہ ایوان بالائی کو قلمی مسودوں کی ترمیم یا تصحیح کا اختیار دیا جائے۔ یا دارالعوام کے پاس کئے ہوئے دوسرے مسودوں کو روکنے کا مستقل اختیار دیا جائے آخر الذکر کا لحاظ کرتے دونوں ایوانوں کے اختلافات کی یکسوئی کے لئے ایک بہت ہی وسیع طریقہ کار تجویز کیا گیا جس کی رو سے ایوان بالائی کو التوا کا ایک محدود اختیار حاصل ہوتا۔

یہ سفارشات جو اس طرح تجویز کی گئیں ان پر کبھی عمل نہیں ہوا۔ ۱۹۱۵ء سے ایوان بالائی کی اصلاح کے لئے چند تجویزیں کی گئی ہیں لیکن کسی حکومت نے اس مسئلے کو پوری توجہ کے ساتھ ہاتھ میں نہیں لیا۔ اگر آئندہ اس کا وقت آئے اور جب کبھی آئے تو غالباً بریس کانفرنس کی تجاویز پر خاطر خواہ توجہ کی جائے گی۔

BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—J. A. Fairlie, *British War Administration*, 1919. C. Jones, *The War Cabinet Secretariat*. *The Empire Review*, xxxviii, 1407. H. J. Laski, *The Problem of a Second Chamber*, 1925. H. B. Lees-Smith, *Second Chambers, in Theory and Practice*, 1923. J. A. R. Marriott, *Second Chambers*, New ed., 1927. H. L. Morris, *Parliamentary Franchise. Reform in England from 1885 to 1918*, 1921. E. M. Sait and D. P. Barrows, *British Politics in Transition*, 1925. R. L. Schuyler: *The British War Cabinet*, *Polit. Sc. Quart.*, xxxiii, 378, 1918, *The British Cabinet; 1916-1919*, *Polit. Sc. Quart.*, xxxv, 77, 1920. *The War Cabinet, Report for the Year 1917, 1918; Report for the Year 1918, 1919.*



# باب ۲۱

## آزاد ریاست اُردستان

آزاد مملکت اُردستان کی تاسیس جو ۱۹۲۲ء میں عمل میں آئی وہ مابعد جنگ واقعات میں سے سلطنت متحدہ کی تاریخ دستور میں کا ایک بہت ہی اہم واقعہ ہے۔ اس سے اُردستان کے بہت بڑے حصے کو وہ رتبہ حاصل ہو گیا جو برطانیہ کے خود مختار قلمرووں کو حاصل ہے اور نیز اس سے برطانیہ عظمیٰ اور اُردستان کا دیرینہ اتحاد بھی ٹوٹ گیا جو اس لیے قائم ہوا تھا۔

اُردستانی قوم کی ایک بڑی کثرت اتحاد کے ضابطوں سے راضی نہیں ہوئی تھی اور اس کا نتیجہ یہ نکلا کہ انقلابی اور آئینی دونوں طرح سے سیاسی بچپنی ظاہر ہوتی رہی۔ آخر الذکر بچپنی کی ایک مثال اُردستانی قومی فریق کی تشکیل ہے جو ساتویں عشرے کے اوائل میں ہوئی۔ اس نے ایک حکومت خود اختیاری کا پرچار کیا کہ ڈیلن میں ایک اُردستانی پارلیمنٹ ہو جو برطانوی پارلیمنٹ کے تابع ہو ۱۹۲۵ء اور ۱۸۹۳ء میں گلاڈسٹن نے مسودات سواراج پیش کئے۔ لیکن لبرل فریق میں پھوٹ پڑنے کی وجہ سے اول الذکر تودار انعام میں ہی پاس نہیں ہوا اور آخر الذکر دارالعوام میں



پاس تو ہو گیا لیکن دارالامرا سے مسترد ہو گیا۔ آخر کار ۱۹۱۲ء کی فضا میں جبکہ لبرل فدرات برسر حکومت تھی اور اس کو اپنی تقویت کے لئے، آئرستانی قوم پرستوں پر انحصار کرنا پڑتا تھا ایک قانون حکومت آئرستان یا قانون سواراج اس طرح پاس ہوا کہ دارالامرا کی نامنطوری کے باوجود یہ قانون پارلیمنٹ کے منشا کے مطابق قانون بن گیا اس سے ایک آئرستانی پارلیمنٹ اور ایک ذمہ دار وزارت کی قرار داد ہوئی لیکن بہت سے امور برطانوی محکم کے لئے مخصوص کر دئے گئے اور آئرستان کی نیابت ویٹ منسٹر کی پارلیمنٹ میں حسب حال جاری رہی۔ اگرچہ اس انتظام کو قوم پرست فریق نے منظور کر لیا تھا لیکن آئرستانی قوم کی خواہشوں کی اس سے تسفی نہیں ہوئی اور اس کا بھی نفاذ نہیں ہوا۔ چونکہ اس کے قانون بننے سے پہلے سلطنت متحدہ جنگ عظیم میں شریک ہو چکی تھی اس لئے ایک متعاقب قانون پارلیمنٹ کے ذریعہ دوران جنگ کے لئے اس کا نفاذ ملتوی کر دیا گیا۔

سواراج کی بابت جتنی بھی تجاویز ہوئی تھیں ان کے راستے میں سب سے بڑی رکاوٹ یہ تھی کہ اسٹر کے پروٹسٹنٹ آئرستانی پارلیمنٹ کے تابع ہونا نہیں چاہتے تھے کیونکہ اس میں بالآخر کیتھولکوں کی کثرت ہوتی۔ ۱۹۱۲ء سے ۱۹۱۳ء تک جبکہ قانون حکومت آئرستان زیر غور تھا اس بات کی تیاری کر رہا تھا کہ اگر مجوزہ آئرستانی پارلیمنٹ قائم ہو اور جب کبھی قائم ہو تو اس کے اقتدار کو توڑا جائے۔ اور ان کو ان انگریزوں کی تائید حاصل تھی جو سواراج کے مخالف تھے ۱۹۱۴ء میں آئرستان میں ایک خانہ جنگی ضرور پھوٹ پڑتی۔ کیونکہ شمال کے پروٹسٹنٹ اور جنوب کے کیتھولک دونوں مسلح تھے۔ اول الذکر مسودہ سواراج کی مزاحمت اور آخر الذکر اس کی تائید کرنا چاہتے تھے۔ لیکن جنگ عظیم کے پھوٹ پڑنے سے ان میں ایک عارضی صلح ہو گئی۔

۱۹۲۰ء میں جبکہ جنگ ختم ہو چکی تھی پارلیمنٹ نے ایک دوسرا قانون حکومت آئرستان پاس کیا جو اصول تقسیم پر مبنی تھا۔ اس میں دو جداگانہ آئرستانی پارلیمنٹ اور جداگانہ نظم و نسق کا انتظام تھا۔ ایک اسٹر کے ایک بڑے رقبے کے لئے، جو اس وقت سے شمالی آئرستان کے نام سے موسوم ہوا اور دوسرا بقیہ تمام آئرستان کے لئے



جس کو قانون میں جنوبی آئرستان کہا گیا ہے اگرچہ شمالی آئرستان میں تمام سرزمین آئرستان کا چار حصہ شامل ہے لیکن اس میں جزیرے کی جملہ آبادی کا ایک حصہ ہے اور دستکار آبادی کا ایک بہت بڑا حصہ پایا جاتا ہے یہ قرار دیا دیکھی کہ تمام آئرستان کے لئے ایک کونسل ہوگی جس کے اراکین دونوں پارلیمنٹوں کی طرف سے مقرر ہوں گے اس کا مقصد یہ تھا کہ یہ شمالی اور جنوبی آئرستان کے درمیان خواہشگوار تعلقات بڑھائے کیونکہ اس بات پر غور کیا گیا کہ بالآخر تمام آئرستان کے لئے ایک پارلیمنٹ ہونی چاہئے شمالی آئرستان نے اس انتظام کو منظور کر لیا گو اس میں زیادہ جوش و خروش کا اظہار نہیں تھا کیونکہ رہنمایان اسٹرنے یہ سمجھ لیا تھا کہ ان کے خطے کو کل آئرستانی پارلیمنٹی کے اقتدار کے تحت لانے کی جو آئندہ کوششیں ہوں گی ان کو قبل از وقت روکنے کا موثر ذریعہ صرف یہ ہے کہ ایک اپنی پارلیمنٹ بنالیں۔ چنانچہ جو نظام حکومت قانون ۱۹۲۰ء کی رو سے مقرر ہوا تھا وہ ۱۹۲۱ء میں شمالی آئرستان میں نافذ ہو گیا۔

**سین فیئن**۔ جنوبی آئرستان کے حالات کچھ ایسے تھے کہ ان میں ۱۹۲۰ء کے قانون کا نفاذ ممکن نہیں تھا۔ ایک انجمن جو سین فیئن کے نام سے موسوم ہے اور جس کے معنی "ہم ہی ہم" ہیں بیسویں صدی کے ابتدائی سینین میں قائم ہوئی اور ملک کی بہت بڑی سیاسی طاقت ہو گئی اس نے خود مختار جمہوریہ آئرستان کی تائیس کا پرچار کیا۔ دسمبر ۱۹۱۸ء کے عام انتخاب میں سین فیئن امیدوار تمام حلقوں کی طرف سے نامزد کئے گئے اور ان سے وعدہ لیا گیا کہ اگر وہ منتخب ہوں تو پارلیمنٹ میں بیٹھ کر اس شہرکت نہ کریں بلکہ ایک قومی آئرستانی پارلیمنٹ بنائیں۔ اس انتخاب میں سین فیئن کو بہت بڑی فتح ہو گئی اور یہ پرانی قوم پرست یا سواراجی سرلیق کی معراج کمال تھی۔ جو سین فیئن امیدوار منتخب ہوئے تھے وہ ۱۹۱۹ء جنوری کے مہینے میں ڈبلن میں جمع ہوئے اور ان شرکا کو ملا کر "ڈیل ایرن" بنائی جس کے معنی ہیں مجلس آئرستان۔ اس جماعت نے ایک اعلان خود مختاری کیا اور ایک دستور بنایا جس کی رو سے عالمانہ اختیار ایک کامیٹہ میں رکھا گیا جو ایک صدر جمہوریہ اور چار وزرا پر مشتمل تھی۔ صدر کو ڈیل منتخب کرے اور وزرا کو صدر نامزد کرے اور ڈیل اس کی توثیق کرے۔ اس جدید مملکت کا سرکاری نام "سوراسٹا ایرین" یعنی آزاد مملکت آئرستان ہے۔



ایون ڈی ویلیز جو سین فین کا ممتاز رہنما ہے صدر جمہوریہ منتخب کیا گیا۔ ۱۹۲۱ء کے قانون حکومت آئرستان کے بموجب جنوبی آئرستان کی پارلیمنٹ کے لئے ۱۹۲۱ء میں ایک انتخاب ہونا ضروری تھا۔ اگرچہ ڈیل نے اس قانون کو ناجائز قرار دیا تھا لیکن یہ فیصلہ کیا کہ انتخاب ضرور ہو اور یہ آئندہ ڈیل کا انتخاب سمجھا جائے۔ سوائے چار کے باقی تمام حلقوں سے سین فین امیدوار بلا اختلاف منتخب ہوئے۔ اس طریقے سے دوسری ڈیل وجود میں آگئی۔

اس اثنا میں آئرستان انقلابی تشدد اور دہشت انگیزی کے پھیپھڑوں سے گونہا تھا سین فین کے حرابی علمبرداروں کے نقطہ نظر سے صرف جمہوریہ آئرستان جس کو مجلس آئرستان نے قائم کیا تھا جائز حکومت تھی اور جو لوگ اس کے مخالف تھے وہ آئرستان کے اعدا تھے۔ غیر ملکی "غاصب" حکومت کے حکام اور جو انان کو توالی کے خلاف قتل و غارت کا ایک منظم معرکہ شروع کیا گیا ان کے لئے قتل میں بہت کم خطرہ تھا کیونکہ سین فین اس قدر دہشت انگیز تھے کہ کوئی شخص مداخلت کرنے یا گواہی دینے کی ہمت نہیں کرتا تھا۔ باضابطہ عدالتوں کی چارہ جوئی سے بچنے کے لئے سین فین عدالتہائے ثالثی قائم کر لی گئیں اور یہ آگے چل کر ایک جامع نظام عدلیہ کی صورت میں ترقی پا گئیں۔ ان کی ایک جمہوری فوج ایک جمہوری کو توالی بھی تھی۔ ایک توئی قرضہ حاصل کرنے کا انتظام کیا گیا اور جمہوریہ کی تائید کے لئے ریاستہائے متحدہ امریکہ اور دوسرے غیر مالک میں اشتہار بازی کا انتظام کیا گیا۔ اس دہشت کے جواب میں جاندا کی ضبطی اور مخالفانہ دہشت شروع ہو گئی۔ چونکہ شاہی کو توالی کا جو آئرستان میں متعین تھی بری طرح وقار غائب ہو چکا تھا اس لئے اس کی جدید تنظیم کی گئی اور اس میں پرانے برطانوی اور آئرستانی وظیفہ یاب بھرتی کئے گئے جو روسیاء کے برے نام سے یاد کئے جاتے ہیں۔ حکومت نے یہ تدبیر اختیار کرنا ضروری سمجھا کہ بعض احماطوں کو جو انان کو توالی اور سپاہیوں کے قتل کا مجموعی طور پر ذمہ دار قرار دیا جائے۔ اس طرح ملک کو اس مصیبت سے بہت نقصان پہنچا جس کو ہلاکت کی خطرناک مبالغت کہا جاتا ہے۔ انگلستان اور آئرستان کا باہمی عہد نامہ۔ ماہ جون ۱۹۲۱ء میں



وزیر اعظم لائڈ جارج نے مسٹر ڈی ویلیئر کو اس کانفرنس میں شرکت کے لئے بلایا جو لندن میں اس غرض کے لئے منعقد کی جا رہی تھی کہ اس معاملے کی یکسوئی ہو جائے۔ ڈی ویلیئر کو ”جنوبی آئرستان کا مقبول عام رہنما ہونے“ کی حیثیت میں بلایا گیا نہ کہ صدر جمہوریہ آئرستان کی حیثیت میں کیونکہ ظاہر ہے کہ برطانیہ عظمیٰ نے صدر کی حیثیت تو تسلیم ہی نہیں کی تھی۔ لائڈ جارج اور ڈی ویلیئر میں کافی مراسلت ہونے کے بعد اکٹوبر میں یہ کانفرنس منعقد ہوئی جس میں برطانوی اور آئرستانی نمائندے شریک ہوئے۔ اس کانفرنس میں برطانوی حکومت نے آئرستان کے سامنے خود اختیاری قلمرو کا موقف پیش کیا۔ یہ موقف چند قیود کے تابع تھا جن سے برطانوی بحریہ اور فوج کی کفالت مطلوب تھی۔ آئرستانی رہنما نے اس انتظام کے قبول کرنے سے انکار کر دیا کیونکہ یہ اس کے خیال میں اس کے ملک کی سیاسی حیثیت جو مقتدر اور خود مختار جمہوریت تھی مطابق نہیں تھا۔ حالانکہ وہ خود آئرستان اور دولت عامہ برطانیہ کے درمیان ایک معاہدہ اتحاد کی تجویز پیش کرنا چاہتا تھا۔ اس کانفرنس میں جان ڈی ویلیئر بذات خود شریک نہیں ہوا تھا برطانوی اور آئرستانی نمائندوں کی طرف سے ایسے مخالف خیالات پیش ہوئے کہ ان میں مفاہمت ناممکن سی معلوم ہوتی تھی۔ صرف اس دھمکی سے کہ اگر فوری اتفاق نہ ہو جائے تو پھر بڑے پیمانے پر مخالفت شروع ہو جائے گی آئرستانی مندوب عہد نامہ پر یا جس کو سرکاری طور پر برطانیہ عظمیٰ اور آئرستان کے باہمی معاہدے کے شرائط کہا جاتا ہے دستخط کرنے کے لئے مجبوراً راضی ہو گئے۔ اب توثیق کے لئے اس کو برطانوی پارلیمنٹ کے سامنے اور ان اراکین کے سامنے پیش کرنا ضروری تھا جو پارلیمنٹ جنوبی آئرستان کے دارالعوام میں نشست کرنے کے لئے منتخب ہوئے تھے۔ آخر الذکر ایسی جماعت تھی جس کی کبھی تنظیم نہیں ہوئی تھی اور اس نے کوئی کام نہیں کیا تھا۔ اس میں دوسری ڈیل کے تمام اراکین تھے ان کے علاوہ اور دوسرے لوگ بھی تھے۔

اس عہد نامے کا تصفیہ یہ تھا کہ آئرستان کو جو آزادیاست آئرستان کہلائے گا برطانوی قلمرو کا درجہ حاصل ہوگا۔ اس کے تعلقات برطانوی پارلیمنٹ



اور حکومت سے وہی رہیں گے جو قلم و کنیڈا کے ہیں۔ نیز قانون۔ رواج اور دستوری عمل درآمد جو تاج اور پارلیمنٹ برطانیہ اور کینیڈا کے تعلقات کو مربوط کرتے ہیں وہی آزاد ریاست آئرستان کے تعلقات کو مربوط کریں گے۔ یہ یاد رہے کہ آزاد ریاست آئرستان میں تمام آئرستان شامل کیا گیا تھا مگر عہد نامہ سے یہ قرار دیا کی تھی کہ اگر پارلیمنٹ برطانیہ کی توثیق سے ایک مہینے کے اندر شمالی آئرستان کی پارلیمنٹ علیحدگی کی درخواست کرے تو آزاد ریاست آئرستان کی پارلیمنٹ اور حکومت کے اختیارات شمالی آئرستان پر حاوی نہیں ہو سکتے اور اس میں ۱۹۲۰ء کے قانون حکومت آئرستان کا انتظام جاری رہے گا۔ درخواست ضرور ہوئی اور شمالی آئرستان آزاد مملکت کے حدود اختیار کے باہر رہا۔ آزاد ریاست آئرستان اور شمالی آئرستان کی پارلیمنٹیں ایسا قانون نہیں بنا سکتیں جس سے کوئی مذہب جائز قرار دے یا کسی مذہب کی آزادانہ پیروی ممنوع قرار دے آزاد ریاست آئرستان اس بات کی پابند ہے کہ مدافعت ملک کی غرض سے برطانوی فوجوں کو بندرگاہ دے اور دوسری سہولتیں بہم پہنچائے۔ جدید دستور کے مطابق جو نظام حکومت تجویز ہوا تھا اس کے قائم ہونے تک ایک ایسی عارضی حکومت کی ضرورت تھی جو جنوبی آئرستان کے نظم و نسق کا انتظام کرے اس کا ضروری بندوبست کیا گیا۔

آئرستان میں ماہ جنوری ۱۹۲۲ء کو ڈیل نے یہ عہد نامہ اس شکل میں منظور کیا کہ ۶۴ موافق اور ۵ مخالف رائیں تھیں۔ مسٹر ڈی ویلیئر نے فریق مخالف کی رہنمائی کی تھی۔ اس کے بعد یہ قرار داد ان اراکین کے جلسہ منعقدہ ۱۴ جنوری میں پیش ہوئی جو جنوبی آئرستان کے دارالعوام کے لئے منتخب ہوئے تھے اور منظور ہوئی۔ برطانوی پارلیمنٹ نے اس عہد نامے کو منظور کر لیا اور قانون آزاد ریاست آئرستان یعنی معاہدہ مورخہ ۳۱ مارچ ۱۹۲۲ء کے ذریعے اس کو قانونی شکل دیدی۔ اور اس سے یہ انتظام ہوا کہ آئندہ برطانوی دارالعوام کا کوئی رکن جنوبی آئرستان میں منتخب نہیں ہوگا۔ یہ ایک معمہ سا معلوم ہوتا ہے کہ اس برطانوی پارلیمنٹ کے دونوں ایوانوں کے اکثر اراکین جنہوں نے یہ عہد نامہ منظور کیا تھا۔ اتحادی تھے



اور یہ وہ فریق تھا جس نے پوری ایک پشت تک ان تمام کوششوں کی مزاحمت کی تھی جو آئرستان کے لئے حصول سواراج کی خاطر کی جاتی تھیں اور وہ سواراج اس قلمروی دہے سے بہت کم تھا جو عہد نامہ کے ذریعے اس کو دیا گیا۔ لیکن یہ بات ذہن میں رکھنا چاہیے کہ اس انتظام کے برخلاف جو اس عہد نامے کی رو سے طے ہوا تھا سواراج کی جتنی سابقہ تجویزیں ہوئی تھیں ان سب کا منشا یہ تھا کہ ایک پروٹسٹنٹ قلع پر جو دلی سے نہیں چاہتی تھی۔ کیتھولک حکومت قائم کرے۔ اس عہد نامے کے مطابق ان اراکین کے جلسے میں جو جنوبی آئرستان والی پارلیمنٹ کی طرف سے دارالحکومت کے لئے منتخب ہوئے تھے ایک عارضی حکومت قائم کر دی گئی۔

**دستور** - ان تجاویز کی بنیاد پر جو کمیٹی نے بیرونی دساتیر خاص طور پر یورپ کی ان جدید مملکتوں کے دساتیر جو جنگ عظیم کی پیداوار تھی مطالعہ کر کے پیش کی تھیں عارضی حکومت نے ایک سودہ دستور تیار کر لیا۔ برطانوی حکومت سے صلاح و مشورہ کر کے بعد اس کے بعض ابواب میں ترمیم کی گئی ماہ جون ۱۹۲۲ء کو ایک جدید ڈیل جو شمار میں تیسری تھی اس غرض سے منتخب کی گئی کہ دستور ساز مجلس کے طور پر کام کرے۔ چونکہ عہد نامہ کے مؤیدوں اور مخالفوں میں خانہ جنگی ہو رہی تھی اس لئے ستمبر تک اس کا اجلاس نہیں ہو سکا۔ ۲۵ اکتوبر کو اس نے "قانون دستور ریاست آزاد آئرستان" پاس کر دیا جس کے ساتھ عہد نامہ اور دستور منسلک تھے۔ اس قانون تشریحی کے مقدمے میں ڈیل نے جو دستور ساز مجلس کے طور پر کام کر رہی تھی اس بات کا اقرار کرتے ہوئے کہ "مقامی حائز اقتدار خدا سے بندوں کو ملتا ہے" ریاست آزاد آئرستان کی تاسیس کا اعلان کیا۔ اس نے دستور اور عہد نامے کو قانون کی شکل دے دی اور یہ حکم لگایا کہ اس دستور کا جو ضابطہ یا اس کے تحت جو قانون بنے وہ عہد نامے کے کسی ضابطے کے منافی نہ ہو تو منسوخ اور بے اثر سمجھا جائے گا اس طرح عہد نامے کو ملک کا قانون اعلیٰ بنایا گیا۔ اس کے بعد دسمبر میں برطانوی پارلیمنٹ نے ایک قانون وضع کیا کہ جو دستور قانون تشریحی آئرستان کے ساتھ منسلک ہے وہ آزاد ریاست آئرستان کا دستور سمجھا جائے گا۔ اب جو آئرستانی نقطہ خیال تھا اس کے متعلق بہت کچھ کہا جاسکتا ہے اور وہ ہمیشہ یہ تھا کہ



دستور محض "قانون تشریعی" کی بدولت قانونی اثر اختیار کر چکا ہے۔ اس میں قانونی جواز پیدا کرنے کے لئے کسی برطانوی قانون کے ذریعے توثیق کی ضرورت نہیں ہے۔ قانون تشریعی برطانوی قانون کے ساتھ منسلک کر دیا گیا اور اس میں ایسا کوئی اشارہ نہیں تھا کہ آئرستان کی مجلس دستور ساز نے اس قانون کے پاس کرنے میں اپنے اختیار سے تجاوز کیا ہے۔ آئرستان کے اس قانون تشریعی کو سمندر پار قلمروں کے کسی دستور سے کوئی مناسبت نہیں ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ قلمروں کے دستور میں جو قانونی شان پائی جاتی ہے وہ سب کچھ برطانوی پارلیمنٹ کے پاس کئے ہوئے قانون کی نمونہ ہے۔ آزاد ریاست آئرستان کا دستور عہد نامہ کے دستخط کے ٹھیک ایک سال کے بعد ۶ دسمبر ۱۹۲۲ء کو شاہی اعلان کی اشاعت سے نافذ ہوا۔

دستور میں ایک مقننہ (اورشٹاس Oireachtas) کا انتظام ہے جو مشتمل ہے بادشاہ، دارالوکلا (ڈیل ایرین)، اور ایک سنات (سینا ایرین) پر ایسی مقننہ کو اس بات کا مطلق اور مجرد اختیار دیا گیا ہے کہ وہ آزاد ریاست آئرستان کے لئے "امن و امان اور خوشگوار حکومت" کے لئے قوانین بنائے۔ اس کا مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ آزاد مملکت کے معاملات میں برطانوی پارلیمنٹ کو مداخلت کرنے کا کوئی موقع نہ ملے تاہم برطانوی پارلیمنٹ نے اپنے وضع کئے ہوئے اس قانون میں جو دستور کی توثیق کرتا ہے نہایت وضاحت کے ساتھ اس حق کا ادا کیا ہے کہ وہ "ریاست آزاد کے لئے" پھر اس صورت میں قانون بنائے گی جبکہ دستوری عملدرآمد کے مطابق اس کو دوسری خود اختیار قلمروں کے لئے قانون وضع کرنا پڑے "لیکن اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ پارلیمنٹ کو حق مداخلت ہوگا کیونکہ اس وقت یہ بات معہود ذہنی تھی کہ برطانوی پارلیمنٹ کسی قلمرو کے لئے صرف اس کی درخواست پر قانون وضع کر سکتی ہے اور یہ معہود ذہنی قانون ریٹ منسٹر مجریہ ۱۹۳۱ء میں باضابطہ طور پر تسلیم کر لیا گیا۔ اراکین ڈیل کے انتخاب کے لئے حق رائے دہی "ریاست آزاد آئرستان" کے تمام باشندوں کو بلا قید و غنس دی گئی بشرطیکہ وہ عمر میں اکیس سالہ ہوں اور شرائط انتخاب کی تکمیل کرتے ہوں۔ اصل دستور میں اراکین سنات کے انتخاب کے لئے صرف ان شہریوں کو حق رائے دہی مل رہا تھا جو عمر میں تیس سالہ ہوں اور انتخاب صرف اس فہرست تک محدود تھا جو مقننہ کے



دونوں ایوان نامزد کرتے تھے۔ ۱۹۲۸ء میں دستور کی جو ترمیم عمل میں آئی اس کی رو سے اراکین سنات دونوں ایوانوں کی یکجہ نشست میں نیابت متناسبہ کے اصول پر منتخب ہوتے ہیں۔

جہاں تک رقمی مسودوں کا تعلق ہے ڈیل کو پورا اختیار حاصل ہے گو سنات بھی ”سفارشی“ کر سکتی ہے۔ دوسرے مسودوں میں سنات کو اس بات کا محدود اختیار ہے کہ ترمیم اور تعویق کرے۔ دونوں ایوانوں سے پاس ہونے کے بعد ہر مسودے کو گورنر جنرل کے پاس پیش ہونا چاہیے۔ گورنر جنرل پادشاہ کی طرف سے کام کرتا ہے۔ اس کو یہ اختیار ہے کہ وہ مسودے کو منظور کرے، منظوری نہ دے یا پادشاہ کی رضامندی حاصل ہونے تک روک رکھے۔ لیکن یہ بات معہود ذہنی تھی کہ آخری دو اختیار محض برائے نام ہیں جو استعمال نہیں کئے جاسکتے ایک دفعہ یہ بڑھانی گئی کہ مسودوں پر منظوری نہ دینا یا ان کو روک رکھنا ایسا کام ہے کہ ان میں گورنر جنرل کو اس قانون۔ عملدرآمد اور رواج کے مطابق چلنا چاہیے جو کینیڈا میں رائج ہیں۔ کینیڈا میں یہ اختیارات مدت سے متروک ہو چکے ہیں۔ دوسرے الفاظ میں جو مسودے ریاست آزاد کی مقننہ پاس کر دے وہ سب پادشاہ کے منظور شدہ ہوتے ہیں۔ جن لوگوں نے دستور بنایا ہے وہ اس بات کے قائل تھے کہ خوشگوار حکومت کے مد نظر چند سال کے وقفے سے دستوری ترمیم کی اجازت ہونی چاہیے یہ پہلے معمولی قانون سازی کے ذریعے عمل میں آئے اور اس کے بعد تمام رائے دہندوں کی منظوری حاصل ہو۔ چنانچہ اس بات کا انتظام کیا گیا کہ نفاذ دستور کی تاریخ سے آٹھ سال تک (جو سال ۱۹۲۸ء کی دستوری ترمیم سے سول سال ہو گئے) مقننہ ترمیم پیش کر سکے گی۔ اس کے بعد وہ مقننہ سے پاس ہوں اور مراجعے سے منظور ہوں۔ اس میں خواہ رائے دہندگان مندرجہ رجسٹر کی کثرت یا تحصیلہ رالیوں کا دو تہائی ہو۔ مملکت آزاد کے قیام کے بعد سے پہلے دس سال کے دوران میں کوئی اٹھارہ قوانین ایسے پاس ہوئے۔ جن سے دستور کی ترمیم ہوتی ہے۔ دستور کا ادعا یہ ہے کہ ”تمام حکومتی اقتدار عوام سے ”ماخوذ“ ہے، عالمہ اقتدار پادشاہ میں ”میکوز“ ہے اور یہ ان قوانین۔ عملدرآمد اور دستوری رواج کے مطابق تاج کے نائب یعنی گورنر جنرل کے ذریعے عمل میں لایا جاسکے گا جو کینیڈا میں عالمانہ اقتدار کے استعمال کی بابت رائج ہیں۔ دستور اور عہد نامہ دونوں میں اس کا انتظام کیا گیا ہے کہ



گورنر جنرل اسی طرح مقرر کیا جائے گا جیسے کنیڈا میں کیا جاتا ہے۔ زمانہ حال تک یہ ہوتا تھا کہ بادشاہ حکومت برطانیہ کے صلاح مشورے سے قلمروں کے گورنر جنرل مقرر کرتا تھا گو اس بات کا اطمینان کر لیا جاتا تھا کہ جو شخص مقرر ہو اس کو متعلقہ قلمرو بھی پسند کرے۔ ۱۹۳۰ء میں جو شہنشاہی کانفرنس منعقد ہوئی تو اس میں برطانوی اور قلمروی حکومتوں نے اس بات پر اتفاق کر لیا اور اس فیصلے کا اندراج کر لیا گیا کہ جس مشورے سے بادشاہ یہ تقررات کرتا ہے اس میں متعلقہ قلمرو کا مشورہ ہونا چاہئے نہ کہ برطانوی حکومت کا۔ چنانچہ بادشاہ ریاست آزاد آئرستان کا گورنر جنرل ملک آزاد کی حکومت کے مشورے سے مقرر کرتا ہے۔ وہ کسی معنوں میں برطانوی حکومت کا کارندہ نہیں ہے۔ نہ اس میں شخصی اختیار صوابدید مقرر ہے۔ کیونکہ وہ ہر صورت میں اپنے وزراء کے مشوروں پر چلتا ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ وہ مسلک حکومت کے تمام مسائل پر بحث کر سکتا ہے اور جو شخصی اثرات اس میں پائے جائیں وہ استعمال کرتا ہے۔

دستور نے ایک کابینہ کی تشکیل کی ہے جو مجلس عاملہ کہلاتی ہے اس کے شرکاء کی تعداد زیادہ سے زیادہ بارہ اور کم از کم پانچ رکھی گئی ہے۔ ان کو مجلس عاملہ کے مشورے اور ڈیل کی منظوری سے گورنر جنرل مقرر کرتا ہے۔ مجلس عاملہ کے تمام اراکین کو ڈیل کا رکن ہونا ضروری تھا لیکن ۱۹۲۹ء کی دستوری ترمیم کی رو سے سنات کا ایک رکن بھی اس میں شریک ہو سکتا ہے۔ کابینہ کی ذمہ داری کا قاعدہ جو برطانوی دستور میں قانون کا جز نہیں بلکہ رسم و رواج کا جز ہے ملک آزاد آئرستان کے دستور میں نہایت صراحت کے ساتھ داخل کیا گیا ہے۔ یہ قاعدہ بنایا گیا ہے کہ مجلس عاملہ مجموعی طور پر ڈیل کے سامنے ذمہ دار رہے گی۔ اگر صدر مجلس کے ساتھ کثیر اراکین ڈیل کی تائید شامل نہ ہو تو وہ اور اس کے نامزدہ وزراء حکومت سے علیحدہ ہو جائیں گے۔ مجلس عاملہ میں ایک اہم اختیار کی کمی ہے جو برطانوی کابینہ کو حاصل ہے۔ یعنی اگر ڈیل میں اس کا اعتماد جاتا رہے تو وہ مقننہ کو برخاست نہیں کر سکتی اور عام انتخاب میں ملک سے انتخاب نہیں کر سکتی۔ یہ ایسا اختیار ہے کہ جس سے برطانوی کابینہ دارالعوام کے مقابلے میں قوی دست بنی ہوئی ہے مجلس عاملہ کے صدر کو جس کی



حیثیت بالعموم وہی ہے جو وزیر اعظم برطانیہ کی ہے ڈیل کی نامزدگی کے بعد گورنر جنرل مقرر کرتا ہے۔ مگر چونکہ گورنر جنرل کو اس تقریر میں شخصی صوابدید حاصل نہیں ہے اس لئے سچ تو یہ ہے کہ ڈیل ہی صدر کا انتخاب کرتی ہے۔ دستور کا انتظام یہ ہے کہ ڈیل کی نامزدگی کے ساتھ گورنر ایسے وزرا کو مقرر کر سکتا ہے جو مجلس عاملہ کے رکن نہیں ہو سکتے اور یہ اپنے محکموں کی حد تک انفرادی طور پر ڈیل کے سامنے ذمہ داریوں کے نہ کہ مجموعی طور پر ان لوگوں کا تقرر جو بیرونی وزرا کہلاتے ہیں جائز قرار دیا گیا ہے مگر یہ ہمیشہ ضروری نہیں ہے۔ محدودے چند ایسے لوگ ہیں جو واقع میں وزیر مقرر کئے گئے ۱۹۲۶ء کے بعد تو کوئی بھی مقرر نہیں ہوا۔

دستور میں نظم عام عدلیہ کا ڈھانچہ بنا دیا گیا ہے۔ یہ کام مقننہ کے ذمے کیا گیا ہے کہ وہ ابتدائی عدالتیں جن میں عدالت عالیہ بھی شامل ہے قائم کرے۔ ان کو دیوانی اور فوجداری ابتدائی حدود اختیار حاصل ہو۔ اور ایک آخری مہر افہ کی عدالت قائم کرے جو صدر عدالت کہلائے۔ ان عدالتوں کی تنظیم اور طریقہ کارروائی اور ذیلی عدالتوں کا قیام سب مقننہ کے ہاتھ میں چھوڑ دیا گئید عادلوں کا تقرر مجلس عاملہ کے مشورے سے گورنر جنرل کرتا ہے۔ عدالت عالیہ اور صدر عدالت کے عادل صرف بدردیگی اور نااہلی کی بنا پر معزول ہو سکتے ہیں ورنہ نہیں۔ اور یہ بھی اس وقت ہو سکتا ہے جبکہ مقننہ کے دونوں ایوان اس کے متعلق شرار واد میں منظور کریں۔ ریاستہائے متحدہ امریکہ کی طرح عدلیہ دستور کی ضامن ہے اور قانون سازی کی بابت اس کو ایسا اختیار ہے جو برطانیہ عظمیٰ کی عدالتوں کو حاصل نہیں ہے۔ اگر مقننہ کے وضع کئے ہوئے قانون کے دستوری جواز سے متعلق عدالت عالیہ میں باضابطہ کارروائی کے ساتھ سوال پیش ہو تو اس قانون کو اس بنا پر باطل قرار دیا جائے گا کہ وہ دستور کے منافی ہے۔ ایسے مقدمات میں عدالت عالیہ کو مجرد ابتدائی حدود اختیارات حاصل ہیں۔ صدر عدالت کو عدالت عالیہ کے فیصلے پر مہر افہ کا حق ہے اور دستور کہتا ہے کہ اس کا فیصلہ ”قطعی اور ناطق“ ہوگا۔ لیکن ایک دفعہ جو نظام متضاد معلوم ہوتی ہے یہ بڑھائی گئی ہے کہ اس دستور کا کوئی جز کسی شخص کے اس حق کو زائل نہیں کرتا کہ وہ حضور اعلیٰ حضرت کی خدمت میں اس استدعا کے لئے عرضداشت پیش کر سکتا ہے کہ وہ صدر عدالت کے فیصلے کو



پادشاہ بہ اجلاس کونسل پیش کر سکے۔ اور علیٰ مذاطعات اجازت کی بابت حضور اعلیٰ کا حق زائل نہیں ہوگا۔ ایسے مقدمات جو مراعات کی شکل میں پادشاہ بہ اجلاس کونسل کے روبرو پیش ہوتے ہیں ان کا فیصلہ جو ادارہ کرتا ہے وہ پریوی کونسل کی جوڈیشل کمیٹی ہے۔ اور اس عدالت کے فیصلوں کی تعمیل کونسل کے ان احکام سے کرائی جاتی ہے جو حکومت برطانیہ کے اقتدار کے ساتھ شایع ہوتے ہیں۔ آزاد مملکت آئرستان کی رائے عامہ اس بات کی سخت مخالف تھی کہ مراعات اس بیرونی عدالت میں دائر ہوں کیونکہ یہ چیز حکومت خود اختیاری کے اصول کے بالکل منافی ہے۔ ۱۹۲۶ء کی شہنشاہی کانفرنس میں دولت عامہ برطانیہ کے اراکین یعنی برطانیہ عظمیٰ اور قلمروں کے متعلق یہ اعلان ہوا کہ یہ ہم رتبہ ہیں اور اس طرح قلمروں کی جانب سے برطانوی عدالت کے روبرو مراعات کا پیش ہونا مساوی رتبے کے متضاد ہو جاتا ہے۔ کانفرنس میں اس مسئلے پر غور کیا گیا اور اس بات کا باضابطہ اعلان ہوا کہ حکومت برطانیہ کا یہ مسلک نہیں ہے کہ مراعات والے مسائل اس طرح طے کئے جائیں کہ وہ اجرائے شہنشاہیت کے منشا کے مطابق نہ ہوں جس سے انکا پہلا تعلق ہے۔ جہاں تک آزاد مملکت آئرستان کا تعلق ہے پریوی کونسل کا مراعات حقیقت میں بے اثر ہو کر رہ گیا ہے۔ اور ۱۹۳۳ء میں ڈیل میں ترمیم دستور کی بابت ایک مسودہ یہ پیش کیا گیا کہ مندرجہ بالا دفعہ خارج کر دی جائے۔

شمال کو قطع نظر کر کے جہاں کے باشندے پروٹسٹنٹ ہیں آئرستان کے باشندے روایتی بیرونی اقتدار کے سخت مخالف اور حکومت سے ہمیشہ بدظن رہے ہیں اور چونکہ برطانیہ کی مقتدر پارلیمنٹ کے تابع رہ کر ان کو تجربہ ہو چکا تھا اس لئے یہ معلوم ہوتا ہے کہ وہ خود اپنی پارلیمنٹ ایسی نہیں بنانا چاہتے تھے کہ اس کے اختیار است غیر محدود ہوں۔ چنانچہ آزاد ریاست آئرستان کے دستور کے نمایاں حدود خال جن کی سمندر پار قلمروں کے دساتیر میں نظیر نہیں ملتی یہ ہیں کہ اس میں متعدد اساسی اعلانات شامل ہیں جن کا منشاقومی اور انفرادی حقوق کی حفاظت کرنا ہے۔ دستور کے سب سے پہلے جزیں میں یہ ادعا ہے کہ آزاد ریاست آئرستان برطانیہ عظمیٰ کے ساتھ ہم رتبہ ہے۔ اعلان یہ ہے کہ ریاست آزاد اس جماعت اقوام کا مساوی رکن



ہے جن پر برطانوی دولت عامہ اقوام مشتمل ہے۔ اس کے معنی یہ ہے کہ برطانوی دولت عامہ کے تمام اراکین یعنی برطانیہ عظمیٰ ریاست آزاد اترستان اور سمندر پار قلمرو دستور میں ہم رتبہ ہیں اور اس اعلان کی جو ۱۹۲۶ء کی کانفرنس میں ہوا تھا قبل از وقت پیش بندی کر دی کہ اراکین دولت عامہ برطانوی شہنشاہیت میں خود اختیار قومیتیں ہیں جن کی حیثیت مساوی ہے۔ اپنے اندرونی اور بیرونی معاملات کے کسی پہلو میں کوئی کسی کے تابع نہیں ہے۔ اترستانی انقلاب میں عمومی قوم پرستی تھی اور یہ چیز اس اعلان سے منعکس ہوتی ہے کہ حکومت کے تمام اختیارات اور اترستان کا تمام سیاسی اقتدار اترستانی قوم سے ماخوذ ہے۔ اس کی وضاحت کر دی گئی کہ ریاست آزاد کا کون باشندہ ہو سکے گا۔ اترستانی زبان قومی زبان قرار دی گئی اور اس کے ساتھ انگریزی بھی بطور سرکاری زبان کے رکھی گئی۔ دفعات کا ایک سلسلہ ایسا ہے کہ جن سے شخصی حقوق کی حفاظت کی گئی ہے ان میں اس بات کا اعلان ہے کہ اشخاص کی آزادی اور باشندوں کے مکان مسکونہ پر کوئی دست درازی نہ ہوگی۔ ضمیر اور مذہب کا حق، آزادانہ اظہار رائے کا حق، با امن اجتماع، انجمنوں اور اتحادی ادارات بنانے کا حق اور تمام باشندگان ریاست آزاد کا حق کہ ان کو ابتدائی تعلیم مفت دی جائے گی محفوظ ہیں۔

**جدید حکومت کا افتتاح**۔ جدید دستور کے تحت حکومت کا اس وقت افتتاح ہوا جبکہ حالات بالکل ناموافق تھے، کیونکہ اس وقت خانہ جنگی پورے زور پر تھی۔ ۱۹۲۱ء کے عہد نامے سے سین فیئ کے جھجکوں میں چھوٹ پڑ گئی تھی۔ یہ اوپر بیان کیا گیا ہے کہ اس عہد نامے کو ڈیل نے ایک قلیل کثرت سے منظور کیا تھا اور جو لوگ اس کے مخالف تھے وہ خود مختار جمہوریہ اترستان کے تصور سے چمٹے رہے ان کے رہنما ڈی ویلیئر نے ڈیل کی صدارت سے استعفاء دیا اور آرتھر گریشم جس نے وفد اترستان کی صدارت کی اور عہد نامے پر دستخط کئے تھے اس کا جانشین ہوا اور عارضی حکومت جو جنوری ۱۹۲۲ء میں عہد نامے کے شرائط کے مطابق قائم کی گئی تھی اس کا صدر مکمل کانرس بنایا گیا جو وفد اترستان کا ایک اور رکن تھا۔ یہ خانہ جنگی جو اگلے جون میں چھوٹ پڑی بہت خطرناک ثابت ہوئی کیونکہ اس میں



جمہوریت پسند شورہ پشت ہمیشہ کے لئے زیر ہو گئے لیکن ۱۹۲۳ء کے خزاں تک یہ نہیں ہو سکا۔ اس سہ میں یہ ہوا کہ مملکت آزاد آئرستان کی حکومت تمام ملک میں امن قائم کرنے میں کامیاب ہو گئی۔ جمہوریت پسندوں کی خفیہ فوجی تنظیمیں تو اور کچھ دنوں تک باقی رہیں۔ ٹیمو تھی ہیلے کو جو پرانا سولہ جی تھا آزاد ریاست آئرستان کا پہلا گورنر جنرل مقرر کیا گیا اور ولیم طامس کا سگریو مجلس عاملہ کا پہلا صدر مقرر ہوا اور یہ ۱۹۲۲ء تک کام کرتا رہا۔ گریفٹھ اور کالٹس جو عہد نامے کے بڑے حامی تھے دونوں جدید دستور کے نفاذ سے پہلے مر گئے۔

مسٹر کا سگریو کے عہد حکومت میں برطانوی قلمروں کی دستوری حیثیت میں اہم ترقیاں ہو گئیں۔ چونکہ ریاست آزاد آئرستان قلمرو کی حیثیت رکھتی ہے اس لئے اس نے بھی ان ترقیوں سے فائدہ اٹھایا بلکہ اس نے اس سے زیادہ کام کیا۔ ان ترقیوں کو روبراہ کرنے میں اس نے نمایاں حصہ لیا۔ ۱۹۲۶ء کی شہنشاہی کانفرنس میں آئرستان اور جنوبی افریقہ کے نمائندوں نے آگے قدم رکھ کر اس اعلان کے لئے زور دیا کہ دولت عامہ برطانیہ کے ارکان مساوی رتبہ رکھتے ہیں ریاست آزاد کو بین الاقوامی تعلقات کے دائرے میں جو ترقی حاصل ہوئی ہے وہ بہت سمجھ قابل غور ہے۔ یہ پہلی برطانوی قلمرو ہے جس نے ممالک غیر سے سیاسی تعلقات پیدا کر لئے اور ۱۹۳۱ء میں اس نے ترتیب عہد نامہ کا ایک نیا طریقہ کار اختیار کر لیا یعنی جو عہد نامہ ریاست آزاد کی گفت و شنید سے طے ہونے لگے ان سے حکومت برطانیہ کی شرکت خارج کر دی گئی۔

**حلف اطاعت**۔ ریاست آزاد آئرستان کی تاریخ میں کوئی مسئلہ اس قدر پیچیدہ اور معرکہ آرا ثابت نہیں ہوا جس قدر حلف اطاعت جو اراکین مقننہ کو اٹھانا پڑتا ہے۔ عہد نامے میں اس حلف کی شکل جو ریاست آزاد آئرستان کے اراکین پارلیمنٹ کو اختیار کرنی پڑتی ہے اس طرح معین کی گئی ہے.....  
پورے احترام کے ساتھ اس بات کی قسم کھاتا ہوں کہ ریاست آزاد آئرستان کے دستور کا جو از روئے قانون قائم ہوا ہے حقیقی فرماں بردار اور پابند ہوں گا۔  
اور میں حضور اعلیٰ حضرت شاہ جارح پنجبم اور ان کے قانونی ورثاء و جانشینوں کے ساتھ



اس وجہ سے وفادار رہوں گا کہ میں آئرستان اور برطانیہ عظمیٰ کا مشترک شہری ہوں اور آئرستان اس مجموعہ اقوام کے ساتھ وابستہ اور اس کا رکن ہے جس پر دولت عامہ برطانیہ مشتمل ہے۔

عہد نامے میں کوئی ایسا صریح ضابطہ نہیں ہے کہ مقننہ کا ہر رکن یہ حلف اٹھائے اور دستور ساز جماعت میں یہ استدلال کیا گیا کہ عہد نامے کا یہ منشا نہیں تھا۔ لیکن حورائے اس کے مخالف تھی اور جس کی تائید میں کافی شہادتیں نکل آئیں غالب آگئی اور اس طریقے سے ہر رکن مقننہ از روئے دستور اس بات کا پابند ہے کہ اپنی جگہ لینے سے پہلے ایسی قسم کھائے جیسے عہد نامے میں معین ہے۔ اپنے تمام عہد حکومت کے دوران میں مسٹر کا سگلو اس بات پر اڑا رہا کہ عہد نامے کی روئے حلف تمام اراکین مقننہ پر فرض ہے۔ یہ قسم اس حلف اطاعت شاہ سے بالکل مختلف ہے جو برطانوی اور قلمردی پارلیمنٹیں اٹھانے کے لئے مجبور ہیں۔ آئرستانی پارلیمنٹ کے اراکین کو ریاست آزاد کے دستور کی اطاعت کی قسم کھانی پڑتی ہے نہ کہ پادشاہ کی اطاعت کی اور دستور کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ آئرستان قوم کی مشیت پر مبنی ہے۔ پادشاہ کے ساتھ وفاداری ذیلی اور ضمنی ہو جاتی ہے۔ ریاست آزاد آئرستان کی تاسیس کے بعد کئی سال تک یہ ہوا کہ عہد نامے کے جمہوری مخالفین نے جو مقننہ میں منتخب ہوئے تھے قسم کھانے سے انکار کر دیا اور اس وجہ سے پارلیمنٹ میں شرکت نہیں کر سکے۔ ۱۹۲۷ء میں یہ قانون پاس ہوا کہ جو امیدواران پارلیمنٹ منتخب ہو جائیں وہ قسم کھانے کے متعلق اپنا ارادہ ظاہر کر دیں اور وہ منتخبہ اراکین جو ایک مقررہ میعاد کے اندر قسم کھانے سے احتراز کریں ناہل قرار دیے گئے۔ فینافیل نے جو ڈی ویلیر کا فریق اٹھا اور جس کی کثرت عہد نامے کے مخالف تھی اپنے امیدواروں کو اس قانون کے ساتھ رضامند ہونے کی اجازت دیدی۔ ۱۹۲۷ء ستمبر کے مہینے میں اس فریق نے ڈیل میں منجلہ ۵۳ کے کوئی، ہنشٹیس حاصل کر لیں۔ لیکن یہ ظاہر ہے کہ ضرورت وقت کا لحاظ کرتے ان کی یہ عارضی رعایت تھی اور یہ یقینی تھا کہ جب کبھی یہ برسرِ اقتدار ہوں گے اس حلف کو منسوخ کرنے کی ضرورت کو شش کریں گے۔



۱۹۳۲ء فروری کے مہینے میں جو انتخاب ہوا تو جدید ڈیل میں فینا فیل کو ۴۷ نشستیں حاصل ہو گئیں اور یہ تعداد کثرت سے کچھ ہی کم تھی۔ لیکن لیبر فریق نے جن کی سائٹسٹیں تھیں یقین دلایا کہ وہ ان کی تائید کے لئے تیار ہیں تو مسٹر ڈی ویلیئر کو اپنی حکومت قائم کرنے کا موقع مل گیا۔ اس کی پہلی تجویز جو مسودے کی شکل میں پیش ہوئی یہ تھی کہ دستور میں ترمیم کر کے حلف کو منسوخ کیا جائے۔ اس کے لئے اس نے یہ دعویٰ کیا کہ حالیہ انتخاب میں ملک نے مجھ پر یہ ذمہ داری عائد کی ہے حالانکہ اس کے مخالف اس سے انکار کرتے تھے اور بہت زور سے انکار کرتے تھے کیونکہ لیبر فریق نے تو اپنے معرکہ انتخاب میں تین سو حلف کو اپنا مسئلہ نہیں بنایا تھا، مسودے کی تجویز یہ تھی کہ دستور سے وہ دفعہ منسوخ کی جائے جو تمام اراکین متفقہ پر قسم کھانا لازم قرار دیتی ہے اور ایک دوسری دفعہ کا وہ جز منسوخ کیا جائے جو بیرونی وزرا پر بھی ذمہ داری عائد کرتا ہے۔ لیکن اگر یہ حلف عہد نامے کے تحت لازم تھا تو ان دفعوں کو منسوخ کرنے سے کیا فائدہ ہوتا۔ ڈی ویلیئر اور اس کے فریق کے دوسرے اراکین نے اس حقیقت سے بار بار انکار کر دیا مگر ان کے خلاف رائے عامہ کا جسم بڑھا ہوا تھا۔ اس لئے اس مسودے میں یہ بھی تجویز تھی کہ ۱۹۲۲ء کے قانون تشریحی میں ترمیم کر کے وہ دفعہ حذف کی جائے جس سے عہد نامے میں قانونی شان پیدا ہو گئی تھی اور یہ قاعدہ بن گیا تھا کہ دستور کا کوئی ضابطہ یا اس کی کوئی ترمیم یا اس کے تحت جو قانون بنے اگر وہ عہد نامے کے ضابطوں کے منافی ہو تو باطل و انا قابل عمل ہوں گے۔ اس مسودے کے مخالفوں نے یہ بتایا کہ اس کا اصل منشا حلف کو منسوخ کرنا نہیں ہے بلکہ عہد نامے کو جو ملک کے قانون اعلیٰ کی حیثیت حاصل تھی اس کو گرانا تھا۔ اور خود ڈی ویلیئر نے اس بات کا اقرار کیا تھا کہ اس کا ایک مقصد یہ بھی ہے۔ اس مسودے کے خلاف سب سے زیادہ سخت قانونی اعتراض وہ تھا جس کی طرف پروفیسر بریڈیل کمیٹہ نے جو برطانوی قلمروں کی حکومت اور قانونی دستوری پر سب سے بڑی سند ہیں اپنی ایک کتاب میں جو اس مسودے کے قانون بننے کے بعد لکھی گئی توجہ دلائی تھی۔

۱۔ برطانوی قلمروں کا قانون دستوری۔



اہل آئرستان کی فطری ریاست آزاد کی پارلیمنٹ بالکل یہ مجلس دستور سازی کی جدوجہد کا نتیجہ ہے اس مجلس نے جو اہل آئرستان کی مشیت کی نمایندگی کرتی ہے پارلیمنٹ کے اختیار دستور سازی کو بالارادہ محدود کر دیا ہے۔ لیکن اس کی تخلیق اس بات کا دعویٰ کرتی ہے کہ وہ ایک کامل اختیار مقتدر کی طرح ہر کام کرنے کی مجاز ہے اور اپنے عمل کے ضروری شرائط سے چشم پوشی کرنا چاہتی ہے۔ یہ بات بہت کچھ غور کرنے کے قابل ہے کہ یہاں شہنشاہی اقتدار کا کوئی مسئلہ زیر بحث نہیں آتا۔۔۔۔۔ جو نکتہ زیر غور ہے وہ خود دستور آئرستان ہے۔۔۔۔۔ یہ اعتراض کہ عہد نامے کو قانون ملک کا جز نہیں بنانا چاہئے بالکل بے موقع ہے۔ بات یہ ہے کہ مجلس دستور ساز نے اس عہد نامے کو قانون ملک کا ایک جز بنا دیا ہے آئرستانی نظریے کے مطابق اسی مجلس سے آئرستانی پارلیمنٹ قائم ہوئی ہے اور اسی سے پارلیمنٹ کو اختیارات ملے ہیں جو محدود ہیں۔

۱۹۳۲ء مئی کے مہینے میں مسودہ ڈیل میں پاس ہو گیا اور سنات میں بھیج دیا گیا جہاں کاسگریلو کے فریق کی کثرت تھی۔ سنات نے اس میں از سر تاپا ترمیم کر دی اور یہ قرار داد منظور کی کہ وہ دفعہ جو قانون دستور ہی کی ترمیم کرتی ہے حذف کی جائے۔ لیکن ڈیل نے سنات کی ترمیموں سے اتفاق نہیں کیا۔ اور مسودہ اسی طرح مئی ۱۹۳۳ء میں قانون بن گیا جیسے ڈیل نے پاس کیا تھا۔ اگر یہ کہا جائے کہ اس قانون سے اصل بنیاد جس پر ریاست آزاد آئرستان کھڑی کی گئی تھی منہدم ہو گئی تو حقیقت سے بعید نہ ہوگا۔

**آئرستان کی جمہوریت**۔ سٹرڈی ویلیر کا کھلا مقصد یہ تھا کہ ایک خود مختار جمہوریہ آئرستان قائم ہو۔ اس عام انتخاب سے جو ماہ جنوری ۱۹۳۳ء میں ہوا اس کی حیثیت اور مضبوط ہو گئی۔ کیونکہ دوسرے اور فریقوں کو ملا کر اس کے فریق کو ایک کی کثرت مل گئی۔ اگلی گرمیوں میں ترمیم دستور کے لئے ایسے مسودے پیش کئے گئے جن کا رجحان جمہوریت کی طرف تھا۔ منجملہ ان کے ایک مسودے کی تجویز یہ تھی کہ تطبیقات سے متعلق سفارش کرنے کا کام گورنر جنرل سے سلب کر کے مجلس عاملہ میں منتقل کرنا چاہئے۔ دوسرے مسودے کی تجویز یہ تھی کہ دستور کی



یہ دفعہ کہ مسودوں کے لئے پادشاہ کی منظوری ضروری ہے اور ان مسودوں  
 روک سکتا ہے منسوخ کی جائے۔ ایک دوسرے مسودے کی تجویز یہ تھی کہ پریوی  
 کے حق مرافعہ کو موقوف کیا جائے۔ دستور کی ان تبدیلیوں کا منشا یہ مہتمم تھا کہ  
 آزاد ریاست آئرستان میں پادشاہ کی حیثیت گھٹا دی جائے اور ریاست آزاد اور  
 برطانیہ عظمیٰ کے باہمی تعلقات کمزور کر دیے جائیں۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.—D. Figgis, *The Irish Constitution*, 1923.

D. Gwynn, *The Irish Free State*, 1922-1927, 1928. L. Kohn, *The Con-  
 stitution of the Irish Free State*, 1932. J. G. S. MacNeill, *Studies in the  
 Constitution of the Irish Free State*, 1925. W.A. Phillips, *The Revolu-  
 tion in Ireland*, 1906-1923, 1923, E. R. Turner, *Ireland and England*,  
 1919.





## باب ۲۲

### جنگ کے بعد کا زمانہ

ان سنین میں جو جنگ عظیم کے بعد گزرے تاریخ دستور انگلستان میں بعض نمایاں واقعات ظہور پذیر ہوئے لیکن جو تغیر عمومیت کے زاویہ نگاہ میں ہوا وہ ایسا اہم واقعہ ہے کہ اس کی کوئی براہری نہیں کر سکتا۔ عمومی پارلیمینٹی حکومت سے ایک قسم کی بد اعتقادی ہونے لگی تھی۔ خود جنگ سے پہلے برطانیہ عظمیٰ اور دوسرے عمومی مالک کے پارلیمینٹی چلن میں ایسی بہت سی چیزیں پیدا ہو گئی تھیں جن کو مبصرین قابل اعتراض سمجھتے تھے۔ دوسری اور نیابتی مجالس کی طرح جو قانون ساز تھی دارالعوام کا وقار اور عام مقبولیت کو نقصان پہنچ چکا تھا گو یہ ظاہر نہیں مگر درحقیقت یہ معلوم ہوتا تھا کہ دارالعوام کے بہت کچھ اختیارات جو اس کو پہلے حاصل تھے ایک طرف کابینہ کو اور دوسری طرف ماورا پارلیمینٹی ادارات خصوصاً اخباروں کے ہاتھ میں جارہے ہیں جو رائے عامہ کی تشکیل کرتے اور اس کے اظہار کا انتظام کرتے تھے نیابتی عمومیت کے مقابلے میں حکومت کی اور بہت سی رقیب شکلیں پیدا تو ہو گئیں لیکن عمومیت کے سیاسی نصب العین کو کوئی دھکا نہیں لگا۔ رجائی عمومیت پسندوں کو یقین تھا کہ



جو شخصی حکومتیں باقی رہ گئی ہیں مثلاً روسی وہ چند سال کی تھان ہیں۔ وہ عمومی بن کر رہیں گی۔ عمومیت ہی ایک ایسی سیاسی تنظیم ہے جو مہذب قوموں کے مطابق حال ہو سکتی ہے چنانچہ تہذیب کی ترقی کے ساتھ یہ ادعا جو رجائیوں کا دوسرا اعتقاد تھا صحیح ثابت ہوا۔ جنگ کے زمانے میں عمومیت اپنی پارلیمانی شکل میں جس کی بہترین مثال برطانیہ عظمیٰ تھی بہت تیزی سے آگے بڑھ رہی تھی۔ جرمنی آسٹریا۔ چکوسلوواکیا۔ یوگوسلیویا۔ پولینڈ، فنلینڈ اور استھونیا کے جدید دساتیر میں جو ۱۹۱۹ء میں مرتب ہوئے عالمگیر حق رائے دہی اور ذمہ دار پارلیمانی حکومت کا کم و بیش برطانوی حکومت کے نمونے پر انتظام کیا گیا ہندوستان میں ایک نیا دستور ۱۹۲۱ء میں نافذ کیا گیا جو پارلیمانی حکومت کے راستے میں ایک عبوری منزل سمجھی جاتی ہے۔

**آمریت بہ مقابلہ عمومیت** لیکن اس میدان عمومیت میں ایک بدشگون استثناء ضرور تھا۔ دوران جنگ میں روس کی زاری شخصیت کا خاتمہ تو کر دیا گیا لیکن عمومیت پسند اور لبرل اس قابل نہیں تھے کہ رفتار انقلاب پر قابو پاسکیں۔ نتیجہ یہ ہوا کہ ایک آمریت قائم ہو گئی۔ یہ برائے نام ارزلیہ کی آمریت تھی اور حقیقت میں اشتہالی فریق کی جو اتحاد میں جملہ آبادی کا ایک قلیل حصہ تھا آمریت تھی۔ اٹلی کی فاسطی آمریت ۱۹۲۲ء سے شروع ہوتی ہے اور دس سال کے بعد جرمنی کے قومی اشتراکیوں نے یعنی نازیوں نے ۱۹۱۹ء کے لبرل اور عمومی دستور کو توڑ دیا۔ اس اثنا میں یورپ کے اور کئی چھوٹے موٹے ممالک میں پارلیمانی عمومیت کی جگہ آمریت قائم کر لی گئی۔ یہ تو بعد کی چیز ہے کہ آیا آمریت اپنی پوشونی یا فاسطی شکل میں اپنی جگہ ٹھہر گئی یا وہ اور آگے بڑھے گی یا وہ بالکل غائب ہو جائے گی تاکہ عمومیت کے لئے دنیا کا مطلع صاف ہو جائے۔ اس وقت تو یہ مشرقی وسطیٰ اور جنوبی یورپ میں حاوی ہے اور براعظم یورپ کی ایک کثیر آبادی اس کی حلقہ بگوش ہے اور اس کے مقابلے میں عمومیت خطرے میں ہے۔

بعد جنگ زمانے کے پندرہ سال کے دوران میں یعنی ۱۹۱۹ء سے ۱۹۳۳ء تک برطانیہ عظمیٰ میں آٹھ حکومتیں چھ پارلیمینٹیں اور پانچ عام انتخابات ہوئے۔ منجملہ ان کے



تین وزارتیں مرکب تھیں۔ دو قومی حکومتیں کہلاتی ہیں تین استخفاظی اور دو لیبر حکومتیں تھیں۔ مرکب وزارتیں مجموعی طور پر چھ سال اور دو حصے برسر اقتدار رہیں۔ استخفاظی فریق پانچ سال دس حصے اور لیبر فریق تین سال برسر حکومت تھے۔ جنگ کے بعد سے لیبرل فریق کی یہ حیثیت نہیں ہوئی کہ وہ اپنی وزارت بنا سکیں اور کسی انتخاب میں یہ دارالعوام کی ایک ربح نشستوں سے زیادہ حاصل نہیں کر سکے۔ چار اشخاص وزیراعظم کے رتبے پر فائز ہوئے۔ مسٹر ٹانڈ جارج (لیبرل وزارت مرکب میں) صرف ایک مرتبہ تین سال اور دس مہینوں کے لئے مسٹر بونٹلا (استخفاظی) صرف ایک مرتبہ سات حصے کے لئے مسٹر اسٹائل بالڈون (استخفاظی) دو مرتبہ مجموعی طور پر پانچ سال تین حصے کے لئے اور مسٹر رامزے میکڈانلڈ (لیبر اور قومی لیبر اور مرکب وزارتوں میں) چار مرتبہ پانچ سال چار حصے کے لئے انیسویں صدی میں وزارت عظمیٰ امرا اور عوام دونوں کے ہاتھ میں رہی تھی لیکن ایسا معلوم ہوتا ہے کہ جنگ کے بعد سے یہ مسلمہ روایت پڑتی جا رہی ہے کہ وزیراعظم کو دارالعوام کا رکن ہونا چاہئے۔ لارڈ سالسبری جو سال ۱۹۰۱ء میں مستعفی ہوا آخری امیر تھا جو اس خدمت پر فائز تھا۔ سال ۱۹۰۱ء کے قانون پارلیمنٹ کے پاس ہونے کے بعد سے دارالامرا علانیہ دارالعوام کے تابع ہو گیا ہے اور اس کا نتیجہ یہ ہے کہ اب کوئی وزیراعظم دارالامرا میں شرکت کر کے اپنی حیثیت قابل اطمینان نہیں سمجھتا۔ ماہ مئی ۱۹۲۳ء میں مسٹر بونٹلا اپنی خرابی صحت کی وجہ سے وزارت عظمیٰ سے مجبوراً مستعفی ہو گئے قابلیت، سیاسی زندگی کا تجربہ اور فریقانہ خدمات کا لحاظ کرتے لارڈ کرزن اس کے جانشین ہونے کے زیادہ مستحق تھے لیکن بادشاہ نے مسٹر اسٹائل بالڈون کو جو ان امور کا لحاظ کرتے کرزن کے کسی طرح ہمپلہ نہیں تھے مقرر کر دیا۔ حتیٰ نقطہ نظر یہ معلوم ہوتا تھا کہ وزیراعظم کو اس زمانے میں رکن دارالامرا نہ ہونا چاہئے کیونکہ مزدور فریق کی جس نے دارالعوام میں اپنی سرکاری حیثیت پیدا کر لی تھی ایوان بالائی میں نمایندگی نہ ہوتی تھی پارلیمنٹ کے

لے مسٹر ٹانڈ جارج دسمبر ۱۹۱۶ء سے جنوری ۱۹۱۹ء تک پھیلی مرکب حکومت میں وزیراعظم رہ چکا تھا۔



مستحفظ اراکین کے جلسے میں جو اس کے عین بعد ہی منعقد ہوا لارڈ کرزن نے یہ تحریک کی تھی کہ مسٹر بالڈون رہنما کے فریق ہوں تمام اوصاف گنا کر کرزن نے یہ بھی کہا تھا کہ بالآخر مسٹر بالڈون کا سب سے بلند اور اہم وصف یہ ہے کہ وہ امیر نہیں ہیں۔

**مستحفظ فریق** - فریق بندی کی تاریخ میں یہ زمانہ اس وجہ سے ممتاز ہے کہ اس میں مستحفظ فریق ہر طرح غالب ہو گیا اور مزدور فریق ترقی پا گیا اور اس کے بعد ہی لبرل فریق کو ایسا زوال آیا جو اس کے لئے خطرناک معلوم ہوتا تھا۔ جنگ کے بعد جو پہلی پارلیمنٹ آئی اور جو ماہ جنوری ۱۹۱۹ء سے اکتوبر ۱۹۲۲ء تک جاری رہی اس میں مستحفظ فریق جس کو اس زمانے میں متحدہ فریق کہتے تھے اور جو اس پارلیمنٹی اتحاد کا دست و بازو تھا لارڈ جارج کی وزارت کی تائید کرتا تھا۔ اور مستحفظ خود دار العوام کے کثیر اراکین تھے یہ لوگ پارلیمنٹی اتحاد سے ۱۹۲۲ء ماہ اکتوبر میں علیحدہ ہو گئے اور اسی سال نومبر میں جو عام انتخاب ہوا تو اس میں ان کو دار العوام کی ۶۱۵ مجموعی نشستوں میں سے ۳۴۲ نشستیں حاصل ہو گئیں۔ ۱۹۱۸ء کے قانون اصلاح کی رو سے رائے دہندوں میں جو بڑا اضافہ ہوا تو اس کے بعد بھی دوسرا بڑا عام انتخاب ہوا تھا اور نتائج سے یہ ظاہر ہوتا تھا کہ حق رائے دہی کی توسیع مستحفظ فریق کے حق میں کچھ مضر نہیں تھی۔ ماہ دسمبر ۱۹۲۳ء کے عام انتخاب میں جو تائین کے مسئلے سے وابستہ تھا اس فریق کو لیبر فریق سے تقریباً پینسٹھ نشستیں زیادہ اور لبرل فریق سے تقریباً ایک سو نشستیں زیادہ ملیں

۱۹ ویں صدی کے آخری عشرے میں مستحفظ لبرل اتحادیوں کے ساتھ جو سو اباج آئرستان کے مسئلے پر لبرل فریق سے علیحدہ ہو گئے تھے شریک ہو گئے اور ان کے اتحاد سے ایک اتحادی فریق بن گیا اور یہ اس وجہ سے اتحادی کہلاتا تھا کہ یہ برطانیہ عظمیٰ اور آئرستان کے اتحاد کے قائل تھے اور اس کو محفوظ رکھنا چاہتے تھے ۱۹۲۲ء میں آئرستان کا ایک بڑا حصہ جو اس تاریخ سے ریاست آزاد آئرستان کہلانے کا سلطنت متحدہ سے علیحدہ ہو گیا اور اس کو برطانوی قلمروں کے نمونے پر شہنشاہیت کے اندر ایک قسم کی حکومت خود اختیاری دی گئی۔ اس وجہ سے لفظ اتحادی کے کوئی معنی باقی نہیں رہے اور اس کی جگہ مستحفظ کا پرانا نام جاری ہو گیا اس وقت اس فریق کا سرکاری نام صدر گروہ اجتماعات مستحفظ اتحادی ہے



لیکن ان مجموعی نشستوں سے جو ان دونوں فریقوں کو حاصل ہوئی تھیں تقریباً تو کم تھیں اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لیبر فریق لبرل فریق کی تائید سے وزارت بنانے کے قابل ہو گیا اور استحقاقوں نے فریق مخالف کی جگہ لی۔ دوسرے انتخاب میں جو ماہ اکتوبر ۱۹۲۲ء میں ہوا ان کو دارالعوام میں کوئی دو تہائی نشستیں مل گئیں۔ ماہ مئی ۱۹۲۹ء کے انتخاب میں جو ساڑھے چار سال کی استحقاقی حکومت کے بعد ہوا تھا اس فریق کو دارالعوام میں کثرت حاصل نہیں ہو سکی اور یہ جنگ کے بعد پہلا واقعہ تھا اور لیبر فریق پھر برسر حکومت ہو گیا۔ ۱۹۲۷ء اور ۱۹۲۹ء کے درمیان رائے دہندوں کی اس طرح توسیع ہو گئی کہ اس میں پچاس لاکھ عورتوں کا اضافہ ہو گیا۔ ۱۹۱۸ء کے قانون اصلاح میں عورتوں کے خلاف جو تفریق قائم کی گئی تھیں ان کا ہمیشہ رہنا کسی طرح جائز نہیں تھا چنانچہ ۱۹۲۸ء میں ایک قانون پاس ہوا جس کی رو سے عورتوں کی عمر رائے دہی بیس سے گھٹا کر اکیس کر دی گئی اور اس طرح اغراض انتخاب کے لئے عورتوں کو مردوں کے برابر کر دیا گیا اور اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حلقہ رائے انتخاب میں عورتوں کو علائقہ غلبہ حاصل ہو گیا ماہ اکتوبر ۱۹۳۱ء کے آخری عام انتخاب میں جبکہ ایک سخت معاشی مصیبت سر پر تھی اور ایک مرکب وزارت جو اپنے کو "قومی حکومت" کہتی تھی برسر حکومت تھی استحقاقی فریق نے جو حکومت کے ساتھ تھا، ۷۷ نشستیں حاصل کر لیں اور یہ ایوان کی مجموعی تعداد سے تین چوتھائی نشستیں ہیں اور یہ برطانوی تاریخ پارلیمنٹ میں سب سے بڑی فریقانہ کثرت ہے۔

**لیبر فریق - جنگ کے بعد جو انتخابات ہوئے ان میں ۱۹۳۱ء والے انتخاب کو مستثنیٰ کر کے ہر وقت لیبر فریق نے لبرل کے مقابلے میں زیادہ نشستیں حاصل کیں۔** خود اس انتخاب میں جبکہ لیبر فریق کو سخت دھچکا لگا تھا اس نے ان دونوں فرقوں سے زیادہ نشستیں حاصل کر لیں جن میں لبرل فریق منقسم تھا لیبر فریق تحریقی اتحادیت اور اشتراکیت کی پیداوار تھا اس کا بہت کچھ نصب العین فہن سوسائٹی اور انڈی پنڈنٹ لیبر فریق سے ماخوذ تھا۔ اول الذکر طبقہ متوسط کے سمجھدار لوگوں کی انجمن تھی جو اشتراکیت کی طرف مائل تھے اور ۱۹۸۲ء میں



قائم ہوئی تھی اور آخر الذکر ضروروں کی سیاسی تنظیم تھی جو ۱۹۱۳ء میں صریح اشتراکی اصولوں پر قائم کی گئی تھی ۱۹۱۴ء میں ایک اور انجمن اتحاد تجارتی کے زیر اہتمام قائم کی گئی جو کمیٹی نیابت کہلاتی تھی۔ اس کا مقصد یہ تھا کہ پارلیمنٹ کے لئے لیبر نمائندے منتخب کرے ۱۹۱۴ء میں اس فریق نے دارالعوام کی کوئی تین سو تیس سالہ حاصل کر لیں اور لیبر فریق کے نام سے موسوم ہوا۔ اس کے اکثر اراکین اور اس کا روپیہ تجارتی اتحاد سے حاصل ہوا تھا۔ اور اس کے رہنما انڈی پنڈنٹ لیبر فریق کے لوگ ہوتے تھے۔ جنگ سے پہلے پارلیمنٹ میں کبھی پچاس سے زیادہ لیبر اراکین نہیں ہوئے لیکن جب ۱۹۱۴ء میں لبرل حکومت کی پارلیمنی کثرت جاتی رہی اور اس کے بعد سے لبرل نسبیہ فریق کو اپنی تائید کے لئے دو چھوٹے فرقوں یعنی لیبر اور آئرسٹانی قوم پرستوں پر انحصار کرنا پڑا اس فریق کا اثر بڑھنے لگا۔ دونوں مرکب وزارتوں میں جو جنگ کے زمانے میں مرتب ہوئی تھیں اس فریق کی نمائندگی ہوتی رہی لیکن ۱۹۱۸ء میں اس نے اس فریقانہ سمجھوتے سے علیحدگی اختیار کر لی جو جنگ کے اوائل میں طے ہوا تھا اور جو دارالعوام دسمبر میں منتخب ہو کر آیا تو اس میں لیبر اراکین نے جو تعداد میں تقریباً ساٹھ تھے پارلیمنی افریق مخالف کی حیثیت اختیار کر لی۔

۱۹۱۸ء سے پہلے لیبر فریق کی تنظیم ایسی نہ تھی جیسے قومی فریق ہوتا ہے۔ یعنی جو شخص شریک ہونا چاہے اس کے لئے دروازہ کھلا رہے۔ بلکہ جیسے اوپر ذکر ہوا یہ قومی اور مقامی دونوں طرح تجارتی اتحادات، تجارتی مجالس، اشتراکی انجمنوں اور چند مقامی لیبر فرقوں کا وفاق تھا۔ اور اکثر حلقہ انتخاب ایسے تھے کہ ان اشخاص کے لئے جو تجارتی اتحاد کے رکن نہیں ہو سکتے تھے یا نہیں ہونا چاہتے تھے اور جو کسی اشتراکی انجمن کے ساتھ وابستہ نہیں ہونا چاہتے تھے لیبر فریق کے پرزور حامی ہونے کا کوئی ذریعہ نہیں تھا۔ ۱۹۱۸ء میں اس فریق کو از سر نو منظم کیا گیا اور اس کے بعد وہ لوگ جو اتحاد تجارتی یا اشتراکی انجمن سے متعلق نہ تھے شریک ہو سکتے تھے۔ اسی سال حق رائے دہی میں توسیع بھی ہو گئی اور اس سے یہ فائدہ ہوا کہ بعد کو لیبر فریق کی رالیوں میں معتد بہ اضافہ ہو گیا یعنی یہ رائیں ۱۹۲۲ء میں ۴۲۴۰۰۰۔ ۱۹۲۳ء میں ۴۴۴۰۰۰۔ ۱۹۲۴ء میں ۴۴۹۰۰۰۔ اور ۱۹۲۹ء میں ۸۳۸۰۰۰ تھیں۔ انھیں سنین میں



لیبر فریق نے دارالعوام میں نشستیں حاصل کی تھیں وہ علی الترتیب یہ تھیں - ۱۴۲ -  
 ۱۹۱ - ۱۵۱ اور ۲۸۸ - ۳۴۱ - اور ۱۹۲۹ء میں دو مرتبہ لیبر وزارتیں مرتب ہوئیں۔  
 خود ۱۹۳۱ء کے انتخاب میں جبکہ لیبر فریق موجود الوقت قومی حکومت کے علی الرغم جو ایک  
 بہت بڑے معاشی تیلے کا مقابلہ کرنے کے لئے بنائی گئی تھی انتہائی نامساعد حالات  
 میں ہاتھ پیر مارنا پڑا لیبر رائیں ..... ۶۶۵ تھیں گو اس فریق نے صرف ۵۲ نشستیں  
 حاصل کی تھیں۔ دونوں لیبر وزارتیں قلت والی حکومتیں تھیں یعنی ہر سر حکومت  
 فریق کو دارالعوام میں کثرت حاصل نہ تھی برخلاف اس کے جنگ کے بعد کی مستحفظ  
 حکومتیں سب کثرت والی حکومتیں تھیں۔

لیبر فریق کی ترقی کے ساتھ ساتھ بلکہ بہت کچھ اس کی ترقی کی وجہ سے  
 لبرل فریق میں انحطاط ہوتا گیا۔ اس کو اس طرح نقصان پہنچا کہ اس کی دونوں جانب  
 ترک رکنیت ہونے لگی اس کے بعض مستحفظ اراکین لیبر فریق کے اشتراک اصولوں  
 سے خائف ہو کر مستحفظ فریق سے جاملے دوسری طرف اس کے بہت سے غالی اراکین  
 لیبر فریق میں شامل ہو گئے۔ لبرل فریق کو اس کے رہنماؤں کی تفریقوں اور اندرونی  
 اختلافات سے بھی بہت نقصان پہنچا۔ جب مسٹر لائڈ جارج نے ۱۹۱۷ء دسمبر کے  
 مہینے میں اپنی وزارت بنائی تو مسٹر اسکوتھ اور اس کے پیروں نے اس میں کام  
 کرنے سے انکار کر دیا۔ اور یہ تفریق اس کی ۱۹۲۳ء تک قائم رہی اس سال کے انتخاب  
 میں جبکہ لبرل پھر آپس میں متحد ہو گئے تھے۔ ان لوگوں نے ۵۹ نشستیں حاصل کر لیں۔  
 لیکن ۱۹۲۴ء کے انتخاب میں ان کی تعداد صرف ۴۴ ہو کر رہ گئی۔ لیکن یہ کہنا چاہیے کہ  
 لبرل فریق نے نشستیں حاصل کی تھیں وہ ان ریلوں سے جو انتخاب میں اس کو  
 حاصل ہوئی تھیں لگا نہیں کھائی تھیں چونکہ تین بڑے فریقوں میں لبرل فریق سب سے  
 چھوٹا ہے اس کو موجود الوقت طریق نیابت سے بہت سخت نقصان پہنچا۔

**طریق نیابت** ۱۸۸۵ء کے قانون تقسیم جدید کے بعد سے پارلیمانی نیابت  
 کی اکائی عام الفاظ میں ایک شخصی حلقہ ہو گئی ہے اور نیابت کی بنیاد پہلے کی طرح  
 فرقے یعنی اصلاخ اور برود نہیں جہاں خاص اجتماعی جذبات اور ان کی  
 مقامی روایتیں موجود ہوتی ہیں۔ بلکہ عامۃ الناس کے مجمع جو شخص اراکین پارلیمنٹ کے



انتخاب کی خاطر جغرافی حلقوں میں جمع اور منظم کئے جاتے ہیں۔ اس وقت دارالعوام کی مجموعی تعداد میں سے جو ۶۱۵ ہے ۵۷۷ اراکین نشستیں حلقہائے انتخاب سے منتخب ہوتے ہیں اور باقی ان حلقوں سے منتخب ہوتے ہیں جو دارالاکین بھیجتے ہیں۔ ان میں ایک مستثنیٰ ہے جو تین اراکین بھیجتا ہے۔ ایک نشستیں حلقہ انتخاب میں جس پر ہم کو توجہ مبذول کرنی ہے وہ امیدوار منتخب ہوتا ہے جس کو زیادہ سے زیادہ رائیں ملیں خواہ ان کی کثرت ہو یا نہ ہو اگر دو امیدواروں میں مقابلہ ہو تو ظاہر ہے کہ ایک کو ضرور کثرت آرا حاصل ہوگی۔ لیکن جب میدان میں تین یا اس سے بھی زیادہ فریق ہوں جیسے جنگ کے بعد سے ہو رہا ہے تو قلتوں کے امیدوار منتخب ہونے ضروری ہیں۔ چنانچہ ۱۹۲۲ء کے انتخاب میں ایک مستحفظ امیدوار کو جو منتخب ہو گیا تھا ۶۶۶ رائیں ملی تھیں۔ برخلاف اس کے قومی لیبرل کو ۶۵۹ لیبرل ۱۲۹ اور لیبرل کو ۶۱۲۶ رائیں ملی تھیں۔ اگر ملک میں دو فریقی دور دورہ ہو تو ایسی صورت میں جس فریق کو بہ حیثیت مجموعی ملک کے کثرت آرا حاصل ہو جائیں تو دارالعوام میں اس کو اس سے بھی زیادہ کثیر نشستیں حاصل ہو سکتی ہیں۔ اگر یقینی نہیں تو اغلب یہ ہے کہ اس کو ہر حالت میں کثرت حاصل ہوگی لیکن جب تین یا اس سے بھی زیادہ فریق ہوں تو ان کی اضافی تعداد کا ایوان میں رائے دہندوں کی تعداد کے مقابلے میں غیر متناسب ہونا یقینی ہے۔ مثال کے لئے چند واقعی شکلیں مفید ثابت ہوں گی۔ ۱۹۲۲ء کے انتخاب میں مستحفظین نے تقریباً ۵۵۰۰۰ رائیں دیں جو مجموعی رایوں کا صرف ۳۸ فی صدی تھا۔ لیکن انھوں نے دارالعوام میں ۳۴۴ نشستیں حاصل کر لیں جو مجموعی تعداد کا ۵۶ فی صدی ہے۔ لیبرل فریق نے ۴۲۴۱ رایوں کے ساتھ صرف ۱۴۲ نشستیں حاصل کیں برخلاف اس کے لیبرل ۲۵۰۰۰ رایوں کے ساتھ جو مستحفظ رایوں کا تقریباً نصف ہے اپنے صرف ۵۳ امیدواروں کو منتخب کر سکے۔ ۱۹۲۳ء میں مستحفظین نے جبکہ ان کی رایوں کا فی صدی متناسب تقریباً وہی تھا جو ۱۹۲۲ء میں تھا۔ ۲۵۰۰۰ نشستیں حاصل کیں۔ ۱۹۲۲ء میں ۴۷ فی صدی رایوں کے ساتھ ان کو ۴۱۲ نشستیں ملی تھیں جو مجموعی تعداد کی



دو تہائی سے زیادہ ہیں۔ ۱۹۲۹ء میں ان کو لیبر سے زیادہ رائیں ملیں لیکن وہ ۲۸ نشستوں سے زیادہ حاصل نہیں کر سکے برخلاف اس کے لیبرل نے مجموعی تعداد میں تقریباً ایک چوتھائی رائیں دی تھیں مگر انھوں نے ۱۱ سے بھی کم نشستیں حاصل کیں۔ ۱۹۳۱ء میں مجموعی رایوں کے ۵۶ فی صدی کے ساتھ ان لوگوں نے تین چوتھائی نشستوں سے زیادہ حاصل کر لیں برخلاف اس کے لیبر نے مجموعی رایوں کے تیس فی صدی کے ساتھ ۹ فی صدی سے بھی کم نشستیں حاصل کیں۔

اس طرح یہ ظاہر ہے کہ عمومی نقطہ نظر سے موجودہ طریق نیابت جائز نہیں قرار دیا جاسکتا۔ یہ بات علانیہ عمومی اصول کے منافی ہے کہ رائے دہندوں کی ایک قلت مقننہ کے کثیر اراکین کو منتخب کر سکے جیسے ۱۹۲۲ء اور ۱۹۲۴ء میں واقعی ہوا۔ اور ایسی حکومت قائم کر سکے اور وہ حکومت ایسا پیش نامہ عمل میں لائے جو ملک کی کثیر آبادی کے خلاف طبیعت ہو۔ یا یہ کہ رائے دہندوں کی ایک چھوٹی سی کثرت ایک بہت بڑی کثرت کو منتخب کر سکے جان اسٹوارٹ مل نے جو اصلاح طریق نیابت کے پہلے علمبرداروں میں سے ہے اپنی کتاب دومہ دار حکومت میں جو ۱۸۶۱ء میں شائع ہوئی تھی لکھا تھا کہ ”واقعی عمومیت وہ ہے جس میں ہر طبقے کی خواہ وہ کیسا ہی ہوتا سب نمائندگی ہونی چاہئے نہ کہ غیر متناسب۔ کثیر رائے دہندوں کے لئے کثیر نمائندے ہونے چاہئیں۔ برخلاف اس کے قلیل رائے دہندوں کے قلیل نمائندے ہونے چاہئیں۔ ان کی بھی ای طرح کافی نمائندگی ہونی چاہئے جیسے کثرت کی ہوتی ہے۔ اگر یہ نہ ہو تو مساوی حکومت بھی نہ ہوگی بلکہ وہ غیر مساوات اور امتیازات کی حکومت ہوگی۔ یعنی قوم کا ایک حصہ دوسروں پر حکومت کرے گا۔ اس میں قوم کا ایک حصہ ایسا ہوگا جس کو نیابت سے کما حقہ فائدہ اٹھانے کا موقع نہ ہوگا۔ اور یہ منصفانہ حکومت کے بالکل منافی ہے بلکہ سب سے بڑھ کر یہ کہ یہ اس عمومیت کے منافی ہے جس کی جڑ اور بنیاد میں مساوات داخل ہے۔“

نیابت متناسبہ۔ کم و بیش پچھلے پچھتر سال میں طریق نیابت کی اصلاح کے لئے کئی تجویزیں پیش ہوتی رہیں۔ جس تجویز کا سب سے زیادہ پرچار



ہوا ہے وہ نیابت مناسبہ ہے جس کی کئی قسمیں ہیں۔ اور سب کا مقصد یہ ہے کہ قلمتوں کی جائز نیابت حاصل ہو۔ انجمن انتخاب مناسبہ نے جو ۱۸۸۲ء میں قائم ہوئی تھی اس کی وسیع تشہیر کی۔ جس کا نفرنس نے اصلاح انتخاب کا مسودہ تیار کیا اور جو ۱۹۱۸ء کی اصلاح میں شامل کیا گیا تھا یہ سفارش کی تھی کہ ان تمام حلقوں میں جو ایک سے زیادہ اراکین بھیجتے ہیں انتخاب نیابت مناسبہ کے طریقے پر ہو لیکن یہ سفارش سوائے حلقہ جامعہ کے جو دو یا زیادہ اراکین بھیجتا ہے اختیار نہیں کی گئی۔ جنگ کے بعد سے جبکہ دو سے زیادہ بڑے فریق عالم وجود میں آگئے طریقہ انتخاب کی ناہمواری اور بے طوری بہت سختی سے محسوس ہونے لگی۔ البرل نے انتخاب مناسبہ کا بہت زور سے پرچار کیا کیونکہ تین بڑے فرقوں میں یہ سب سے کم تھے اور پارلیمنٹ میں ان کی بہت کم نمائندگی ہوتی تھی۔ جب تک لیبر فریق کی نشوونما ہو رہی تھی وہ اس کی تائید کرتا تھا لیکن جب اس کی تعداد بڑھنے لگی تو اس سے دلچسپی مٹالی اور جس زمانے میں یہ فریق برسر حکومت تھا اس نے اس موجودہ طریق کے بدلنے کی کوئی کوشش نہیں کی۔

نیابت مناسبہ کی وہ شکل جس کی اب برطانیہ عظمیٰ میں ایک بڑی جماعت تائید کرتی ہے واحد انتقال پذیر رائے وہی کا طریق کہلاتا ہے۔ اگر یہ طریق اختیار کر لیا جائے تو یک نشست حلقے غائب ہو جائیں گے اور ان کی جگہ زائد نشستیں حلقے ایسے قائم ہو جائیں گے جو دارالعوام میں تین یا اس سے بھی زیادہ اراکین بھیجیں۔ اس طریقہ انتخاب کا ایک حامی کہتا ہے کہ ”حلقے میں کتنے ہی اراکین کیوں نہ ہوں ہر انتخاب کنندہ صرف ایک رائے دے گا۔ لیکن وہ پرچہ رائے وہی پر ۱-۲-۳-۴ وغیرہ کے نشانات لگا کر امیدواروں میں اپنی ترتیب ترجیح کو ظاہر کرنے کا مجاز ہوگا اگر اس کے پیدائیدار کو رائے کی ضرورت نہ ہو یا وہ اس قدر گرا ہوا ہو کہ اس کو منتخب ہونے کا کوئی موقع نہ ہو تو وہ رائے اس کی دوسری پسندیدگی کے نام پر اگر ضرورت ہو تو تیسری پسندیدگی کی طرف منتقل ہو جائے گی اور علیٰ ہذا کسی صورت میں اس کی رائے ضائع نہ ہوگی۔ اس سے کسی نہ کسی کو منتخب ہونے میں مدد ملے گی۔ یہ اس طریق کا تمام نچوڑ ہے اور یہ ایسا ذریعہ ہے جس سے اس بات کا



اطمینان ہو جاتا ہے کہ کوئی رائے رائگاں نہیں جاتی اس وقت تمام دنیا میں نیابت مناسبہ نے بہت جلد ترقی کر لی۔ یورپ کے تمام دساتیر میں جو جنگ کی وجہ سے عالم وجود میں آئے اس کا انتظام کر دیا گیا ہے اور برطانوی شہنشاہیت کے مختلف حصوں میں جن میں آزاد ریاست آئرستان جنوبی افریقہ اور تسمانیہ شامل ہیں یہ طریق اختیار کر لیا گیا ہے۔

یہ پہلے دیکھ آئے ہیں کہ چھوٹی کابینہ جنگ ۱۹۱۹ء میں توڑ دی گئی اور کابینہ کا اصل حجم بحال کر دیا گیا جو قبل جنگ تھا اور اس میں پھر اہم محکموں کے صدر شامل کئے گئے۔ جس زمانے میں جنگ زوروں پر تھی تعمیر جدید یعنی معاشرتی معاشی اور دستوری تنظیم جدید کے مسائل حکومت کے لئے بہت کچھ جاذب توجہ ہو گئے اور ان مسائل کو سلجھانے کے لئے ایک وزارت تنظیم جدید قائم کر دی گئی۔ اس محکمے کی ایک کمیٹی نے جو کمیٹی آلات حکومت کہلاتی تھی ماہ دسمبر ۱۹۱۸ء میں ایک رپورٹ پیش کی جس میں حکومت کی کارکردگی بڑھانے کے لئے مختلف سفارشیں کی گئی تھیں۔ اس کمیٹی کی تحقیقات اس وقت ہوئی تھی جبکہ کابینہ جنگ موجود تھی اور اس رپورٹ میں اس حقیقت کی شہادت موجود ہے۔ یہ کمیٹی کابینہ کو تمام آلات حکومت کا محور سمجھتی تھی اور اس طرح اس کی یہ رائے تھی کہ کابینہ اپنے مخصوص فرائض نہایت کارکردگی کے ساتھ اس وقت انجام دے سکتی ہے جبکہ اس کا حجم چھوٹا ہو یعنی دس یا زیادہ سے زیادہ بارہ اراکین پر مشتمل ہو اور جو بار بار نشست کرے اور اس کو وہ تمام معلومات خاطر خواہ بہم پہنچائے جائیں جو مقدمات کے فوری انفصال کے لئے ضروری ہوں اور کمیٹی نے اس معتمدی کابینہ کی جو ابھی حال میں قائم ہوئی تھی پر زور تائید کی کہ وہ جاری رہنی چاہئے۔

جہاں تک حجم کا تعلق ہے کمیٹی کی سفارشات اختیار نہیں کی گئی کیونکہ سوائے ایک کے باقی تمام بعد جنگ کابینہ میں تقریباً بیس اراکین شامل تھے۔ لیکن معتمدی ایک مشتمل ادارے کے طور پر قائم رکھی گئی جو عام طور پر وہی فرائض انجام دیتی ہے جو کابینہ کے زمانہ جنگ میں انجام دیتی تھی۔ مگر اس پر غیر معمولی تنقید کی اور چھار ہونے لگی خصوصاً ۱۹۲۲ء میں جبکہ معتمدی کا عملہ ۱۳۱ تک بڑھ گیا اور اس کا



سالانہ خرچ ... ۳۷ ہزار پونڈ تھا۔ اس کے بعد یہ عملہ گھٹا کر ایک مناسب حد پر لایا گیا۔ کابینہ کے اجلاس اس سے زیادہ ہونے لگے جو قاعدے کے مطابق جنگ سے پہلے ہوتے تھے کابینہ کی کمیٹیوں کا بھی زیادہ استعمال کیا جاتا ہے جن میں بعض اوقات وہ لوگ بھی شریک ہوتے ہیں جو کابینہ کے اراکین نہیں ہوتے۔

کابینہ کی رازداری پھر اس انتہائی شکل میں جاری نہیں کی گئی جیسے پہلے ملحوظ رکھی جاتی تھی۔ اجلاس کابینہ کی روئادیں برابر رکھی جاتی ہیں گو وہ شایع نہیں کی جاتیں اور جو فیصلے ہوتے ہیں وہ تحریر میں متعلقہ محکموں کو بھیج دیے جاتے ہیں۔ قبل جنگ عملدرآمد سے ایک انحراف یہ ہوا ہے کہ اب کابینہ کے اجلاس کی اطلاعیں اخبار میں چھپانی جاتی ہیں ان اطلاعوں میں مقام و تاریخ اجلاس اور ان لوگوں کے نام جو شریک ہوئے ہیں ظاہر کئے جاتے ہیں لیکن اس کا اظہار نہیں ہوتا کہ اس میں کیا کارروائی ہوئی اور کیا فیصلے ہوئے۔ کبھی کبھی اجلاس کابینہ کے حالات بھی شایع کئے گئے ہیں۔ اور اس میں شبہ نہیں کہ اس میں وزیر اعظم کا اثر ہوتا ہے اور اسی کے علم اور منظوری سے یہ شایع ہوئے ہیں۔ یہ سب غیر سرکاری تھے اور سب بیانات بالعموم ایسے الفاظ سے کہ ”یہ سموع ہوا ہے“ یا ”یقین کرنے کی کافی وجہ ہے“ مقید کئے جاتے ہیں۔ پرانے نظام کابینہ کی ایک اور خصوصیت ایسی ہے جو جنگ کے بعد کئی سال تک بحال نہیں کی گئی۔ یعنی وزیر اعظم نے رہائے دار العوام کی حیثیت میں اس وقت تک کام نہیں کیا جب تک ۱۹۲۲ء میں مسٹر بالڈون نے اپنی دوسری وزارت مرتب نہیں کی۔ اس وقت تک کابینہ کا ایک دوسرا رکن یہ فرائض انجام دیتا تھا جیسے نظام کابینہ جنگ کی صورت میں ہوتا تھا۔

عہد و کمٹوریہ میں وزارتیں دو طرح سے ختم ہوتی تھیں۔ ایک اس طرح کہ دار العوام وزارت پر عدم اعتماد کا اظہار کرتا تھا یا انتخاب میں وزارتی سربراہ شکست کھاتا تھا۔ اول الذکر ایسا عام سبب تھا جس کی بنا پر دو تو انہیں اصلاح ۱۸۳۲ء - ۱۸۶۷ء کے درمیان وزارتیں مستعفی ہوئی ہیں۔ ۱۸۶۸ء والی وزارت ڈنر ایلی پہلی وزارت ہے جو جدید پارلیمنٹ کے اجلاس کا انتظار کئے بغیر انتخاب کے عین بعد ہی مستعفی ہو گئی گو یا براہ راست رائے دہندوں کے فیصلے کے سامنے سر جھکا لیا۔



انیسویں صدی کے آخری حصے میں یہ معلوم ہونے لگا کہ دارالعوام کا اقتدار عامل پرست گھٹ رہا ہے۔ اور ذی علم لوگ جو انگریزی حکومت کا مطالعہ کرتے تھے یہ سوال کرنے لگے کہ آیا کابینہ حقیقی مسئلوں میں دارالعوام کے سامنے ایسی ہی ذمہ دار ہے جیسے وسط عہد وکٹوریہ میں تھی۔ ۱۸۹۵ء اور جنگ کے درمیان کوئی وزارت اس وجہ سے مستعفی نہیں ہوئی کہ دارالعوام نے اس کے خلاف کوئی فیصلہ کیا تھا۔ اور خود ۱۸۹۵ء میں دارالعوام میں جو مخالفانہ قرار و اضطور ہوئی تھی وہ کچھ واقعی سبب نہیں تھا جس کی بنا پر لارڈ روزیری نے استعفادے دیا بلکہ وہ فرضی سبب تھا۔ دارالعوام کے مقابلے میں اختیار کابینہ کا بڑھنا یعنی جس کو کابینہ امریت کہتے ہیں اس کا ترقی پانا ایک امر مسلمہ ہے لیکن اس کی زیادہ تر وجہ یہ تھی کہ پارلیمینٹی حق رائے دہی میں توسیع ہو گئی اور اس کی وجہ سے فریقانہ تنظیم خاطر خواہ ہو گئی تھی۔ ۱۸۶۷ء اور ۱۸۸۴ء میں رائے دہندوں کی تعداد میں جو اضافہ ہوا تو اس کی وجہ سے دو بڑے فریق یعنی لیبرل اور مستحفظ بہت منظم ہو گئے اور ان میں مرکزی اقتدار اور سخت ضبط و تنظیم پیدا ہو گئی اور اس سے کابینہ کا جو برسر حکومت سسٹم کے رہنماؤں پر مشتمل ہوتی تھی طاقتور ہونا ضروری تھا۔ اور اس کے ساتھ ساتھ دارالعوام کے خائلی اور غیروزارتی جماعت اراکین کا اثر گھٹتا گیا۔ سب سے پہلی قومی فریقانہ تنظیم "قومی لیبرل وفاق" ہے جو ۱۸۸۵ء میں قائم ہوئی اور تنظیم نے ان کے تتبع میں "اتحاد انجمنہائے مستحفظ" قائم کیا۔ مرکزی فریقانہ تنظیمیں روپیہ جمع کرتی تھیں۔ اور یہ روپیہ تشہیر کے کام میں صرف ہوتا تھا اور حلقہائے انتخاب کی مقامی فریقانہ انجمنوں کی مدد کی جاتی تھی تاکہ وہ سرکار کے انتخاب کو کامیاب کریں۔ اس ہر سال فریقانہ کانفرنس یا کانگریس

۱۸۸۵ء وزارت "نظم و نس" اور حکومت کی اصطلاحیں انگلستان میں ایک دوسرے کی جگہ استعمال ہوتی ہیں۔ یہ جماعت جو اس نام سے موسوم ہوتی ہے اس میں عاملہ محکموں کے صدر۔ پارلیمینٹی معتدین اور نضر شاہی کے چند عہدہ دار شامل ہوتے ہیں پوری وزارت کبھی نشست نہیں کرتی۔ کابینہ وزارت کی ایک اندرونی جماعت ہے اور اس میں صرف وہی اراکین شریک ہوتے ہیں جن کو اجلاس کابینہ کے لئے وزیراعظم طلب کرتا ہے۔ یہ بالعموم اہم محکموں کے صدر اور دو تین ایسے عہدہ دار ہوتے ہیں جن کے ذمے کوئی انتظامی کام نہیں ہوتا یا بہت تھوڑا ہوتا ہے کابینہ کے استعفا سے ہمیشہ پوری وزارت مستعفی ہو جاتی ہے۔



منعقد کرنے کا رواج پڑ گیا اور ان میں امریکی فریقانہ پیشانے کی طرح قراردادیں منظور کی جاتی تھیں اور فریق کے تمام امیدوار اس کے پابند سمجھے جاتے تھے۔ ان تمام فریقوں کا میلان یہ تھا کہ پارلیمنٹ کے خانگی اراکین اپنی شخصی صوابدید کا استعمال نہ کریں بلکہ وہ فریقانہ و قید کی صورت اختیار کر لیں تاکہ وہ پارلیمنٹ میں جا کر اپنے رہنمایان فریق کی تائید کریں اور حکومت کے موافق یا مخالف رائے دیں۔ لیبر فریق میں تو یہ ضبط و تنظیم پرانے دو فریقوں کے بہ نسبت کہیں زیادہ تھا۔

**سہ فریقی نظام ۱۹۱۸ء کے قانون اصلاح سے ایک بہت بڑی آبادی کو حق رائے دہی تو ملی گیا اور یہ پچھلے تمام قوانین کے مقابلے میں کہیں زیادہ تھا۔ لیکن اس سے فریقانہ ضبط و تنظیم میں ایسی کمزوری نہیں پیدا ہو سکتی تھی جو دارالعوام کو کابینہ کے مقابلے میں قوی دست بناسکے۔ لیکن برخلاف اس کے سہ فریقی نظام سے جس کی جنگ کے بعد سے اقتاد پڑ چکی تھی اس بات کے قرآن پیدا ہو چلے تھے کہ اب آئندہ کوئی فریق تنہا دارالعوام میں ادھی نشستوں سے زیادہ حاصل نہیں کر سکے گا۔ اور جو رائیں بنیں گی وہ قلمتوں کی طرف سے مرتب ہوں گی اور ان وزارتوں کو پارلیمنٹی تائید کے لئے اپنے فریق کے علاوہ دوسرے فریقوں پر انحصار کرنا پڑے گا۔ اور نظام ہرے کہ ایک منتظم فریق غالب کا مقابلہ کرتے ہوئے ایسی تائید بھی قابل اعتماد نہیں ہو سکتی۔ اور اس کے سلب ہونے کا ہر وقت احتمال ہے۔ کابینی امریت کا تمام تر نشو و نما کثرت والی حکومتوں کے زیر سایہ ہوتا تھا۔ قلمت والی حکومت ایسے شخصی اختیارات استعمال نہیں کر سکتی جیسے کثرت والی حکومت کرتی ہے۔ ایسے قوانین جو خود اس کا فریق چاہتا ہو نہیں پاس کر سکتی۔ اپنی تجاویز پر جو ترمیمیں پیش ہوں ان پر اسکا نہیں کر سکتی اور پارلیمنٹی تنقید کا بیہرحمی سے گلا نہیں گھونٹ سکتی۔ دونوں لیبر حکومتیں جو ۱۹۲۲ء اور ۱۹۲۹-۱۹۳۱ء میں قائم ہوئیں قلمتوں کی حکومتیں تھیں اور دارالعوام کا توازن لیبر فریق کے ہاتھ میں تھا اور اس لئے یہ حکومتیں اس اشتراکی مسلک کو جس کی لیبر فریق پرچار کرتا تھا عمل میں نہیں لاسکتیں۔ یہ چیز اصول عمومیت کے عین مطابق تھی کیونکہ ان حکومتوں کی تشکیل سے پہلے جو انتخاب ہوئے ان میں قوم نے اس بات کو واضح کر دیا تھا کہ وہ اشتراکیت کی مخالف ہے اسی سے یہ بات آسانی سے سمجھ میں**



آجاتی ہے کہ آخر وہ لوگ جو ہر حال کام کی تکمیل چاہتے ہیں سہ فریقی نظام اور قلت والی حکومتوں پر کیوں ناک بھوں چڑھاتے ہیں۔ لیکن یہ یاد رکھنا چاہیے کہ موجودہ طریق نیابت کے تحت جو اس وقت برطانیہ عظمیٰ میں جاری ہے یہ ممکن ہے کہ ایک فریق کی دارالعوام میں تو کثرت ہو اور ملک میں کثرت نہ ہو چنانچہ ۱۹۲۲-۲۳ء اور ۱۹۲۳-۲۴ء میں مستحفظ فریق کا یہی حال تھا۔ مسٹر رامزے میور نے جو سہ فریقی نظام اور قلت والی حکومتوں کا حامی ہے اس کے متعلق جو خیال ظاہر کیا ہے اس میں بڑی حقیقت پائی جاتی ہے کہ ”ایک قلت والی وزارت کثرت والی حکومت حاصل کرنے کا بہت بڑا ذریعہ ہے کیونکہ ایک قلت والی وزارت پارلیمنٹ میں ایسی تجویزیں نہیں ٹھونس سکتی جن کو ملک کی کثرت رد کر دے۔“

اگر ان حالات پر ایک سرسری نظر ڈالی جائے جن کے تحت جنگ کے بعد کی وزارتیں ٹوٹ گئیں تو معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ٹوٹنے کا کچھ باعث یہ نہیں تھا کہ دارالعوام نے خود اپنی ہدایت اور اپنی صوابدید سے کوئی مخالفانہ جنبش کی ماہ دسمبر ۱۹۱۸ء کے انتخاب کے بعد مسٹر لائڈ جارج نے اپنی دوسری مرکب وزارت مرتب کی تھی۔ جو ماہ جنوری ۱۹۱۹ء سے اکتوبر ۱۹۲۲ء تک برسر حکومت رہی۔ یہ اس وقت ختم ہوئی جبکہ مستحفظین نے جن کا ترکیب وزارت میں بڑا اعتراض تھا اس بات کا فیصلہ کر لیا کہ وہ اس سے علیحدہ ہو جائیں گے اور دوسرے انتخاب میں ایک مستقل فریق کی حیثیت میں حصہ لیں گے۔ یہ فیصلہ پارلیمنٹ کے مستحفظ اراکین کے ایک جلسے میں جو کارلٹن کلب لندن میں منعقد ہوا تھا کیا گیا۔ اس وقت پارلیمنٹ کا کوئی اجلاس نہیں ہوا۔ مسٹر لائڈ جارج نے فوراً استعفا دے دیا۔ اس کے بعد جو استحقاطی وزارت قائم ہوئی اور جس کی پشت پر دارالعوام کی ایک بہت بڑی کثرت تھی وہ ماہ مئی ۱۹۲۳ء میں ختم ہو گئی اور اس وجہ سے ختم ہوئی کہ وزیر اعظم مسٹر لائڈ نے اپنی علالت کی وجہ سے استعفا دے دیا۔ بالڈون وزارت نے جو اس کے بعد قائم ہوئی پارلیمنٹ برخاست کرنے کا فیصلہ کر لیا تاکہ ملک سے تائینی محاصل کے لئے اجازت ملے۔ حالانکہ پارلیمنٹ کو آئے ہوئے صرف ایک ہی سال ہوا تھا۔ انتخاب میں جو دسمبر ۱۹۲۳ء میں ہوا تائین ٹوٹ پھوٹ گئی۔ لیبر اور لیبرل فریقوں نے جو آزاد تجارت کے بچاؤ کے لئے



کھڑے ہوئے تھے مستحفظین سے ۹۲ نشستیں زیادہ حاصل کر لیں۔ چونکہ مستحفظین نے دوسرے دونوں فریقوں سے فرداً فرداً زیادہ نشستیں حاصل کی تھیں اس لئے مسٹر بالڈون نے فوری استعفا نہیں دیا بلکہ جدید پارلیمنٹ کے اجلاس کا انتظار کیا۔ جدید پارلیمنٹ نے فوراً بالڈون کی حکومت پر عدم اعتماد کی قرارداد پاس کر دی۔ اصولاً بالڈون وزارت کی برطرفی جدید ایوان کی طرف سے ہوئی تھی لیکن حقیقت یہ ہے کہ خود انتخاب نے اس فیصلے پر مہر لگادی تھی۔ اور استعفا ایک امر منفصلہ تھا مسٹر میکڈانلڈ کی مختصر العہد لیبر وزارت (جنوری۔ نومبر ۱۹۲۷ء) اس وجہ سے قائم تھی کہ دارالعوام میں لیبرل فریق نے سکوت اختیار کر لیا تھا۔ اس کو کئی شکستیں ہوئیں اور آخر میں ایک قرارداد جس کی مستحفظ اور لیبرل دونوں تائید کرتے تھے ایسی ہوئی کہ اس کو کابینہ نے قرارداد و طامت سمجھا۔ لیکن استعفا دینے کی جگہ کابینہ نے پادشاہ کو مشورہ دیا کہ پارلیمنٹ برخاست کر دے اگرچہ یہ چیز معرض بحث میں تھی کہ آیا ایک قلت والی حکومت کو برخاست پارلیمنٹ کی درخواست کرنے کا حق ہے۔ ماہ اکتوبر ۱۹۲۷ء میں انتخاب ہوا اور اس میں مستحفظین کو جدید دارالعوام میں دو تہائی کثرت حاصل ہو گئی اور اس طرح لیبر وزارت خود بخود ختم ہو گئی۔ اس کثرت کے زور سے بالڈون کی دوسری وزارت ماہ نومبر ۱۹۲۷ء سے جون ۱۹۲۹ء تک برسر حکومت رہی۔ ماہ مئی ۱۹۲۹ء میں جو انتخاب ہوا تو اس کی وجہ سے مستعفی ہو گئی اور اس کے بعد دوسری لیبر وزارت قائم ہو گئی جو اگست ۱۹۳۱ء تک قائم رہی۔ اب ان غیر معمولی حالات پر روشنی ڈالی جائے گی جن کی وجہ سے یہ وزارت برخاست ہوئی تھی۔ لیکن یہاں اس بات کا ذکر کرنا ضروری ہے کہ اس وقت نہ تو دارالعوام کی نشست ہو رہی تھی نہ رفتار و اوقات سے اس کو کوئی سروکار تھا۔

۱۔ جنگ سے پہلے دارالعوام کا ایک رکن جو ایک وزارتی خدمت پر مامور کیا گیا تھا اور اس ماموری کی وجہ سے ایوان کی نشست سے علیحدہ ہو گیا۔ چنانچہ اس کے بعد دوبارہ انتخاب کے بغیر وہ ایوان میں بیٹھ نہیں سکتا تھا۔ اس لئے اگر فوری پارلیمنٹ برخاست نہ ہو اور عام انتخاب نہ ہو تو جدید وزارت کی تشکیل کے لئے کئی فوری انتخابات کی ضرورت تھی جن میں جدید وزراء جو دارالعوام کے اراکین رہ چکے تھے دوبارہ انتخاب کے لئے



## ۱۹۳۱ء کا مالی تہلکہ - ۱۹۳۱ء کی گرمیوں میں مسٹر میکڈانلڈ کی سرپر حکومت

کو ایک بہت ہی سخت مالیاتی تہلکے کا سامنا کرنا پڑا جس کی وجہ سے ایک سیاسی تہلکہ سرپر کھڑا ہو گیا۔ جولائی کے مہینے میں انگلستان کے بینک نے حکومت کو خوف دلایا کہ سونا بینک سے باہر جا رہا ہے۔ یہ معلوم ہوتا تھا کہ لندن کے مالیاتی گھراپے بیرونی قرضخواہوں کے بھاری بھکم مطالبات پورے کرنے کے لئے روپے کے بدلے بینک سے بڑی بڑی مقدار طلبا رہے ہیں۔ اور محفوظ طلبا کا یہ اتنا بڑا بھاؤ تھا کہ بینک بالآخر نیویارک اور پیارکس سے بڑی رقمیں قرض لینے کے لئے مجبور ہو گیا یہ بھاؤ برابر جاری رہا اور ماہ اگست کے اوائل میں حکومت کو مطلع کر دیا گیا کہ تاوقتیکہ ماہر سے ..... پونڈ قرض نہیں لئے جائیں گے ایک مالیاتی مہل و تعطل کا اعلان کرنا پڑے گا اور اس سے برطانوی اعتبار پر کاری ضرب لگے گی۔

اسی کے ساتھ میںزانیہ حکومت کی جو حالت تھی وہ بھی بہت سخت تشویشناک ہو گئی کیونکہ خرچ آمدنی سے کہیں بڑھا ہوا تھا۔ جولائی کے آخر میں اتوائے پارلیمنٹ سے پہلے دارالعوام نے تمام فریقوں کی تائید سے ایک قرارداد پاس کی اور اس کے مطابق ایک کمیٹی مقرر کی کہ وہ جانچ پرتال کر کے مصارف حکومت کی بابت اپنی سفارشات پیش کرے۔ کمیٹی نے سفارشات کی کہ میںزانیہ میں بہت کچھ تخفیف ہونی چاہئے جس کی مجموعی مقدار ..... پونڈ بتائی گئی۔ اس کی سب سے بڑی مد اس خرچ کی تخفیف تھی جو کفالت بے روزگاری پر ہوتا تھا۔ اور جس کو عرف عام میں "اداد" کہتے تھے۔ کمیٹی نے یہ بھی سوچا کہ یہ تخفیفیں بھی اس قدر کافی نہیں ہیں کہ جن کی بدولت ۱۹۳۲ء کا میںزانیہ متوازن ہو جائے اس لئے مزید تخفیفیں یا جدید محاسل کی ضرورت ہو گئی۔ ان سفارشوں پر غور کرنے کے لئے کابینہ کی ایک کمیٹی مقرر کی گئی جو وزیر اعظم ڈیرمال (مسٹر اسٹوڈن) اور تین اور اراکین کابینہ پر مشتمل تھی۔ مسٹر بالڈون اور

نفسیہ صانیہ گزشتہ کھڑے ہو گئے۔ اس قانون کی رو سے جولائی میں وضع کیا گیا یہ طے ہوا کہ جو رکن ایوان ذراستی خدمت قبول کرے وہ جدید ایوان کی طلبی کے نو مہینے کے اندر بغیر دوبارہ انتخاب کے اپنی نشست پر قائم رہ سکتا ہے۔ اور ۱۹۳۱ء کے قانون نے دوبارہ انتخاب کی سرحد سے ضرورت اشخاص خواہ وہ رکن کسی زمانے میں خدمت پر مامور کیا جائے۔



اور سر ہربرٹ سمویل نے جو تحفظ اور لبرل فریق کے رہنما تھے یقین دلایا کہ وہ انتہائی تخفیف کے پیشنامہ میں حکومت کا ساتھ دینے کے لئے تیار ہیں۔

جب حکومت نے انگلستان کی بینک کی معرفت نیویارک سے ناگہانی قرض لینے کی کوشش کی تاکہ محفوظات طلا کو قائم رکھے تو حکومت سے یہ کہا گیا کہ وہ فوری تخفیف کا انتظام کرے جس میں مصارف کفالت بے روزگاری کی تخفیف بھی شامل ہے۔ کابینہ کی کمیٹی نے اپنی تجاویز ۱۹ اگست کو پوری کابینہ کے سامنے واضح کر دیں۔ اس فوری انتظام کی حد تک کہ تخفیف اور مزید حاصل کے ذریعے مزانیہ کو متوازن کرنا ضروری ہے کوئی اختلاف نہیں تھا۔ لیکن کابینہ کی ایک بڑی کثرت نے مطالبات بے روزگاری کی تخفیف پر اعتراض کیا اور اس کو وزیر اعظم وزیر مال اور دو اور وزرا اس وجہ سے ضروری سمجھتے تھے کہ باہر سے ایک ناگہانی قرض حاصل کرنا تھا۔ ۲۱ اگست کو اتحاد تجارت کی کانگریس کی عام کونسل نے تخفیف "امداد" کی سخت مخالفت کی۔

**۱۹۳۱ء کا تھیلکے کا بینہ**۔ یہ بدیہی بات تھی کہ اگر کابینہ کے تین چوتھائی یا اس سے زیادہ اراکین مستعفی ہو جائیں اور خصوصاً اس حالت میں جبکہ یہ بہت جلد معلوم ہو گیا تھا کہ پارلیمنٹ میں اس کے فریق کی کثرت غالب کابینہ کی کثرت کے ساتھ مل گئی ہے اور یہ مسیکڈ انلڈ کی رہنمائی کو ٹھکرا دیں گے تو مسٹر مسیکڈ انلڈ لیبر وزارت کا صدر نہیں رہ سکتا تھا۔ اس کے بعد دو چار روز میں ہی اس نے مستحفظ اور لبرل رہنماؤں کے ساتھ گفت و شنید کی اور پادشاہ کے پاس کئی مرتبہ باریاب ہوا۔ اس وقت پادشاہ بھی جو اس کا چٹان میں ایام تعطیل گزارنے گئے تھے فوراً لندن بھاگ آئے جس سے عوام پر اس سیاسی تھیلکے کی نزاکت زیادہ واضح ہو گئی۔ پہلے پادشاہ نے وزیر اعظم سے کابینہ کی تمام صورت حال معلوم کر لی اور اس کے بعد یہ معلوم ہوتا ہے کہ وزیر اعظم کو سمجھایا کہ فوری استعفاء دیں اور فریق مخالف کے رہنماؤں سے بذات خود مشورہ کیا۔ گو مسٹر مسیکڈ انلڈ کے ساتھ وزیر اسے جو کابینہ میں تھے کوئی مشورہ نہیں کیا گیا۔ ۲۳ اگست کی شام کو کابینہ نے وزیر اعظم کو اس بات کا حجاز گردانا کہ وہ پادشاہ کے سامنے وزارت کا استعفا پیش کرے اور یہ سمجھ لیا گیا تھا کہ مسٹر بالڈون کو جو مستحفظ فریق کا رہنما ہے



ترتیب وزارت کے لئے بلایا جائے گا۔

۲۴ اگست کی صبح کو مسٹر میکڈانلڈ پادشاہ کی خدمت میں پھر بار بار یا ب ہوا۔ یہ قطعیت کے ساتھ نہیں معلوم ہو سکا کہ وہاں کیا طے ہوا گو افواہ بہت کچھ گرم تھی۔ دوپہر کو اس نے اپنی کابینہ کے اراکان کو مطلع کیا کہ لیبر وزارت ختم ہو چکی ہے اور نیز جس اطلاع سے سب ذلک ہو گئے اس نے یہ دی کہ پادشاہ نے مجھے یہ حکم دیا ہے کہ میں مالیاتی حادثے کا مقابلہ کرنے کے لئے ایک قومی حکومت مرتب کروں اور اس کو میں نے قبول کر لیا ہے اور یہ بات ظاہر تھی کہ اس حکومت میں وہ خود وزیر اعظم ہوتا ہی دن شام کو ایک سرکاری اعلان یہ شائع ہوا:۔

آج سہ پہر کو وزیر اعظم نے پادشاہ کی خدمت میں وزارت کا استعفاء پیش کیا ہے جس کو حضور نے قبول فرما لیا ہے اور مسٹر رامزے میکڈانلڈ کو یہ کام تفویض کیا ہے کہ وہ وسیع بنیاد پر ایک قومی حکومت کی تشکیل کرے جو موجودہ مالیاتی حادثے کا مقابلہ کر سکے۔

مسٹر میکڈانلڈ نے یہ حکم منظور کر لیا ہے اور وہ اب مسٹر اسٹانلی بالڈون اور سر ہربرٹ سمویل کے ساتھ جو اس حکومت کی تشکیل میں میکڈانلڈ کا ہاتھ بٹانے کے لئے تیار ہیں مشورے میں مصروف ہے۔

پھر اسی شب کو اس بات کا اعلان ہوا کہ جدید حکومت ایسی مرکب وزارت نہیں ہوگی جو اس کا معمولی مفہوم ہوتا ہے بلکہ وہ حکومت ”متحدہ“ ہوگی اور اس کا واحد مقصد قومی حادثے کا مقابلہ کرنا ہوگا۔ اور جب یہ مقصود پورا ہو جائے تو پھر مختلف فریق اپنی متعلقہ حیثیتیں اختیار کر لیں گے۔

**قومی حکومت کی تشکیل**۔ دوسرے دن جدید کابینہ کی ترکیب کنیت مشہر کی گئی۔ اس میں صرف دس اراکین شامل تھے یعنی مسٹر میکڈانلڈ اور پچھلی کابینہ کے تین اور اراکین جو اس کے ساتھ متفق تھے۔ چار تحفظ اور دو لیبر لیبر فریق نے یہ محسوس کیا کہ ان کو دھوکا دیا گیا ہے اس لئے اس نے بھی بہت جلد اپنا رویہ ظاہر کر دیا۔ ۲۶ اگست کو لیبر فریق کی مرکزی مجلس عاملہ اور کانگریس اتحاد تجارتی کی مجلس عام نے اس بات پر زور دیا کہ جدید حکومت کی شد و حد سے



مخالفت ہوئی چاہئے اور پارلیمنٹ کے لیبر اراکین کو توجہ دلائی کہ جب پارلیمنٹ اپنا اجلاس کرنے لگے تو یہ سرکاری حیثیت میں اپنا مخالف جتھا بنالیں۔ لیبر اراکین کے ایک جلسے میں جو اس کے بعد ہی منعقد ہوا مسٹر میکڈانلڈ کو رہنمائے فریق کی حیثیت سے معزول کر دیا گیا اور مسٹر آر تھر منڈرسن کو جو پچھلی حکومت میں وزیر خارجہ کی خدمت پر فائز تھا اس کا جانشین منتخب کیا گیا۔ اس کے بعد لیبر فریق کے ان تمام اراکین کو جو جدید وزارت کے ساتھ شریک تھے فریقانہ دائرے سے خارج کر دیا گیا۔ جب التوا ختم ہونے کے بعد پارلیمنٹ کا اجلاس ہوا تو دارالعوام کے صرف چودہ اراکین کے سوا جو مجموعی تعداد کا اکیسواں حصہ تھا سب کے سب مخالف جتھے میں چلے گئے۔ ان حالات میں جدید حکومت کا اپنے کو قومی حکومت کے نام سے موسوم کرنا ایک مغالطہ تھا۔

یہ سیاسی اہلکار جس کا اوپر خاکہ کھینچا گیا ہے انگلستان کی حکومت کا بینہ کی تاریخ میں ایک یادگار چیز ہے اور اس کے کئی اسباب ہیں۔ اگر مسٹر میکڈانلڈ کے متعلق جس وقت اس نے قومی حکومت کی تشکیل کی تھی یہ سمجھا جائے کہ وہ لیبر فریق کا رہنما تھا اور جیسے وہ ابھی تک برائے نام رہنما سمجھا تا تھا تو پھر یہ کہنا پڑے گا کہ اس کا یہ اقدام کہ اس نے اپنے فریق کو اپنی لیبر کا بینہ سے مشورہ کئے بغیر مستحفظ اور لبرل کے ساتھ اتحاد کا پابند بنانے کی کوشش کی تھی ایک غیر معمولی طریقہ عمل تھا جس کی کوئی مثال نہیں ملتی۔ اگر اس کی کوئی توجیہ ہو سکتی ہے تو صرف اس نظریے کی بنا پر ہو سکتی ہے کہ برطانیہ کا رہنمائے فریق بالکل خود رائے ہوتا ہے گو یہ نظریہ کبھی پیش نہیں کیا گیا۔ لیکن جب اس نے جدید حکومت مرتب کرنے کے لئے پادشاہ کا حکم منظور کر لیا تھا یا اگر نہیں تو جب اس نے کفالت بے روزگاری کی تخفیف کے مسئلے پر اپنی کا بینہ کی کثرت اراکین کا ساتھ چھوڑ دیا تھا تو پھر وہ نہ صرف درحقیقت اپنے فریق کا رہنما نہیں رہا تھا بلکہ وہ اپنے فریق کی کارروائی سے جو جدید حکومت کی تشکیل سے چند روز کے بعد ہوئی تھی برائے نام بھی رہنما نہیں رہا تھا۔ اس لحاظ سے اس کا قومی حکومت میں وزیر اعظم ہونا اس وجہ سے نہیں تھا کہ وہ اپنے فریق کا رہنما ہے نہ اس وجہ سے جس کے لئے



مسٹر بالڈون اور سر ہربرٹ سمویل کا بینہ میں داخل ہوئے تھے بلکہ یہ اپنی انفرادی حیثیت میں وزیر اعظم ہوا تھا اور اس کی حیثیت ایک طرف پادشاہ کی خوشنودی پر منحصر تھی اور دوسری طرف اس بات پر تھی کہ ان ناگہانی حالات میں مستحفظین اور لبرل اس کی رہنمائی کے لئے راضی ہو گئے حالانکہ خود اس کے پیرو اس کی رہنمائی کو ٹھکرانے کے لئے تیار بیٹھے تھے۔ زمانہ حال میں وزارت عظمیٰ ہمیشہ فریقانہ رہنمائی کے ساتھ وابستہ ہے۔ اس سے یہ مطلب نہیں ہے کہ وزیر اعظم کے انتخاب میں پادشاہ کبھی کوئی اثر نہیں ڈال سکتا۔ ابھی ۱۹۲۳ء کا واقعہ ہے کہ پادشاہ نے لارڈ کرزن کو پس پشت ڈال دیا اور مسٹر بالڈون کو مقرر کر دیا حالانکہ مسٹر بالڈون ابھی تک مستحفظ فریق کا رہنما نامزد نہیں ہوا تھا لیکن اگر بالڈون کا فریق اس کو اپنا رہنما تسلیم نہیں کرتا تو ظاہر ہے کہ وہ وزیر اعظم نہیں رہ سکتا تھا۔ پادشاہ جس مدبر کو ترتیب وزارت کے لئے طلب کرتا رہا ہے وہ یا تو فریق غالب کا مسلمہ رہنما تھا یا ایسا رہنما تھا جس کی تتبع کے لئے فریق تیار تھا۔ مسٹر میکڈانلڈ میں دونوں باتیں نہیں تھیں۔ جو پارلیمنٹی ٹائیڈ اس نے اپنی اس حکومت کے لئے جس کا وہ صدر تھا فراہم کی تھی وہ صفر کے برابر تھی۔ جب پارلیمنٹ کا اجلاس ہوا تو دارالعوام نے جدید حکومت کے متعلق ۳۱۱ رایوں سے جبکہ ۲۵۱ مخالف راییں تھیں اعتماد ظاہر کیا۔ اس کثرت میں ۲۴۳ مستحفظ ۵۳ لبرل اور صرف ۱۲ وہ لیبر شامل تھے جو اپنے آپ کو زبردستی لیبر کہتے تھے اور ان میں سے اکثر وزارت میں شریک تھے۔ جیسے پروفیسر لاسکی نے کہا ہے کہ مسٹر میکڈانلڈ کا جتنا کام تھا وہ ان لوگوں کے اتحاد عمل سے نہیں ہوا تھا جو اس کو رہنما بنانے والے تھے بلکہ ان کی مخالفت میں ہوا تھا۔ اس نے تمام سیاسی ہتھکنڈے اپنے دوستوں کے بل بوتے پر نہیں بلکہ اپنے دشمنوں کی قوت پر تیار کئے تھے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کے عمل کا محور یہ تھا کہ خود اس کی ذات قوم کے اس حادثے میں ناگزیر تھی لیکن ایک عمومی مملکت میں یہ بات بہت خطرناک ہو جاتی ہے کہ ایک شخص خواہ وہ کتنا ہی بڑا کیوں نہ ہو صرف اس بنیاد پر کہ اس کی حیثیت ناگزیر ہے اپنے ہتھکنڈوں کی غارت کھڑی کر دے۔



ایک سوال یہ ہے کہ ماہ اگست ۱۹۳۱ء کے تہلکے میں پادشاہ نے کیا حصہ لیا تھا۔ اس کا قطعی جواب دینا تو ممکن نہیں ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ مسٹر میکڈانلڈ اور مستحفظ اور لیبرل رہنماؤں کے ساتھ پادشاہ کی جو بات چیت ہوئی تھی وہ سب راز میں تھی۔ یہ صرف ان لوگوں کو معلوم تھی جو اس وقت موجود تھے۔ تہلکے سے کچھ دن پہلے یہ راز تقریباً فاش ہو گیا تھا کہ وزیر اعظم اور لیبر کا مینہ کے درمیان تعلقات خوشگوار نہیں رہے اور اس کے بہت دنوں پہلے سے اکثر حلقوں میں یہ خیال گشت لگا رہا تھا کہ ایک مرکب یا ”قومی حکومت مرتب کی جائیگی۔ ممکن ہے کہ پادشاہ یا مسٹر میکڈانلڈ نے اس حکومت کی تجویز کی ہو۔ یہ اکثر کہا جاتا ہے کہ پادشاہ نے اس معاملے میں دستوری باضابطگی کا پورا احترام کیا تھا اور یہ بھی کہا جاتا ہے کہ قومی حکومت ”درباری انقلاب“ کا نتیجہ تھا۔ رفقار واقعات پر پادشاہ نے جو اثر ڈالا تھا اس کی نوعیت کچھ بھی ہو اس قدر بلا خوف کہا جاسکتا ہے کہ پادشاہ کی حیثیت ایک چپ چاپ تماشا بین کی سی نہ تھی۔

عالم کے اختیارات۔ جب تک یہ حکومت جو ان غیر معمولی حالات میں مرتب ہوئی تھی برسر حکومت رہی ہے عالم کے اختیارات اس بلند می پر پہنچ گئے جو ۱۸۸۸ء کے انقلاب کے بعد سے کم از کم امن کے زمانے میں تو کبھی نہیں ہوئے تھے۔ جب پارلیمنٹ کا اوائل ستمبر میں پھر اجلاس شروع ہوا اور جو صرف ایک مہینے تک رہا تو پہلے وہی میں ہی حکومت نے ایک تحریک پیش کر دی جس کو دارالعوام نے پاس کر دیا۔ وہ یہ تھی کہ ایوان کا تمام تر وقت حکومت کے کاروبار میں صرف ہوگا۔ اس طریقے سے غیر سرکاری اراکین کا یہ غیر محدود حق تھا کہ وہ اپنے طور پر بھی سودے پیش کرتے تھے اور جو اس سے پہلے استعمال کرتے تھے سلب کر لیا گیا۔ پارلیمنٹ نے مالیات کا غیر معمولی اختیار عالم کے سپرد کر دیا۔ قانون تخفیف قومی کی رو سے جو ۳۰ ستمبر کو قانون بنا تھا حکومت کو یہ اختیار مل گیا کہ وہ کفایت شعاری کے بد نظر احکام بہ اجلاس کونسل اس غرض سے نافذ کرے کہ جو مختلف سرکاری خدمات مع کفالت بے روزگاری



کی بابت اور ان اشخاص کے معاوضے کی بابت جو سرکاری نوکری کرتے ہیں ان مصارف کی تخفیف ہو سکے جو پارلیمنٹ کے منظورہ ہیں۔ نیز ان احکام سے معاہداتی حقوق بھی ختم کئے جاسکیں اگرچہ گزشتہ کئی سال سے عالم ہی مصارف کا خود انتظام کرتی تھی کیونکہ پارلیمنٹ بلا کم و کاست تمام مطلوبہ مصارف کو منظور کر لیتی تھی لیکن اس سے پہلے پارلیمنٹ نے کبھی عالمہ کو واقعی اس بات کا حجاز نہیں گردانا تھا کہ وہ حکومت کے اس اہم فرض کو خود اپنی ہی صوابدید سے انجام دے اور بحث کی گنجائش نہ ہو۔ قانون میں ان خاص تخفیفوں کی صراحت نہیں کی گئی جو ہونے والی تھیں اور اس کا تہمت سرمنشا یہ تھا کہ بحث سے جو تعویقیں ہوتی ہیں وہ نہ ہوں۔ یہ طریقہ تخفیف جو احکام بہ اجلاس طے پایا تھا ”دستوری عملہ آمد کا ایک نتیجہ خیز اور عظیم المثال تغیر کہا جاتا ہے۔ ان تخفیفوں کی بدولت جو عمل میں لائی گئیں اور زائد مد اخل کی بدولت جن کا ایک مسودہ مالیات کے ذریعے جو اس سال کا دوسرا مسودہ تھا انتظام کیا گیا تھا میجرانیہ، اکتوبر سے پہلے جبکہ پارلیمنٹ برخاست ہوئی متوازن ہو گیا۔ لیکن حالات کی ستم ظریفی دیکھئے کہ بینک انگلستان سے سونے کا چلن برابر جاری رہا اور معیار طلا کو قائم رکھنے کے لئے جو انتظام کیا گیا تھا اس کو چھوڑنا پڑا۔

اکتوبر کے اواخر میں جو انتخاب ہوا تو قومی حکومت نے ملک سے درخواست کی کہ ”معالج کی چارہ سازی“ کو اس بات کا آزادانہ موقع دیا جائے کہ وہ معاشی اصلاح کو رو براہ کرنے کے لئے جو تدابیر ضروری سمجھے اختیار کرے کیونکہ ابھی حادثے سے نجات نہیں ملی ہے۔ لیکن جو لوگ معالج تھے وہ اس بات پر متفق نہیں تھے کہ آخر مریض کا کیا علاج کیا جائے۔ مٹربالڈون نے جو مستحفظ فریق کار تھا حاصل درآمد و برآمد پر زور دیا کہ ”یہ نہ صرف غیر معمولی درآمد کو گھٹانے کا بہت سریع اور پرزور متھیار ہے“ بلکہ اس سے دوسرے مالک کو ترغیب ہوگی کہ وہ اپنے حاصل کی شرح کم کر دیں۔ دوسری طرف لبرل فریق آزاد تجارت کا معتقد تھا کہ یہی قوم کی معاشی خوشحالی کی واحد بنیاد ہے۔ وہ اسی پر اڑا رہا۔ مسٹر میکڈانلڈ



کسی فریق کا رہنا تو نہیں تھا۔ اس نے بہ حیثیت صدر حکومت کے یہ کہا کہ جو مفید مطلب تجویز سامنے آئے مثلاً محاصل درآمد و ہر آمد، برآمد کی توسیع اور درآمد کی تخفیف، تجارتی معاہدات اور قلمروں کے ساتھ باہمی معاشی سمجھوتے حکومت کو آزادی کے ساتھ غور کرنا چاہئے۔

انتخاب کے معرکے میں جن فریقوں نے حکومت کی تائید کی تھی وہ یہ تھے۔ مستحفظ لبرل جو دو شقوں میں منقسم تھے قومی لبرل اور لبرل قوم پرست اور ایک جدید فریق جو لیبر فریق کے ان پرانے اراکین کا بنایا ہوا تھا جو میکڈانلڈ کے پیرو تھے یہ فریق اپنے کو قومی لیبر فریق کہتا تھا۔ چند حلقوں میں اس کے امیدوار کھڑے ہوئے تھے۔ اس معرکے انتخاب میں جذبات کے شعلے بہت بھڑک گئے اور واقعہ یہ ہے کہ حکومت کے مفادات میں یہ جذبات جان بوجھ کر استعمال کئے گئے۔ لینے آنے والے خطرے کا ایک وطن پرستانہ ڈر تھا گو اس کی وضاحت مشکل تھی۔ یہ ایک اعتقاد تھا کہ صرف قومی حکومت ہی ملک کو بچا سکتی ہے۔ لیبر فریق کے ارادوں سے بہت بدگمانی تھی۔ اور ایک عام وہم خوف تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حکومت نے منہ توڑ فتح حاصل کر لی کیونکہ حکومت کے متبعین نے مجموعی رایوں کا دو تہائی اور جدید دارالعوام کی نشستوں کا ۹۰٪ حاصل کر لیا۔ نیز یہ مستحفظ فریق کے لئے بھی بڑی بھاری فتح تھی کیونکہ ہم دیکھ چکے ہیں کہ اس فریق نے ۴۷ نشستیں حاصل کی ہیں اور مجموعی تعداد کا جو حکومت کے بھی خواہوں نے حاصل کی تھی سچا سی فیصدی تھا۔ نومبر میں مسٹر میکڈانلڈ نے ایک دوسری قومی حکومت مرتب کی جس کی ترکیب میں مستحفظ عنصر بہت غالب تھا اس کابینہ میں جو بیس اراکین پر مشتمل تھے گیارہ مستحفظ چار قومی لیبر گو اس فریق نے ایوان میں صرف تیرہ نشستیں حاصل کی تھیں تین قومی لبرل اور دو لبرل قوم پرست۔ اس میں حکومت کی اور مستحفظ فریق کی جو کثرت تھی اس کی کوئی مثال نہیں ملتی۔ اگرچہ لیبر فریق نے مجموعی رایوں کا تیس فیصدی حاصل کیا تھا لیکن اس وقت تو یہ بری طرح مغلوب ہو گئے۔

عاملہ اور اجراء محاصل۔ جدید پارلیمنٹ نومبر کے اوائل میں منعقد ہوئی۔ اس درآمد کو روکنے کے لئے جس کو ”غیر معمولی درآمد“ کہا جاتا ہے پیش کیا گیا



اور دونوں ایوانوں میں بہت سرعت کے ساتھ اس کے تمام مدارج طے کئے گئے اور ۲۰ نومبر کو یہ قانون بن گیا۔ یہ پہلا قانون ہے جس کی رو سے پارلیمنٹ نے عاملہ کو اجرائے محاصل کے پورے اختیارات تفویض کر دیے یہ یادگار جزو ہے۔ اس قانون نے مجلس تجارت کو خزانے کے اتفاق کے ساتھ یہ اختیار دے دیا کہ وہ قیمت کے اعتبار سے اشیاء پر سو فیصدی کروڑ گیری عائد کر سکتی ہے اگر مجلس کی رائے میں یہ اشیاء معمولی مقدار میں درآمد کی جا رہی ہوں لیکن شرط یہ تھی کہ مجلس کا ہر حکم جو ان اغراض کے لئے نافذ ہو وہ ایوان کے سامنے پیش کر دیا جائے، اور اگر ایوان اس کو منظور نہ کرے تو اجرائے حکم کے اٹھائیس دن کے بعد یہ بے اثر ہو جائے گا۔ ایک دوسرے قانون سے جو اس کے بعد ہی پاس ہوا وزیر زراعت اور ماہی گیری کو یہ اختیار دے دیا گیا کہ وہ خزانے کے اتفاق کے ساتھ ایک بتانی پیداوار پر جس کی قانون میں صراحت تھی ایسے محاصل عائد کر سکتا ہے جس کو وہ مناسب سمجھے اور وزیر مذکور کے یہ احکام جن سے محاصل عائد ہوتے ہوں اسی طرح دارالعوام کے سامنے پیش کئے جائیں۔

مستغنی سمجھتے تھے کہ ان کی کثرت غالب کے یہ معنی ہیں کہ ان کو قوم کی طرف سے ایک مستقل تائینی محاصل کا حکم ملا ہے۔ چنانچہ کابینہ کی ایک کمیٹی اس غرض کے لئے بنائی کہ وہ اس مسئلے پر غور کر کے پوری کابینہ میں اپنی رپورٹ پیش کرے۔ کمیٹی اور کابینہ کی ایک کثرت چاہتی تھی کہ تائین کو ایک مستقل نظام قرار دیا جائے لیکن کابینہ کے چار اراکین یعنی لارڈ اسنوڈن جو پہلے مٹھے اور تین قومی لبرلوں نے دھکی دی کہ وہ اس مسئلے پر استعفا دے دیں گے اگر وہ استعفا دے دیتے تو قومی حکومت ختم ہو جاتی۔ اس سے بچنے کے لئے یہ طے ہوا کہ مخالف اراکین کابینہ میں رہ کر مجوزہ محاصل کے خلاف بحث کر سکتے ہیں اور رائے دے سکتے ہیں یہ کابینہ کی سمجھتی اور مجموعی ذمہ داری کے دیرینہ قاعدے کا حیرت انگیز نقض تھا اور ۲۲ جنوری ۱۹۲۲ء کو حسب ذیل الفاظ میں اس کا اعلان کیا گیا:۔

توازن تجارت کے متعلق کمیٹی نے جو رپورٹ مرتب کی ہے وہ کابینہ کے سامنے آگئی ہے اور طویل بحث کے بعد یہ معلوم ہوا کہ کمیٹی نے جو سفارشات کی ہیں ان پر



متفقہ فیصلہ نامکن ہے۔  
 لیکن ان تشویشناک مسائل کی صورت میں جس نے اس ملک اور تمام دنیا  
 کو پریشان کر دیا ہے کابینہ اس بات کو سختی سے محسوس کر رہی ہے کہ قومی یکجہتی کا  
 بقا نہایت اہم ہے۔

لہذا یہ امر واضح ہو گیا ہے کہ قدیم وزارتی عملدرآمد میں کچھ نہ کچھ تبدیلی  
 کی ضرورت ہے اور کابینہ نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ محاصل درآمد اور ان کے متعلقہ امور  
 کی بابت کثرت وزرا جن نتائج پر پہنچے ان سے خود وزیر اتفاق نہیں کر سکتے وہ  
 اپنی تقریر یارائے سے اپنے خیالات ظاہر کرنے کے لئے آزاد ہیں۔

کابینہ تدبیر مملکت کے دوسرے تمام مسائل میں متفق ہے اور اس کو  
 یقین ہے کہ وہ اس خاص انتظام سے قوم کی اُمشیت اور زمانے کی ضرورت  
 کی صحیح تعبیر ہوتی ہے۔

برطانیہ کے موجودہ دستوری عملدرآمد میں اس "اتفاق نامتفاتی" کی کوئی  
 نظیر نہیں ملتی۔ اٹھارھویں اور اوائل انیسویں صدی تک تو کابینہ کی یکجہتی پورے طور  
 پر جاگزیں نہیں ہوئی تھی۔ اہم سیاسی مسائل کی بابت کابینہ میں جو اختلاف رائے  
 ہوتا تھا اس سے چشم پوشی کی جاتی تھی۔ لارڈ آکسفورڈ کے بیان کے مطابق جو  
 پہلے مسٹر اسکوٹھ کہلاتے تھے۔ یہ عملدرآمد کہ کابینہ کے مختلف الرے کن کو اس سے  
 پہلے کہ وہ حکومت کی کسی تجویز کے خلاف تقریر کرے یارائے دے مستغنی  
 ہو جانا چاہئے۔ ۱۸۲۸ء ڈیوک ونگٹن کی وزارت سے شروع ہوتا ہے۔ یہ  
 دستوری بدعت بغیر اعتراض کے عمل میں نہیں آئی اور اعتراض کچھ خلاف قیاس  
 نہیں تھا۔ دونوں ایوانوں میں قرارداد و ملامت پیش ہوئی لیکن وہ کثرت غالب  
 کی وجہ سے رد ہو گئی۔ اخبار منچسٹر گارڈین نے لکھا تھا کہ "چھ مہینوں میں مسٹر میکڈونلڈ  
 دو دستوری انقلاب کے وجود میں آنے کا باعث ہوا ہے۔ موسم خزاں میں اس نے  
 برطانوی فریق ہندی کا خاتمہ کر دیا۔ گزشتہ ہفتے میں اس نے نظام کابینہ کا خاتمہ کر دیا۔



۱۹۳۲ء ماہ فروری کے آخر میں۔ قانون محال قانون بن گیا۔ اس آزاد تجارت کا وہ مسلک جو تقریباً آج سے ایک سو سال پہلے اختیار کر لیا گیا تھا الٹ گیا۔ اس سے تمام اشیاء پر جو سلطنت متحدہ میں درآمد کئے جائیں دس فیصدی محصول عائد کیا گیا۔ صرف وہ اشیاء مستثنیٰ ہیں جو صبرِ احسن سے مستثنیٰ کی گئی ہیں۔ اس قانون نے خزانے کو اس بات کا مجاز گردانا کہ وہ صلاح کار کمیٹی کی سفارش پر خاص اشیاء کو محصول کی ادائیگی سے مستثنیٰ کر سکتی ہے اور زائد محصول عائد کر سکتی ہے۔ دوسرے الفاظ میں اس قانون نے وہی کام کیا جو قانون درآمد غیر معمولی نے کیا تھا۔ اس نے اجراء محال کا اختیار ایک محکمہ عامہ کے تفویض کر دیا۔

”تحويل اخبارات“ ایک اور مضمون جو کم و بیش پچھلے پچاس سال کے دوران میں وقتاً فوقتاً زیر بحث آتا رہا ہے وہ ہے جس کو تحويل اخبارات کہتے ہیں یہ بات بہت دنوں سے واضح ہو چکی ہے کہ پارلیمنٹ سے اتنا زیادہ کام لیا جاتا ہے کہ وہ متعدد کے ساتھ نہیں کر سکتی۔ اپنے فرائض کو کسی طرح پورا کرنے کے لئے اس کو مجبوراً اپنی بجٹ محدود کرنی پڑی اور اپنے اختیارات قانون سازی وسیع پیمانے پر عامہ کے تفویض کرنے پڑے۔ کئی سال پہلے گلاڈسٹن نے کہا تھا کہ ”پارلیمنٹ بہت بوجھل ہو گئی ہے۔ پارلیمنٹ پر انبار لگا ہوا ہے۔“ جب مملکت نے موجودہ ”صنعیات“ کے بے شمار اور پیچیدہ حالات اور مسائل کا سراجام اپنے سر لے لیا تو اس کی مقننہ سرگرمیوں کا دائرہ بہت وسیع ہو گیا۔ اس کے علاوہ برطانوی پارلیمنٹ نہ صرف سلطنت متحدہ بلکہ ایک بہت بڑے اور مختلف النوع مجموعہ توابح کی مقتدر مقننہ ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں کہ عام حالات میں تمام شہنشاہیت کی ذیلی مقامی مقننات اپنے مقامی معاملات طے کرتی ہیں لیکن وقتاً فوقتاً شہنشاہی امور ضرور پارلیمنٹ کے سامنے آتے ہیں۔ نیز یہ نہ صرف بحیثیت مجموعی سلطنت متحدہ کے لئے قانون بناتی ہے بلکہ صراحت کے ساتھ اس کے اجزاء ترکیبی کے لئے قانون بناتی ہے۔ ابھی ۱۹۱۲ء میں جبکہ ابھی مملکت آزاد اُترستان کا قیام نہیں ہوا تھا اور اُترستان کا ایک بڑا حصہ پارلیمنٹ کے حدود اختیارات سے خارج نہیں ہوا تھا یہ اندازہ لگایا گیا کہ پچھلے بیس سال کے



دوران میں پارلیمنٹ نے جو قوانین وضع کئے تھے ان کا تقریباً نصف حصہ وہ ہے جو سلطنت متحدہ کے اجزاء سے یعنی انگلستان - آئرستان - اسکاچستان اور ویلز سے متعلق تھا۔ نیز اس زمانے سے جبکہ آزاد ریاست آئرستان کی تشکیل عمل میں آئی ہے اس کے وقت کا ایک معتد بہ حصہ کشوری قانون سازی کے لئے وقف ہے نتیجہ یہ ہے کہ دست فستر کی پارلیمنٹ کو قومی شہنشاہی اور کشوری قانون بنانا پڑتا ہے۔ جو لوگ طریق تحویل اخبارات کے حامی ہیں ان میں سے اکثروں کا اصل مقصد یہ ہے کہ قانون سازی کے اختیارات جدید ذیلی مقننات قلم و کوٹفولیس کر کے پارلیمنٹ کے کاروبار کا بوجھ ہلکا کیا جائے۔ دوسرا مقصد یہ ہے کہ اس سے قلمروں کے وطنی جذبات کا لحاظ رکھا جائے۔

۱۸۷۱ء میں ہی اینزک بٹ نے جو تحریک سواراج آئرستان کا بانی تھا اپنی ایک تقریر میں جو اس دارالعوام میں کی تھی پارلیمنٹ کے کثرت کار کی طرف اشارہ کیا تھا اور کہا تھا کہ میں چاہتا ہوں کہ انگلستان اسکاچستان اگر یہ مالک چاہیں نیز آئرستان کو سواراج مل جائے۔ ۱۸۸۹ء میں دارالعوام میں یہ تحریک کی گئی کہ اسکاچستانی قومی پارلیمنٹ کا قیام عمل میں آئے۔ پہلی تجویز میں تحویل اخبارات یا ہمہ گیر سواراج کی جامع تجویز تھی اور جو پارلیمنٹ میں خود پیش کر دی گئی ایک ملکی وطنیت اور دوسرے پارلیمنٹ کی کارکردگی بڑھانے کی خواہش ظاہر ہے۔ ۱۸۹۵ء میں دارالعوام میں یہ قرارداد پیش کی گئی اس غرض کے لئے کہ سلطنت متحدہ کے اندر جداگانہ قومیتوں کے جذبات اور خواہشات کو ظاہر کرنے کا فوری اور خاطر خواہ موقع ملے اور شہنشاہی پارلیمنٹ کی کارکردگی میں بھی اضافہ ہوتا کہ وہ شہنشاہی معاملات اچھی طرح طے کر سکے۔ یہ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ آئرستان - اسکاچستان - ویلز اور انگلستان کی مقننات کو علی الترتیب ان کے مقامی امور کی نگاہداشت اور ان کا انتظام سپرد کیا جائے۔

تجویز اخبارات کی بابت پارلیمنٹ میں کافی اور شافی مباحثہ ماہ جون ۱۹۱۹ء میں ہوا اس وقت دارالعوام نے اس بات پر تحریری اتفاق کر لیا کہ سلطنت متحدہ کے اندر ذیلی مقننات قیام کی جائیں تاکہ شہنشاہی پارلیمنٹ سلطنت متحدہ کے عام



مفاد پر زیادہ توجہ کر سکے اور شہنشاہیت کی دوسری حکومتوں کے اتحاد عمل سے عام شہنشاہی امور کے لئے زیادہ وقت دے سکے۔ آئندہ اکتوبر میں وزیر اعظم نے ایک کانفرنس مقرر کی جو دونوں ایوان پارلیمنٹ کے اراکین پر مشتمل تھی۔ اور اس کا صدر نشین دارالعوام کا اسپیکر تھا تاکہ یہ تحویل اخبارات کی جامع تجویز پر غور کرے اور رپورٹ پیش کرے۔ اس کانفرنس کی رپورٹ جو منجانب اسپیکر موسومہ وزیر اعظم ایک خط کی شکل میں تھی ماہ اپریل ۱۹۲۱ء میں مرتب ہوئی۔

کانفرنس کے اراکین اس بات پر متفق تھے کہ انگلستان، اسکاچستان اور ویلز کے لئے ذیلی مقننات قائم کی جائیں۔ چونکہ آئرستان کی خاص شکل تھی اور یہ اس وقت زیر بحث تھی اور نیز ۱۹۲۱ء کے قانون حکومت آئرستان میں اس کا اندراج ہو چکا تھا اس لئے کانفرنس نے آئرستان کی بابت کوئی سفارش نہیں کی۔ انگلستان کے متعلق اس کانفرنس نے یہ محسوس کیا کہ تفویض کار کے لیے ملک کا جداگانہ رقبوں میں منقسم ہو جانا سخت مشکلات کا باعث ہوگا، اس لیے تحویل اخبارات کے ابتدائی مدارج میں اس کو شامل نہیں کرنا چاہئے۔ اس بات پر عام سمجھوتہ ہوا کہ کون سے اختیارات مقامی مقننات کو جائز طور پر دیے جاسکتے ہیں اور کون سے اختیارات ایسے ہیں جو برطانوی پارلیمنٹ کے لئے مخصوص کئے جاسکتے ہیں۔ لیکن مقامی مقننات کی ترکیب کے متعلق رائے مختلف ہو گئی اور دو تجویزیں پیش کی گئیں۔ ایک تجویز کا منشا یہ تھا کہ انگلستان، اسکاچستان، اور ویلز کے لئے ذیلی مقننات قائم کی جائیں جو مجالس عظمیٰ کے نام سے موسوم ہوں، یہ دو ایوانی ہوں۔ ایوان زیریں دارالعوام کے ان اراکین پر مشتمل ہو جو اس رقبے کے حلقہ ہائے انتخاب کے لئے نشست کریں اور ایوان بالائی دارالامرا کے ان اراکین پر مشتمل ہو جن کو دارالامرا کی ایک کمیٹی ہر پارلیمنٹ کے زمانہ اجلاس کے لئے منتخب کرے۔ یہ تحریک کی گئی کہ ”مجلس عظمیٰ“ کے لئے ایک عالمہ کمیٹی ہونی چاہئے، اس میں ایک صدر نشین ہو جس کو کمیٹی مقرر کرے اور محکموں کے افسر ہوں جن کو صدر نشین مقرر کرے۔ دوسری تجویز میں یہ سفارش کی گئی کہ مقامی مقننات کی رکنیت پارلیمنٹ سے بالکل علاحدہ ہونی چاہئے اور ان کے اراکین عام بلا واسطہ رائے سے ان ہی حلقہ ہائے انتخاب



کے لئے اور انھی رائے دہندوں کی طرف سے جو دارالعوام میں اراکین بھیجتے ہیں، منتخب ہوں۔ لیکن تفویض کار کی کوئی تجویز بھی رو برا نہیں ہوئی۔

ریاست آزاد آئرستان کی تاسیس کو مع اس کی پارلیمنٹ کے تفویض کار کی کوئی مثال نہیں سمجھنا چاہئے۔ گو اس سے برطانوی پارلیمنٹ کا بوجھ کسی قدر ہلکا ہو گیا۔ ریاست آزاد آئرستان کی پارلیمنٹ ایسی ذیلی مقننہ نہیں ہے جس کو برطانوی پارلیمنٹ نے یہ اختیار دیا ہو کہ وہ سلطنت متحدہ کے ایک جزو کے طور پر مقامی معاملات کے لئے قانون بنائے۔ ریاست آزاد آئرستان سلطنت متحدہ کا جزو نہیں اور اس کی پارلیمنٹ سمندر پار قلمروں کی پارلیمنٹوں کی طرح برطانوی پارلیمنٹ کی ہم پلہ اور حریف ہے۔ البتہ تفویض کار کی صحیح مثال شمالی آئرستان کی صورت میں پائی جاتی ہے۔ چنانچہ یہ سلطنت متحدہ میں ایک قانون کی بدولت جس کو برطانوی پارلیمنٹ نے ۱۹۲۰ء میں پاس کیا اور جس کا اس سے پہلے حوالہ دیا جا چکا ہے ایک جداگانہ سیاسی وحدت کے طور پر وجود میں آیا ہے۔

شمالی آئرستان کی پارلیمنٹ کا مقننہ اختیار بہت محدود ہے۔ اکثر امور اس کے دائرہ اختیار سے خارج ہیں اور وہ برطانوی پارلیمنٹ کے انتظام کے لئے مخصوص ہیں۔ وہاں ایک گورنر ہوتا ہے جس کو بادشاہ مقرر کرتا ہے اور یہ ذرا کے مشورے پر کام کرتا ہے جو شمالی آئرستان کی پریوی کونسل کی مجلس عاملہ کے شرکاء ہوتے ہیں۔ یکمیتی درحقیقت ایک ذمہ دار کابینہ ہے۔ پارلیمنٹ دو ایوانوں پر مشتمل ہے۔ ایک سنات اور دوسرا دارالعوام۔ سنات چوبیس اراکین پر مشتمل ہے جن کو دارالعوام منتخب کرتا ہے۔ بلفاسٹ اور لنڈن ڈیری کے امیر بلڈ برنک عہدہ شریک ہوتے ہیں۔ دارالعوام باون اراکین پر مشتمل ہے جو نیابت تناسبہ کے اصول پر منتخب ہوتے ہیں۔ مسودات مداحل سب سے پہلے دارالعوام میں پیش ہونے چاہئیں۔ اور سنات ان کی ترمیم نہیں کر سکتی۔ معمولی قانون سازی کی صورت میں یہ ہوتا ہے کہ اگر ایک مسودہ دارالعوام سے دو مرتبہ پاس ہو جائے اور سنات اس کو منظور نہ کرے تو وہ دونوں ایوانوں کی یکجہ نشست کے سامنے پیش کیا جاتا ہے۔ اس میں



ایوان زیرین کے اراکین سناٹوں سے بڑھ جاتے ہیں اور سودہ حاضرین کی کثرت رائے سے پاس ہو جاتا ہے۔

**فرائضی تفویض**۔ پارلیمنٹ کی کثرت کار اس طرح کم کی جاسکتی ہے کہ پارلیمنٹ کی ذمہ داریاں اور اختیارات جن سے وہ پوری سلطنت کے خاص امور کا انتظام کرتی ہے، ایسی جماعتوں کو دیے جائیں جو ان امور پر اپنا پورا وقت اور توجہ صرف کر سکیں۔ اس قسم کا تفویض اختیار جو فرائض کی صورت میں ہے نہ کہ ملکی یا علاقہ جاتی صورت میں اس وجہ سے خاص طور پر پیش کیا گیا کہ صنعتی حالات اور سرگرمیوں کا اچھا انتظام ہو سکے۔ تاہم یہ فرائضی تفویض صنعتی میدان میں تو نہ ہوئی بلکہ مذہبی امور میں اس کو عملی جامہ پہنایا گیا۔

ماہ مئی ۱۹۱۹ء میں انگلستان کے دو مذہبی صوبوں یعنی کنسٹربری اور یارک کی مجلسوں نے ایک عرضداشت پیش کی جس میں کلیسائے انگلستان کی قومی مجلس کا پورا دستور درج تھا۔ اس دستور میں ایک ایسی مجلس کی تجویز کی گئی جو تین ایوانوں پر مشتمل تھی۔ اساتذہ پادری اور غیر عہدہ دار اس مجلس کو منتخب ویز پاس کرنے کا اختیار تھا۔ ایسی تمام تجویزیں جس کو یہ مجلس قانونی جامہ پہنانا چاہے ایک قانون ساز کمیٹی میں پیش کی جائیں جو مجلس کی مقرر کردہ ہو، اور یہ کمیٹی وہ کارروائی کرے جو قانون پارلیمنٹ کی منظوری ہو تاکہ یہ تجاویز قانون بن جائیں۔

ماہ دسمبر ۱۹۱۹ء میں پارلیمنٹ نے ایک قانون پاس کر دیا جس کی رو سے کلیسائے انگلستان کی قومی مجلس کو جو اس طریقے سے مرتب ہوئی تھی اختیارات مل گئے۔ اس قانون میں پارلیمنٹ کی کمیٹی کا انتظام کیا گیا جو مذہبی کمیٹی کے نام سے موسوم ہوئی اور اس میں دونوں اراکین کے پندرہ اراکین شریک کئے گئے۔ اس قانون کے مطابق ہر تجویز جس کو مجلس پاس کرتی ہے قانون ساز کمیٹی اس کو پارلیمنٹ کی مذہبی کمیٹی کے سامنے پیش کرتی ہے۔ اس کمیٹی کا کام یہ ہے کہ ہر تجویز کی بابت اپنی رپورٹ مرتب کرے۔ جس میں تجویز کی ماہیت اور اس کا قانونی اثر بتائے۔ اور اس کی اہمیت کے متعلق اپنی رائے ظاہر کرے۔ مذہبی کمیٹی اپنی رپورٹ مجلس کی قانون ساز کمیٹی کے



سامنے پیش کرتی ہے۔ لیکن اس کو پارلیمنٹ کے سامنے اس وقت تک نہیں پیش کرتی جب تک کہ قانون ساز کمیٹی اس کی درخواست نہ کرے۔ قانون کے الفاظ میں یہ تجویزیں ہر اس معاملے کی بابت ہو سکتی ہیں جو کلیسائے انگلستان کے متعلق ہوں۔ اور پارلیمنٹ کے کسی قانون کی تینج یا ترمیم تک وسیع کی جاسکتی ہیں۔ جب مذہبی کمیٹی کسی تجویز کی بابت جس کو قانون ساز کمیٹی پیش کرے پارلیمنٹ کے سامنے رپورٹ دے تو یہ تجویز پارلیمنٹ میں رکھی جائے گی۔ اور بادشاہ کے سامنے پیش کی جائے گی۔ بشرطیکہ دونوں ایوان ایک قرارداد منظور کر کے اس کے پیش کرنے کی ہدایت کریں۔ بادشاہ کی منظوری کے بعد یہ تجویز قانون پارلیمنٹ کی صورت اختیار کرتی ہے۔

جب سے کلیسائے انگلستان کی قومی مجلس قائم ہوئی ہے یہ برابر نشست کر رہی ہے اور ہر سال کئی تجویزیں پاس کرتی ہے جو قانون کی صورت اختیار کر لیتی ہیں۔ اس فرامینی تجویز کے تجربے پر روشنی ڈالتے ہوئے ایک موجودہ انشا پر دُرِ اُز کہتا ہے اگرچہ یہ تجویزیں پارلیمنٹ کی مداخلت کے بغیر قانون نہیں بن سکتیں تاہم ایک دوسری جماعت کی پیداوار ہوتی ہیں اور پارلیمنٹ کے قوانین کی تینج اور ترمیم کر سکتی ہیں۔ اس طرح یہ ایک نمایاں دستوری جدت ہے غالباً قانون سازی کے اس طریقے میں مزید ترقی کا سامان موجود ہے اور اس میں یہ صلاحیت ہے کہ کلیسائے انگلستان کے علاوہ دوسری جماعتوں پر بھی منطبق کیا جائے۔ اس لیے بہتر یہ ہے کہ قانون دستوری کے تمام طلباء اس کی کارروائی کو بخور دیکھتے رہیں۔

**BIBLIOGRAPHICAL NOTE.**—Sir W. R. Anson, *The Law and Custom of the Constitution*, 5th ed., Vol. I, by M. L. Gwyer, 1922. W. H. Chiao, *Devolution in Great Britain*, 1926. *The Constitutional Year Book*, 1932. G. Horwill, *Proportional Representation: Its Dangers and Defects*, 1925. J. H. Humphrey, *Proportional Representation*, 1911. I. Jennings, *The Constitution under Strain*, *The Political Quarterly*, iii, 194, 1932. A. B. Keith, *An Introduction to British Constitutional Law*, 1931. H. J. Laski, *The Crisis and the Constitution: 1931 and After*, 1932. M. MacDonagh, *The English King*, 1929. *The Pageant of Parliament*, 1921. R. Muir, *How Britain is Governed*, 1930. F. A. Ogg, *English Government and Politics*, 1929. A. Quekett, *The Constitution of Northern Ireland*, 1928. L. Rogers, *Crisis Government*, 1934. S. Webb, (Lord Passfield), *What Happened in 1931: A Record*, *Political Quarterly*, iii, 1, 1932.



## باب ۲۳

مباحث

### نظم و نسق کی ترقی

مباحث

برطانیہ کے موجودہ نظام حکومت کا ایک باخبر عالم اور باریک بین جو برطانوی سیاسی زندگی کے حقائق سے پورے طور پر وابستہ ہے ایک کتاب میں جو ۱۹۳۳ء میں شائع ہوئی ہے اظہار کرتا ہے کہ پیشہ ورانہ باب بست و کشاد کی تعداد اور ان کے فرائض اور اختیارات کی روز افزوں ترقی خود سیاسی عمومیت کی ترقی سے کم معنی نہیں ہے۔ نیز وہ یہ کہتا ہے کہ ہمارے نظام حکومت کا اس طرح ذکر کرنا کہ اس غیر معمولی ترقی سے اس پر کوئی اثر نہیں پڑا بے معنی ہے۔ اس میں ذرہ برابر شبہ نہیں ہے کہ نظم و نسق کی ترقی سے ارتقاء دستور پر بہت گہرے اثرات پڑے ہیں۔ اس ترقی کا باعث کچھ تو آبادی کی کثرت نیز تجارت اور صنعت و حرفت کی توسیع ہے لیکن اس کا اصل باعث امور مملکت کی توسیع ہے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حکومت کے ذمے



جدید اور پیچیدہ کام آٹریے اور حکام کو بلند پایہ فنی اور مخصوص معلومات حاصل کرنا پڑیں  
خزانہ، محکمہ خارجہ اور محکمہ مستعمرات جیسے پرانے عاملانہ محکمے اس وقت اس قدر  
غیر معمولی منظم حالت میں پائے جاتے ہیں جو آج سے سو سال پہلے نہیں تھے۔  
اس کے علاوہ کئی جدید محکمے پیدا ہو گئے۔ انیسویں صدی کے ادال میں ایسے  
محکمے نہیں تھے جو اس زمانے کی وزارت صحت، وزارت مزدور ان،  
وزارت نقل و حمل، وزارت تجارت اور ماہی گیری، وزارت فضائی اور  
مجلس تجارت اور تعلیم کے فرائض انجام دیتے۔ ایک ایسے شخص کے الفاظ ہیں  
جو نظم و نسق کا جدید عالم ہے۔ مملکت ایک صدی میں اس مملکت سے جو صرف  
ایک جوان کو توالی کی حیثیت رکھتی تھی ترقی کر کے اس درجے پر پہنچ گئی کہ وہ اب  
ایک دایہ، طبیب، و داساز، محسن، رہبر، فلسفی اور ازہد تا حد ایک سمہر و  
کی حیثیت رکھتی ہے اور جوں جوں کام بڑھتے گئے یہ تجربہ پیدا ہوا کہ قوانین بغیر  
انتظامی کارندوں کے بے کار ہیں۔

اٹھارھویں صدی کا نظم و نسق۔ اٹھارھویں صدی میں برطانیہ عظمیٰ  
میں زندگی کے طور و طریق آج کل کے امتقابل میں بہت زیادہ سیدھے سادے  
تھے اور حکومت کے کاروبار کا دائرہ بہت محدود تھا۔ معاشرے میں ابھی تک  
زرعی عنصر غالب تھا اور موجودہ صناعت کے مسائل نہیں پیدا ہوئے تھے۔ اس میں  
کوئی شک نہیں کہ محاصل کی جمع بندی اور تجارتی ضابطوں کے انصرام کے لیے  
کثیر حکام کی خدمات کی ضرورت تھی لیکن حکومت کو ان امور سے کوئی سروکار  
نہ تھا جیسے تعلیم، صحت عامہ، کارخانوں کی تنظیم، معدنیات اور نقل و حمل نیز  
ایسا انتظام جس سے مزدوروں کی بیماری اور بے روزگاری سے بچاؤ ہو سکے۔  
نہ اس معمولی کام کے علاوہ جو ڈاک خانے انجام دیتے ہیں حکومت نے براہ راست  
کاروبار میں حصہ لیا۔ سول ملازموں کی ایسی بڑی جماعت کی ضرورت نہ تھی  
جیسے اب ہوتی ہے ملک کی مرکزی اور مقامی دونوں حکومتیں نا تجربہ کار حکام کے



ہاتھ میں ہوتی ہیں۔ پارلیمنٹ کو اپنے قوانین کے نفاذ کے لئے بڑی حد تک ناظران امن اور دوسرے مقامی حکام پر بھروسہ کرنا پڑتا تھا اور یہ لوگ تنخواہ یا بے پیشہ ور حکام نہیں ہوتے تھے اور نہ ان کے متعلق کوئی اہلیت اور کارکردگی ضروری سمجھی جاتی تھی۔ اب اگر نظم و نسق کمزور اور غیر کارکردہ ہوتا تھا تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔

جہاں تک مرکزی حکومت کا تعلق ہے اور اس باب میں صرف اسی سے بحث ہوگی۔ نظم و نسق وزراء کی ایک جماعت چلاتی تھی یا ان کی نگرانی میں چلتا تھا۔ یہ وزراء آج کل کے مقابلے میں تعداد میں بہت کم ہوتے تھے عاملانہ محکموں کی صدارت کرتے تھے۔ ماتحت حکام اور اہلکاران کی مدد کرتے تھے۔ یہ وزراء سیاسی اور فریقانہ رہنما ہوتے تھے جو کسی انتظامی قابلیت یا ان محکموں کے فرائض کے متعلق جن پر یہ صدر بنائے جاتے تھے خاص معلومات کی وجہ سے خدمات حاصل نہیں کرتے تھے بلکہ اپنی ثروت سیاسی شخصیت اور خاندانی اثر، پارلیمنٹ کی کامیابی فریقانہ خدمات اور شاہی عنایات سے خدمات حاصل کر لیتے تھے۔ ذیلی خدمات کے تمام تقررات جن کی غرض سیاسی اور فریقانہ ہوتی تھی اسی مرتبہ طریق کے تحت جو اس وقت جاری تھا ہوتے تھے اور اس کا مقصد اراکین پارلیمنٹ اور انتخاب کنندگان کو متاثر کرنا اور سرفراز کرنا ہوتا تھا اور جو لوگ مامور ہوتے تھے ان کی ذاتی قابلیت یا تو بالکل نہیں دیکھی جاتی تھی یا بہت کم دیکھی جاتی تھی یہ کہا جاتا ہے کہ سول خدمات ایک سکہ جاری تھا جس کے بدلے بڑے سیاسی فریق اور خاندان پارلیمنٹ میں تائید اور انتخاب میں رائیں حاصل کرتے تھے۔ اکثر تو لا خدمت منفعت بخش عہدے ایسے تھے کہ جو لوگ ان پر فائز ہوتے تھے ان کو کوئی سرکاری خدمت انجام دینی نہیں پڑتی تھی۔

اٹھارھویں صدی میں اس بات کی کوشش کی گئی کہ وہ نا جائز اثر جو اس زمانے کی حکومت اپنے مرتبہ طریقے سے دارالحکومت اور انتخاب کنندگان پر ڈالتی تھی کم کیا جائے اور اصلاح کرنے والوں کو عام طور پر اس بات سے



دیکھی نہ تھی کہ حکام کی قابلیت اور کارکردگی میں بھی اضافہ ہو۔ ۱۶۸۸ء کے انقلاب کے بعد ہی ان قوانین کا سلسلہ شروع ہو گیا جن کی رو سے عہدہ داروں کے مختلف طبقے دارالعوام سے خارج کر دیے گئے اور یہ انیسویں صدی تک جاری رہا۔ قانون تعین جانشینی میں ایک دفعہ یہ بھی وضع کی گئی تھی کہ ”ہر وہ شخص جو کسی خدمت پر فائز ہو یا بادشاہ کے تحت کوئی منفعت بخش جائیداد رکھتا ہو یا بادشاہ سے کوئی وظیفہ حاصل کرتا ہو رکن دارالعوام کی خدمت انجام نہیں دے سکتا۔ لیکن عملی جامہ پہننے سے پہلے ہی یہ منسوخ ہو گیا اور مر بیاض طریق بہت زمانے تک دارالعوام کی الٹ پھیر کا ایک پرزور ذریعہ بنا رہا۔ اگر صرف ایک مثال لی جائے تو وہ ایوانِ جو ۱۷۱۱ء میں منتخب ہوا تھا کافی ہے۔ اس میں تقریباً ۵۰ وزرا اور دیگر حکام تھے۔ ۵۰ حکام دربار۔ ۵۰ لا خدمت عہدہ دار۔ ۵۰ سے زیادہ حکام فوج اور بحریہ۔ تقریباً ۱۴۰ حکومت کے ٹھیکہ دار اور دین خفیہ خدمت کے وظیفہ یاب تھے۔ چنانچہ ۵۵۸ کی مجموعی رکنیت میں ان کی تعداد ۲۵۰ تھی۔ یہ سمجھنا صحیح نہیں ہے کہ حکومت فرداً فرداً ان ۲۵۰ اراکین کی غصہ منترزل جانبداری پر بالکل منحصر تھی لیکن ایسا کبھی نہیں ہوا کہ ان اراکین کی ایک بڑی تعداد نے حکومت کے مسلک اور تجاویز کی مخالفت کی ہو۔ اس کے علاوہ بقیہ ۳۰۰ اراکین میں جو غیر متعلق تھے اکثر ایسے تھے جو ملازمت اور دوسری عثمائیات کی وجہ سے جو ان کے اعزہ احباب اور اہل حلقہ پر مبذول ہوتے تھے یا خود اپنے انتخاب کے لئے حکومت کے ساتھ احسان مندی کے بندھنوں میں جکڑے ہوئے تھے۔ اس لحاظ سے یہ کوئی تعجب کی بات نہیں کہ اٹھارھویں صدی میں کوئی وزارت محض اس بنا پر کہ دارالعوام نے اپنا اعتماد اٹھا لیا بہت ہی شاذ و نادر مستعفی ہوتی تھی۔ ایسا صرف تین مرتبہ ہوا تھا ۱۷۸۲ء کے وضع شدہ ایک قانون سے جس کا زیادہ تر باعث ادمنڈ برگ تھا۔ دارالعوام سے حکومت کا اثر کو پوری طور پر نہیں تو بہت کچھ گھٹ گیا۔ اس قانون سے بہت



سرکاری اور درباری حکام خارج کر دیے گئے۔ ایک دوسرے قانون سے جو اسی سال وضع کیا گیا حکومت کے ٹھیکہ دار ایوان سے خارج کر دیے گئے۔ مختلف اوقات ملازمین حکومت کے مختلف طبقات خارج کئے گئے اور آج کل تو یہ اخراج تمام جماعت سول ملازمین پر عاید ہوتا ہے۔

اراکین پارلیمنٹ کا انتخاب حاصل کرنے کے لئے جو وزارت کی تائید کرتے تھے انھیں عہدے و عہدے سے دیے جاتے تھے اور یہ بات قابل لحاظ ہے کہ اٹھارھویں صدی کے دوران میں ایسا کوئی واقعہ نہیں ملتا کہ کوئی عام انتخاب جو دولت حکومت کے مخالف ثابت ہوا ہو۔ قانون حقوق کے ایک ضابطے میں اس امر کا اظہار کیا گیا ہے کہ اراکین پارلیمنٹ کا انتخاب آزادانہ ہونا چاہئے لیکن ان چیزوں کی صراحت نہیں ہوئی جو اس آزادی کا سرٹوٹتی تھیں اور حقیقت یہ ہے کہ اکثر حلقوں میں ایک مدت تک انتخاب ان اثرات کے تابع رہا جو انتخاب کنندگان اور بروکے مربیوں پر مربیانہ ذرائع سے پڑتے تھے۔ لارڈ راکنگھم نے جب وہ ۱۸۳۲ء میں وزیر عظم ہوا تھا کہا تھا کہ ۷۰ برو میں انتخابات کا فیصلہ صرف عہدہ داران مال کی ریلوں سے ہوتا ہے۔ اس سال پٹے کے عامل اور وہ عہدہ دار جو کروڑ گیری اور چپنگی وصول کرنے کے لئے مامور ہوتے تھے ایک قانون پارلیمنٹ کے ذریعے رائے دہی سے محروم کر دیے گئے اور ۱۸۶۸ء تک یہ حلقہ انتخاب سے خارج رہے۔ ۱۸۳۲ء کے قانون اصلاح نے ایسے کئی برو منسوخ کر دیے جو حکومت کے زیر اثر تھے یا مریبان بروکے اور یہ حکومت کی تائید کرتے تھے اور اس طرح سے انتخابات پر جو وزارتیں اثرات پڑتے تھے وہ بڑی حد تک گھٹ گئے گو ایسے تقررات جو سیاسی اغراض کے لئے ہوتے ہیں باقی رہے۔ ایسا عمل درآمد کہ جب ایک فریق دوسرے کی جگہ آئے اور حکومت اپنے ہاتھ میں لے لے تو عہدہ داروں کو ایک سخت برخاست کر دیے جس کو امریکہ میں ”طریقہ رشوت“ کہتے ہیں انگلستان میں نہیں قائم ہوا۔ لیکن بالعموم یہ ہوتا ہے کہ خالی جاںدادوں پر اہل فریق کے تقررات ہوتے ہیں اور وہ اراکین پارلیمنٹ جو برسر حکومت فریق سے تعلق رکھتے ہیں اپنے حلقوں کے لوگوں کو عہدوں پر نامزد کرتے ہیں۔ ۱۸۲۹ء میں



ڈیوک آف ولنگٹن نے سر رابرٹ پیل کو ایک شکایتی خط لکھا تھا اور اس میں یہ شکایت تو نہ تھی کہ مریتیانہ طریق نہ ہونا چاہئے بلکہ یہ شکایت تھی کہ مریتیانہ طریق سے خانگی اراکین فائدہ اٹھاتے ہیں نہ کہ حکومت۔

پچھلے سو سال میں اور خصوصاً پچھلے تین یا چار عشرات کے دوران میں نظم و نسق کی جو ترقی ہوئی وہ زیادہ تر ان قوانین کی شکل میں ظاہر ہوئی جو موجودہ صنعتی زندگی کے معاشرتی مسائل کو سلجھانے کے لئے وضع کئے گئے تھے۔ انیسویں صدی کے نصف اول میں اور خاص طور پر ۱۸۳۰ء کے بعد معاشرے کی تعمیر جدید کی بنیاد ڈال دی گئی۔ اور اس سے فرائض حکومت اور انتظامی جدوجہد میں توسیع کرنی پڑی۔ لیکن ۱۸۳۰ء کے بعد آئندہ کم و بیش تیس سال تک عام خیال یہ تھا کہ عوام الناس کی فلاح و بہبود پیدا کرنے کا بہترین طریقہ یہ ہے کہ افراد کی آزادی سے تمام قیود اٹھا دیے جائیں نہ کہ حکومت کے ضابطے بڑھا دیے جائیں۔ اس زمانے کی رائے عامہ جو ملک پر چھائی ہوئی تھی اور جس کا قانون سازی پر اثر پڑتا تھا وہ بہت بڑے مصلح قانون جرمی بنتھم کی تعلیمات سے بہت زیادہ متاثر تھی جس کا نصب العین یہ تھا کہ ”زیادہ سے زیادہ تعداد کی زیادہ سے زیادہ مسرت“ چونکہ بنتھم اور اس کے متبعین جو افادہ بین کہلانے لگے تھے اس بات کے معتقد تھے کہ بالعموم ہر فرد خود اپنی مسرت کا اچھا نشانہ ہو سکتا ہے اس لیے یہ لوگ اس بات کو پسند کرتے تھے کہ ہر فرد کو زیادہ سے زیادہ آزادی ملنی چاہئے اور اس حد تک ملنی چاہئے کہ وہ دوسروں کی آزادی سے متصادم نہ ہو اور اوائل عہد و کثور یہ کے اکثر مصلح خواہ وہ اپنے کو بنتھمی کہتے ہوں یا نہ ہوں انفرادی ضرورت تھے اور قانون کے تمام شعبوں میں جو جو اصلاحیں کی گئیں ان کا عام رجحان یہ تھا کہ آزادی کا دائرہ وسیع تر ہو۔

اجتماعیت کی ترقی۔ لیکن انیسویں صدی کے تیسرے ربع میں ”اصول عدم مداخلت“ کے ساتھ ایسا اعتقاد کہ وہ زیادہ سے زیادہ مسرت حاصل کرنے کا ذریعہ ہے بہت کچھ گھٹ گیا اور مصلحین کی نظر روز بروز حکومت پر پڑنے لگی کہ وہ معاشرتی حالات کی اصلاح کرے۔ وہ اصول جو اجتماعیت



کہلاتا ہے۔ انفرادیت کا اس طرح قائم مقام ہو گیا کہ وہ رائے عامہ کی زبردست رو ہو گیا۔ اجتماعیت کی اس طرح تعریف کی جاتی ہے۔ یہ وہ شعبہ خیال ہے جو مملکت کی مداخلت کو خواہ اس سے انفرادی آزادی کو تھوڑا بہت نقصان ہی کیوں نہ پہنچے اس وجہ سے ضروری خیال کرتا ہے کہ عوام الناس کو اس سے فائدہ پہنچے۔ جن اسباب سے یہ تبدیلی رائے ہوئی ہے وہ بہتیرے ہیں خود اس زمانے میں بھی جبکہ ابھی انفرادیت زوروں پر تھی موجود الوقت معاشرتی حالات کے ایسے نقاد موجود تھے جو ”عدم مداخلت“ سے انکار کرتے تھے اور معاشرتی انصاف کی خاطر حکومت کی مداخلت کا پرچار کرتے تھے کیونکہ یہ بات واضح ہو چکی تھی کہ ”انفرادی آزادی“ اور ”اپنی آپ مدد“ کی تعلیم عوام کو فلاکت و افلاس سے نجات نہیں دلا سکی۔ کارخانوں سے متعلق جو سب سے پہلے قوانین تھے تو ان سے اجتماعیت کا انفرادیت پر غلبہ معلوم ہونے لگا۔ انیسویں صدی کے تیسرے ربع میں تجارتی اتحادیت کی ترقی ہوئی اور اس سے بھارت طلب تجارتوں میں مزدوروں کے ہاتھ پیر مضبوط ہوئے اور ۱۸۶۷ء کے قانون اصلاح سے ان کو بہت کچھ سیاسی زور حاصل ہو گیا جو انھیں اس سے پہلے کبھی حاصل نہیں ہوا تھا۔ ”عدم مداخلت“ کے زمانے کی اصلاحیں سب طبقہ اعلیٰ اور متوسط کا کام تھا اور ان پارلیمنٹوں کا کام تھا جن پر یہ طبقے حاوی تھے۔ لیکن مزدور بہ حیثیت ایک طبقے کے انفرادی نہیں ہوئے۔ تجارتی اتحادیت ان کو اجتماعی کام کے فائدے بتانے لگی اور یہ لوگ متوسط طبقے سے زیادہ حکومت کو اپنی امیدوں کا مرکز سمجھنے لگے تاکہ معاشرتی بہبود کے لئے ذرائع اختیار کیے جائیں۔ انیسویں صدی کے اختتام سے پہلے تجارتی اتحاد کے حلقوں میں اشتراکی تعلیم بہت سرعت کے ساتھ ترقی کرنے لگی اور خود طبقہ متوسط میں سے بہت سوں کو اپنا ہنخیال بنا لیا۔ انیسویں صدی کے آخری عشرے میں تجارتی اتحادیت سے ایک اشتراکی سیاسی فریق یعنی ایکسا جڈا گانہ لیبر فریق پیدا ہو گیا اور بیسویں صدی کے



اول میں ایک لیبر فریق قائم کر دیا گیا جس کی تنظیم بہت بگڑی ہوئی تھی۔ ۱۹۰۶ء کے عام انتخاب میں اس فریق نے دارالعوام کی کوئی نشستیں حاصل کر لیں اور لیبرل فریق جو عین اس انتخاب سے پہلے برسرِ اقتدار ہوا تھا ایک ایسے پیشامد کا پابند ہو گیا جو ایک کامل معاشرتی تعمیر پر مبنی تھا چنانچہ ۱۹۱۲ء تک جب کہ جنگ عظیم چھڑ گئی ایک ایسا زمانہ ہے جس میں اس قدر جلد اجتماعی اصلاحیں ہوئیں جن کی پہلے نظیر نہیں ملتی۔ جنگ کی ضروریات سے حکومتی کاروبار کا دائرہ بہت وسیع ہو گیا یعنی جدید عالمانہ محکمے اور انتظامی ادارے قائم ہو گئے۔ اکثر پرانے محکموں کا کام بہت پھیل گیا اور سول ملازموں کی تعداد میں غیر معمولی اضافہ ہوا اور نظم و نسق کے پھیلنے کی وجہ سے خرچ بھی بڑھ گیا، نتیجہ یہ ہوا کہ ملک کی حکومت اس قدر "دفتریت" کے ہاتھ میں آ گئی کہ اس کے پہلے نہ تھی۔ اگرچہ صلح ہوتے ہی جنگ کے زمانے کی موقتی تنظیمیں ختم تو ہو گئیں لیکن اس کے برخلاف مابعد جنگ تنظیم جدید کام جاری رہا تو اس کے لئے حکومت کی مداخلت اور نگرانی اور بڑھ گئی۔

**"دفتریت" کی ترقی**۔ اس کے علاوہ حکومت نے اپنے کو عام بہبودی کی خاطر صنعت و حرفت کے ضابطوں اور معاشرتی تعلقات تک محدود نہیں رکھا بلکہ وسیع پیمانے پر خود کاروبار میں حصہ لیا۔ ڈاک خانوں کے ذریعے جہاں اس وقت مجموعی تعداد میں سے آدھے سے زیادہ سول ملازم مامور کئے جاتے ہیں حکومت نہ صرف خطوط اور پارسل پہنچاتی ہے بلکہ تار اور ٹیلیفون کا بہت بڑا کام انجام دیتی ہے اور سیونگ بینک چلاتی ہے۔ ایک سرکاری ادارہ جس کو مرکزی مجلس برق کہتے ہیں برقی رو خریدتا اور بیچتا ہے اور ایک دوسرا ادارہ جس کو مجلس نشر برطانیہ کہتے ہیں ایک سرکاری ادارے کے طور پر نشر کا انتظام کرتا ہے۔

زمانہ حال کے مولف جو حکومت انگلستان پر روشنی ڈالتے ہیں وہ مستقل سول خدمات کا جس کو بعض اوقات "دفتریت" کہا جاتا ہے اور جس کا حکومت میں جو حصہ ہے بہت زور دیتے ہیں۔ مثال کے طور پر پروفیسر آگ











ان پر اثر ڈال سکیں“ اس رپورٹ کی بنیادی سفارش یہ تھی کہ میعاد کی کھلے امتحانات مقابلہ ہوں جن کے ذریعے سے سول سروس کا تقرر عمل میں آئے اور ان کے علاوہ نظم و نسق کے اس امتیاز کے مطابق جو ذہنی اور میکانیکی کام ہوتا ہے مختلف قسم کے اور امتحانات رکھے جائیں۔ مامورین نے اس بات پر زور دیا کہ اعلیٰ سول خدمات کے لئے اس بات کی کوشش کرنی چاہئے کہ امتحان مقابلہ کے ذریعے اچھے ہونہار نوجوان ”تعلیم کے اسی اونچے معیار سے حاصل ہوں جو ملک میں ہے“ اور جو اسیدوار امتحان میں کامیاب ہو جائیں ان کو اس بات کی اجازت ہونی چاہئے کہ وہ اپنے درجہ کامیابی کے مطابق اپنی پسند کے محکموں میں داخل ہوں۔ مامورین کا خیال تھا کہ امتحانات کا انتظام اور نگرانی محکموں کے ہاتھ میں نہ ہونا چاہئے بلکہ وہ چاہتے تھے کہ ایک مرکزی مجلس امتحان ایسی قائم کی جائے جس میں ارباب تعلیم اور ایسے اشخاص شریک ہوں جو سرکاری کاروبار سے واقف ہوں اور ان کی امداد ہو یہ رپورٹ ایسے حلقوں میں پسند کی گئی جن کے دل دھتے تھے اور عمومی جذبہ رکھتے تھے لیکن جو لوگ اس موجودہ نظام سے فائدہ اٹھانے تھے اور وہ جو کسی نہ کسی وجہ سے تبدیلی کے مخالف تھے اس تجویز کو عہدہ داروں کے تقرر میں عنایت کی جگہ اہلیت آنی چاہئے بری نظر سے دیکھنے لگے۔

حکومت نے دیکھا کہ مامورین کی تمام سفارشوں کو یک لخت اختیار کرنا ضروری نہیں ہے۔ ایک حکم کونسل مجریہ ۱۸۵۵ء کے ذریعے ایک سول سروس ماموریہ جو تین اراکین پر مشتمل تھی اس غرض سے قائم کی گئی کہ یہ ان اشخاص کی جانچ کرے جو سول سروس کی چھوٹی خدمات کے لئے نامزد ہوتے تھے۔ لیکن کھلے مقابلے کا انتظام تو نہیں کیا گیا بلکہ کئی سال تک یہ ہوا کہ تقررات کچھ مرتبہ نہ طریق اور کچھ محدد مقابلے کے ذریعے عمل میں آئے۔ دارالعوام کی ایک منتخب کمیٹی نے ماہ جولائی ۱۸۵۶ء میں یہ رپورٹ پیش کی کہ گو حکم کونسل اسے بعض دیرینہ برائیاں مسدود ہو گئی ہیں لیکن اس حکم سے اکثر گریز کی جاتی ہے اور اس حکم کے مطابق جو مقابلے رکھے جاتے ہیں وہ بڑی حد تک جھوٹے ہوتے ہیں۔ یہ کمیٹی کھلے مقابلے کی موئد تھی لیکن صرف قریب کے



زمانے کے لئے اس نے صرف اس سفارش پر اکتفا کیا کہ محدود مقابلہ ہو  
لیکن وہ اصلی اور موثر ہو۔ حکومت نے اس کی سفارشیں منظور کر لیں اور  
آئندہ دس سال تک سول سروس کی بھرتی بڑی حد تک اس طرح ہوئی کہ  
نامزدہ امیدواروں کا امتحان مقابلہ لیا گیا۔ ایک حکم کو نسل بحریہ جون شاہ  
کے ذریعے کھلا امتحان مقابلہ چند مستثنیات کے ساتھ لازمی قرار دیا گیا کہ  
اس کے ذریعے سے ملازمت میں داخلہ ہوگا۔ اس کے بعد کئی ایک شاہی  
مامور اس غرض کے لئے مقرر کئے گئے۔ کہ سول سروس کی تحقیق کریں اور  
رپورٹ پیش کریں اور ان کی سفارشوں کی روشنی میں متعدد ترمیمیں اور تبدیلیاں  
کی گئیں۔ منجملہ ان کے سب سے زیادہ جدید ٹولین مامور یہ تھا جو ۱۹۲۹ء میں  
مقرر ہوا اور ۱۹۳۱ء میں اس نے رپورٹ پیش کی تھی۔

ہمیں اس بات کی ضرورت نہیں ہے کہ سول سروس کے تاریخی ارتقا کا  
پتہ لگائیں لیکن اس کی موجودہ تنظیم اور فرائض سے متعلق کچھ نہ کچھ کہنا چاہئے۔  
ٹولین مامور یہ کی رپورٹ میں سول ملازموں کی یہ تعریف کی گئی ہے۔ ”یہ  
شاہی ملازم ہوتے ہیں جو غیر مصافی حیثیت میں مامور کئے جاتے ہیں اور ان  
عہدہ داروں کے علاوہ ہوتے ہیں جو سیاسی اور عدالتی خدمات پر فائز  
ہوتے ہیں اور جن کے مشاہرے بالکلیہ اور براہ راست ان رقوم سے  
ادا کئے جاتے ہیں جن کی پارلیمنٹ منظوری دیتی ہے۔“ اس طرح سول سروس  
کے دائرے سے نہ صرف وزیر ایسے عاملانہ محکموں کے صدر اور پارلیمنٹی ممبرین عادلہ  
فوجی اور بحری حکام خارج ہو جاتے ہیں بلکہ مقامی حکومت کے تمام حکام یعنی  
جوانان کو توالی اور مدرین وغیرہ نیز ہندوستان اور مستعمراتی خدمات والے  
جن کے مشاہرے برطانوی مینرانیہ میں شریک نہیں ہوتے خارج ہو جاتے ہیں  
اس تعریف کے مطابق سول ملازموں کی جملہ تعداد ۱۹۳۱ء میں تقریباً ۴۴۵۰۰ تھی  
جن میں تقریباً ۱۲۳۰۰ صنعتی کار گزار شامل تھے جو کارخانہ ہائے جہاز سازی  
تھیں اسلحہ ڈاک خانے اور دوسرے محکموں میں کام کرتے تھے اور تقریباً ۱۸۰۰۰  
دست کار ملازم تھے جو زیادہ تر ڈاک خانوں میں نوکرتھے جیسے سپر رسال



ٹیپہ چننے والے۔ تار اور ٹیلیفون میں کام کرنے والے۔ اور تقریباً ۱۸۰۰۰۰ قاصد۔  
 حامل۔ چوکیدار اور ہربابی عورتیں تھیں۔ اس کے علاوہ سول سروس میں متعدد  
 انتظامی اہلکارانہ طبقے اور پیشہ ور علمی اور فنی طبقے ہیں۔ اور سچ تو یہ ہے کہ  
 انھیں طبقوں کی مدد سے جو حکومت کے مختلف محکموں میں کام کرتے ہیں نظم و نسق  
 کا متنوع اور پیچیدہ کام انجام پاتا ہے۔

سب سے اونچا طبقہ جس کو اعیان سول سروس کہا جاسکتا ہے  
 انتظامی طبقہ کہلاتا ہے محکمہ خارجہ، سیاسی اور سفارتی خدمات کے کارکنوں  
 کو خارج کر کے اس میں سنہ ۱۹۳۰ء میں کوئی ۱۱۰۰ عہدہ دار تھے۔ ان کا تقرر  
 امتحان مقابلہ کے ذریعے ہوتا ہے جو عورتوں و مردوں دونوں کے لئے  
 کھلا ہوتا ہے بشرطیکہ وہ بائیس اور چوبیس سال کے درمیان ہوں اور دوسرے  
 طبقوں سے ترقی بھی دی جاتی ہے۔ اور امتحان جس میں فنی تربیت کی آزمائش  
 نہیں بلکہ عام استعداد دیکھی جاتی ہے بہت سخت قسم کا ہوتا ہے اور اس میں  
 صرف وہی لوگ پاس ہوتے ہیں جو کسی جامعہ کی آنرڈ گری حاصل کرتے ہیں۔ ان  
 کامیاب امیدواروں کی بڑی تعداد آکسفورڈ اور کیمبرج سے حاصل ہوتی ہے۔  
 اسی طبقے میں عالمانہ محکموں کے منتقلی، مددگار معتمد، صدر اور نائب صدر  
 داخل ہیں۔

برطانوی حکومت کے جو عالمانہ محکمے ہیں وہ مختلف زبانوں میں قائم  
 ہوئے ہیں اور اس لئے ان کی تنظیم میں زمین آسمان کا فرق ہے۔ بعض تو  
 ایسے ہیں جو قرون وسطیٰ میں قائم ہوئے ہیں اور بعض جنگ کے بعد وجود  
 میں آئے ہیں۔ ان محکموں کے صدر جو مختلف طریقوں سے موسوم ہوتے ہیں  
 وزرا کی حیثیت رکھتے ہیں۔ مثلاً ”وزیر ملک برائے امور خارجہ“ صدر امپیریل  
 صدر مجلس تجارت وزیر صحت۔ ان میں جو لوگ بہت اہمیت رکھتے ہیں وہ  
 وزیر اعظم کی رہنمائی کے تحت کابینہ کے رکن ہوتے ہیں۔ وزرا کے تحت  
 پارلیمنٹی معتمدین ہوتے ہیں جو اپنے صدر کی طرح وزارت کے اراکین ہوتے ہیں  
 جو کابینہ کے اراکین نہیں ہوتے وزرا اور پارلیمنٹی معتمدین دونوں دار الحکومت



یادار لامرا کے اراکین ہوتے ہیں۔ ۱۹۲۹ء میں مٹر رامزے میکڈانلڈ نے جو وزارت  
ترتیب دی تھی اس میں قصر شاہی کے آدھے درجن حکام کے ساتھ  
باسٹھ اراکین تھے۔ منجملہ ان کے انیس کا بیٹھ میں نشست کرتے تھے۔ وزیر اور  
پارلیمنٹری متمدین کے تحت محکموں کے مستقل عہدہ دار ہوتے ہیں۔  
وزیر اور سول ملازم۔ بعض اہم حیثیتوں سے وزیر اور ان کے  
تحت سول ملازموں کے درمیان ایک تضاد ہوتا ہے۔ پہلی بات یہ ہے کہ  
اول الذکر کی نوعیت سیاسی ہوتی ہے اور آخر الذکر غیر سیاسی وزیر اسیاں  
رہنمایان فریق اور پارلیمنٹ کے اراکین ہوتے ہیں اور ان عہدوں پر ان کا  
تقرر بالعموم انھیں خدمات اور اعزاز کی وجہ سے ہوتا ہے نہ کہ انتظامی قابلیت  
کی وجہ سے۔ برخلاف اس کے سول ملازمین کو سوائے رائے دہی کے سیاست  
میں حصہ لینے کی اجازت نہیں۔ وہ پارلیمنٹ سے خارج رہتے ہیں۔ ملازمت  
میں ان کا داخلہ اور مابعد ترقیاں محض اس صداقت پر ہوتی ہیں کہ یہ اپنی  
انتظامی قابلیت اور ترقی کا ثبوت دیں۔ چونکہ وزیر رہنمایان فریق  
ہوتے ہیں اس لئے یہ صرف اس وقت تک اپنی خدمات پر فائز رہتے ہیں  
جب تک کہ فریق برسر حکومت ہوتا ہے بالعموم وزارت کی تبدیلی سے تمام  
محکموں کی صدارت بھی بدل جاتی ہے۔ دوسرے الفاظ میں وزیر عارضی  
ہوتے ہیں۔ اپنے محکموں کا لحاظ کرتے یہ گویا کھیت کی چڑیاں ہوتی ہیں۔  
برخلاف اس کے سول ملازمین مستقل ہوتے ہیں۔ یوں تو یہ کہا جاتا ہے اور  
صحیح کہا جاتا ہے کہ ان کی ملازمت تاج کی خوشنودی پر منحصر ہے لیکن حقیقت  
میں بغیر کسی بد رویہ کے یہ خدمت سے علیحدہ نہیں کئے جاتے۔ اس طریقے  
سے ایک وزیر تو اپنے محکمے کے ساتھ نسبتاً تھوڑے عرصے کے لئے یعنی  
چند مہینے یا چند سال کے لئے وابستہ رہتا ہے برخلاف اس کے ایک  
سول ملازم اپنی تمام پیشہ ور زندگی وہیں بناتا ہے۔ ان خصوصیات سے  
ایک اور تضاد پیدا ہوتا ہے۔ متعلقہ محکمے کے کاروبار میں جہاں مختلف  
حد و جہد ہوتی ہے اور کام خاص معلومات اور تربیت کا طالب ہے



وزیر تو لازمی طور پر نو مشق ہوتا ہے جب اس کا تقرر ہوتا ہے تو وہ اپنے محکمے سے متعلق کچھ نہیں جانتا یا بہت تھوڑا جانتا ہے اور جب تک وہ برسر خدمت رہتا ہے اس کو اتنی مہلت نہیں ملتی کہ وہ اپنے محکمے کو زیادہ وقت دے سکے۔ رکن کا بیٹہ اور رکن پارلیمنٹ اور رہنمائے فریق کی حیثیت میں ان کے فرائض اور کاروبار اتنے کثیر ہوتے ہیں کہ اس میں ان کا سارا وقت اور توجہ صرف ہو جاتی ہے۔ محکمے کو چلانے کے لئے جن فنی معلومات کی ضرورت ہوتی ہے وہ سب ان کے سول ملازم بہم پہنچاتے ہیں برطانوی نظام حکومت کو "نومشقوں" کی حکومت کہا جاتا ہے۔ وہ بڑی حد تک گمراہ کن ہے۔ اس میں کوئی شک نہیں ہے کہ وزراء نو مشق ہوتے ہیں لیکن آج محکموں کا تقریباً سب کام سول ملازم انجام دیتے ہیں اور جب وزیر فیصلہ یا تصفیہ کرتے بیٹھتے ہیں تو وہ بالعموم اپنے مستقل معتدین یا اپنے محکموں کے فنی مشیروں سے مشورہ کرتے ہیں ایک اور تضاد یہ ہے کہ ہر وزیر اپنے محکمے کے ہر کام کا ذمہ دار ہے اور سول ملازم ذمہ دار نہیں ہے۔ اگر محکمے کے کسی کام کی وجہ سے کسی وزیر پر پارلیمنٹ میں حملے ہوں تو وہ ان الفاظ سے اپنی مدافعت کر سکتا ہے کہ وہ کام اس کے ماتحتوں سے یا ان کے مشورے سے ہوا ہے۔ برخلاف اس کے اگر اس کے محکمے کا کام کامیاب ہو تو اس کا سپہرا اسی کے سر ہوتا ہے۔ وزیر ہمیشہ خواہ وہ پارلیمنٹ میں ہوں منظور عام پر آئیں یا اخبار لکھے جائیں ہمیشہ عام لوگوں کی نظروں میں ہوتے ہیں۔ ان کو مسلسل بولنا پڑتا ہے۔ اس کے برعکس ایک ستارہ یہ ہے کہ سول ملازم اپنے محکمے کے کام کے متعلق باہر کچھ کہہ سکتے ہیں نہ اپنے کام کے متعلق کچھ خراج تحسین کے طالب ہو سکتے ہیں۔

**نظم و نسق کے کام**۔ عاقلانہ محکموں میں جو کاروبار انجام پاتے ہیں اس باب میں ان کے پورے تنوع اور حجم کا تمام اظہار تو کجا ان کا خلاصہ بھی دینا ناممکن ہے اس میں کوئی شک نہیں کہ اس کام کا بڑا حصہ ایسا ہے جس کی

۱۔ ان جلدوں میں جو سلسلہ ویٹ ہال کہلاتے ہیں اور جن کو سر جیمز مرچنٹ نے شایع کیا ہے



نوعیت روزمرہ کام کی سی ہے لیکن بلند مدارج میں ان کو مہارت طلب معلومات  
پختہ قوت فیصلہ اور سیاسی کرید کی ضرورت ہوتی ہے۔ یہ بالکل عامانہ نہیں  
ہوتا بلکہ اس میں موجودہ قوانین کے نفاذ سے زیادہ کام کرنا پڑتا ہے۔ اس میں  
انصرام کار اور انتظامی طریقہ کار اور مسلک کا مطالعہ اور ان کو بہتر سے بہتر  
بنانے کے ذریعہ سوچنا اور مقننہ مجوزات کی تشکیل بھی شامل ہے محکمہ مستعمرات  
کے ایک سمجھدار اور تجربہ کار عہدہ دار نے ایک مرتبہ کہا تھا کہ "ایک کام تو  
یہ ہے کہ جس طرح کام ہونا چاہئے اس کو اسی طرح کر دیا جائے، دوسرے یہ  
تجویز کرنا کہ کیا ہونا چاہئے۔ برطانوی حکومت کی روش جو اب تک رہی ہے  
وہ یہ ہے کہ وہ صرف اول الذکر کام کرتی ہے۔" یہ ۱۸۳۶ء کے الفاظ ہیں جب کہ  
اصول عدم مداخلت ہنوز روز و ن پر تھا۔ یہ کہنا کوئی مبالغہ نہ ہو گا کہ اب یہ  
نظم و نسق کا ایک کام اس بات کی تجویز کرنا ہے کہ کیا کرنا چاہئے اور اس کے لئے  
بلند پایہ معلومات، قوت فیصلہ اور وقت نظر کی ضرورت ہے۔

ارتقاء نظم و نسق کے سلسلے میں دو ترقیاں ایسی ہیں جو بہت کچھ  
بحث و محیص کی باعث ہوئی ہیں اور جو لوگ موجودہ تاریخ دستور انگلستان کا  
مطالعہ کرتے ہیں ان کو اس پر توجہ کرنی چاہئے اولاً انتظامی قانون سازی ہے  
جس کو بالعموم مفوضہ قانون سازی کہتے ہیں اور ثانیاً انتظامی عدل گسٹری ہے۔  
مفوضہ قانون سازی - مرکزی حکومت کی تمام قانون سازی  
کافیہ ایک تھوڑا حصہ ہے جو اس زمانے میں پارلیمنٹ براہ راست انجام دیتی ہے  
وہ ان گنت قواعد و ضوابط اور احکام جو ذیلی حکام بناتے ہیں اور جن کو پارلیمنٹ  
نے قانون سازی کے اختیارات عطا کر دیے ہیں وہ حجم میں پارلیمنٹ کے موضوع  
قوانین سے کہیں زیادہ ہوتے ہیں۔ اگر مثال کے لئے صرف ۱۹۲۷ء  
لیا جائے تو اس سے معلوم ہو سکتا ہے کہ اختیار قانون سازی کی تفویض  
کس حد تک پھیل گئی تھی کیونکہ اس میں پارلیمنٹ نے مندرجہ ذیل عموی قوانین کے

بقیہ حاشیہ گذشتہ۔ لائن مصنفوں نے مختلف محکموں کی تنظیم اور ان کے کام کی تفصیل دی ہے۔



جو اس سال پاس کئے گئے تین تین قوانین تفویضی بنائے تھے۔ ایسے مفوضہ وضع قوانین سرکاری طور پر ۱۸۹۳ء کے بعد سے اس سلسلہ مجلدات میں شائع ہوئے ہیں جو قواعد و احکام موضوعہ کہلاتے ہیں۔ ۱۹۲۶ء سے ۱۹۲۸ء تک بہ شمول ہر دو سہ قوانین موضوعہ کی تعداد اوسطاً ۵ سالانہ تھی برخلاف اس کے قواعد و ضوابط اور احکام کی تعداد اوسطاً ۱۲۰۰ سے زیادہ رہی۔ پریسٹل ٹی کار کے الفاظ میں جو اس وقت ”قواعد و ضوابط موضوعہ“ کا مولف ہے ”کتاب قانون موضوعہ اس وقت تک نہ صرف ناقص بلکہ گمراہ کن ہے جب تک اس کو مفوضہ وضع قوانین کے ساتھ نہ پڑھا جائے کیونکہ مفوضہ قواعد اس کی وضاحت کرتے ہیں اور اس کی ترمیم کرتے ہیں۔“ مفوضہ اختیار قانون سازی کے بڑے سے حال وزیر ہوتے ہیں گو بعض مرتبہ یہ اختیار پادشاہ بہ اجلاس کونسل کو اور بعض مرتبہ دو سرے اقتدار کو دیا جاتا ہے۔ جب یہ اختیار پادشاہ بہ اجلاس کونسل دیا جاتا ہے تو اس وقت بھی کوئی نہ کوئی وزیر ہی اس کو استعمال کرتا ہے اور حکم کونسل اس کے متعلقہ محکمہ عاملہ میں مرتب ہوتا ہے۔ موضوعہ احکام کونسل اور محکمہ جاتی ضوابط کے درمیان جو وزیر کے نام سے شائع ہوتے ہیں جو فرق ہے وہ صرف شکل و صورت کا ہے۔ متن کا کوئی فرق نہیں ہے۔

اختیار قانون سازی کی یہ تفویض جو پارلیمنٹ کی طرف سے کی جاتی ہے وہ موجودہ تاریخ انگلستان تک ہی محدود نہیں ہے۔ اس کی بعض مثالیں ٹیوڈر دور میں خصوصاً ہنری ہشتم کے عہد میں بھی پائی جاتی ہیں اور اکاؤنٹامثال اٹھارہویں صدی میں بھی ملتی ہے۔ لیکن انیسویں صدی کے وسط سے پہلے اس کی مثالیں بہت نایاب اور نسبتاً بہت شاذ ہیں۔ یہ پہلے ظاہر کر دیا گیا ہے کہ حکومت کے کاروبار بہت مختصر اور سیدھے سادے تھے اور

۱۔ سب سے پہلے لکھنے والوں میں جنہوں نے حکومت انگلستان پر قلم اٹھایا ہے اور اس پر خاص توجہ کی ہے وہ ایضاً ٹاڈ ہے جس نے پارلیمنٹی حکومت انگلستان لکھی ہے۔ اس تصنیف کی دوسری اشاعت میں جو ششائیں شائع ہوئی ہے ایک باب ”قانون سازی بذریعہ محکمہ جات عامہ“ پر ہے۔



حکومت ملک کے لئے جن قوانین کی ضرورت تھی وہ سب پارلیمنٹ خود بنا سکتی تھی۔ مفوضہ قانون سازی کے پھیلاؤ کا سب سے بڑا سبب یہ ہے کہ کاروبار حکومت کا دائرہ وسیع تر ہو گیا۔

یہ معلوم ہوتا ہے کہ اختیار قانون سازی کی تفویض میں پارلیمنٹ نے صرف فوری ضروریات اور سہولت کو مد نظر رکھا ہے۔ اس طریقہ عمل کی صحیح حقیقت اور اس کے ممکنہ نتائج کا اندازہ نہیں لگایا۔ اس نے کسی عام اصول کی پابندی نہیں کی اس لئے اگر انتظامی قانون سازی میں بد نظمیاں بے آہنگیاں اور برے تقاضے پائے جاتے ہیں تو کوئی تعجب کی بات نہیں ہے۔ ایک کمیٹی جس کو "کمیٹی تحقیقات اختیارات وزرا" کہتے ہیں ۱۹۲۹ء میں لارڈ چانسلر نے اس غرض سے منعقد کی تھی کہ وہ مقننہ اور عدلیانہ اختیارات کی جو وزرا استعمال کرتے ہیں تحقیق کرے۔ اس کمیٹی کا فیصلہ یہ تھا کہ مفوضہ قانون سازی کے نظام میں بشرطیکہ وہ نظام کہا جاسکے جو تقاضے پائے جاتے ہیں اس کی وجہ یہ ہے کہ اس کا بے تکا ارتقا ہوا ہے۔

اب دیکھنا یہ ہے کہ پارلیمنٹی قانون سازی اور مفوضہ قانون سازی میں بنیادی فرق کیا ہے۔ پارلیمنٹ کا اختیار قانون سازی ذاتی اور قانوناً غیر محدود ہے۔ برخلاف اس کے مفوضہ اختیار قانون سازی خواہ وہ کسی اقتدار کے سپرد کیوں نہ ہوا ہوا مشتق ہے اور وہ اس قانون موضوعہ کے الفاظ کا پابند ہے جس کی رو سے یہ اختیار تفویض ہوا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہے کہ برطانیہ عظمیٰ کی عدالتیں تو کسی قانون موضوعہ کے جواز پر انگلی نہیں اٹھا سکتیں لیکن مفوضہ قانون سازی کے جواز پر انگلی اٹھا سکتی ہیں اور اپنا فیصلہ کر سکتی ہیں اور بعض دفعہ یہ فیصلہ کرتی ہیں کہ یہ بے موقع ہے یعنی قانون ساز اقتدار کے اختیار سے متجاوز ہے اور اس لئے غیر مصدقہ ہے۔ گو بعض مرتبہ اختیار قانون سازی ان الفاظ میں تفویض کیا گیا ہے کہ اس سے عدالت کا یہ اختیار استعمال بالکل خارج نہیں کیا گیا تو بہت محدود کر دیا گیا ہے۔

اب اس کے بعد ہم اختیارات قانون سے متعلق جو پارلیمنٹ نے عاملہ کے



تفویض کئے ہیں یہ دیکھیں گے کہ اس کی ماہیت اور وسعت کیا ہے اور ان اختیارات کے غلط اور بے حد استعمال کے خلاف کیا تحفظات ہیں۔ نیز اس انتظامی قانون سازی کی کیا تنقید اور توصیف ہو سکتی ہے اور اس کی اصلاح کی بابت کیا تجویزیں کی گئی ہیں

### غیر معمولی اختیارات کی تفویض

جو اختیارات قانون سازی عامل کو دیے گئے ہیں ان کی ماہیت اور وسعت کی جانچ پڑتال کا بہتر طریقہ یہ ہے کہ ہم کمیٹی تحقیقات اختیارات ذرا کے نقش قدم پر چلیں اور دیکھیں کیا پارلیمنٹ کے اس طریقہ عمل میں جس کو معمولی اور غیر معمولی طریقہ عمل کہتے ہیں کیا فرق ہے۔ معمولی طرز کی تفویض میں مفوضہ اختیارات کے حدود وضاحت کے ساتھ دکھائے گئے ہیں اور وہ عدالتوں کے ذریعے سے نافذ کئے جاسکتے ہیں۔ اور جس اقتدار کو یہ اختیار تفویض کیا گیا ہے وہ اس بات کا مجاز نہیں ہے کہ وہ اصولی امور یعنی اجراء حاصل۔ یا قوانین پارلیمنٹ کی ترمیم کی بابت قوانین بنائے۔ اگر عمل تفویض ہمیشہ اسی قسم کا ہوتا رہتا تو اس سے غالباً عام بے اطمینانی بہت کم پیدا ہوتی۔ لیکن بعض صورتوں میں غیر معمولی اختیارات دے دیے گئے ہیں اور بہت سوں کی رائے تو یہ ہے کہ بعض اختیارات اس نوعیت اور وسعت کے ہیں کہ ان سے عامل کو ایک خطرناک اختیار تیزی مل جاتا ہے اور افراد ملک کی آزادی کے لئے ایک کھلے خطرے کا باعث ہوتا ہے۔ کبھی کبھی ذرا کو ایک غیر محدود اور غیر مصرح اختیار تیزی بھی دیا گیا ہے کہ وہ اصولی امور کی بابت قانون بنائیں۔ اس قسم کے تفویض کی ایک مثال ۱۹۳۰ء کے قانون غربا میں پائی جاتی ہے جو وزیر صحت کو اس بات کا مجاز گردانتا ہے کہ وہ غربا کے انتظام کے لئے جس طرح مناسب سمجھے ضابطے بنائے۔ اس جواز کے تحت وزیر مذکور حکمت عملی کے معاملات میں بھی اہم تبدیلیاں کر سکتا ہے۔



جنگ عظیم کے بعد چند ایسی مثالیں بھی وجود میں آئی ہیں جن میں اجراء محاصل کے اختیارات تفویض کئے گئے ہیں۔ اس کی سب سے نمایاں صورت ۱۹۳۲ء کا قانون محاصل درآمد ہے جس کا گزشتہ باب میں ذکر کیا گیا ہے اس کے متعلق یہ کہا جاتا ہے کہ یہ پارلیمنٹ کے وضع کئے ہوئے سب سے اہم تفویضی قانون میں سے ہے۔ یہ ایک عام محصول ہے اور اس سے ان تمام اشیا پر جو سلطنت متحدہ میں درآمد کی جائیں دس فی صدی کا زر کر وٹگری عائد کرتا ہے۔ اس سے صرف وہ چیزیں مستثنیٰ ہیں جن کی صراحت کر دی گئی ہے۔ اس قانون کی ایک دفعہ یہ ہے کہ کھیتی مشاوری محاصل درآمد کی سفارش پر خزانہ اس بات کا حجاز ہو گا کہ خاص نوعیت کی درآمد پر زائد محاصل عائد کرے گو یہ بھی ضروری ہے کہ خزانے کا ہر حکم جو ان اغراض کے لئے جاری کیا جائے دارالعوام کے سامنے پیش کیا جائے اور جب تک دارالعوام کی قرارداد سے یہ منظور نہ ہو جائے ایک مقررہ ميعاد کے بعد غیر تعمیلی ہو جاتا ہے۔

پارلیمنٹ کے چند قوانین سے جو ۱۸۸۸ء کے بعد نافذ ہوئے ہیں وزیرا کو یہ اختیار مل گیا کہ ان قوانین کے ضابطوں میں تبدیلی کر سکتے ہیں۔ اختیار قانون سازی کی یہ غیر معمولی عطا کی ایک مثال ۱۹۲۵ء کے قانون تعین مالیت و شرح میں پائی جاتی ہے جس کا دفعہ نہری ہشتم لقب پڑ گیا ہے۔ اس میں اس بات کا تعین کیا گیا ہے کہ اس قانون کو کسی خاص قیے پر منطبق کرنے میں ..... یا کسی اور طریقے سے اس قانون کے منشا کو عمل میں لانے میں کوئی وقت لاحق ہو تو وزیر اپنے حکم سے وقت رفع کر سکتا ہے ..... یا کوئی ایسی چیز کر سکتا ہے جو اس کے لئے ضروری اور بحال معلوم ہو ..... تاکہ مذکورہ دفعات عمل میں آسکیں یا کوئی ایسا حکم اس قانون کے منشا میں اس حد تک تبدیلی کر سکتا ہے کہ وہ وزیر کو اپنا حکم عمل میں لانے کے لئے ضروری اور بحال معلوم ہو۔ اس قسم کے اختیارات قانون سازی کی تفویض صرف آٹھ یا نو قوانین موضوعہ میں ملتی ہے جو ۱۸۸۸ء اور ۱۹۲۹ء کے درمیان پاس ہوئے اور جب یہ وضع ہوئے تو ان اختیارات کے استعمال کے لئے ایک ميعاد مقرر



کر دی گئی ” دفعہ ہنری ششم “ کے علاوہ پارلیمنٹ نے گا ہے ماہے وزیر کو اس بات کا اختیار دیا ہے کہ وہ قانون عطا کے اختیار کو چھوڑ کر دوسرے قوانین کے منشا میں تبدیلی کریں۔

بہت سی مثالیں ایسی ہیں جن میں پارلیمنٹ نے یہ ضابطہ بتایا ہے کہ جو ضابطے مفوضہ اختیارات کے تحت بنائے جائیں ان کا وہی اثر ہوگا گویا وہ قانون عطا کے اختیار میں شامل ہیں مثال کے لئے ۱۹۲۷ء کا قانون غرابے۔ یہ وزیر صحت کو اس بات کا حجاز کر دانتا ہے کہ وہ اختیارات جو اس کو اس قانون کی رو سے ملے ہیں استعمال کرے۔ یعنی جو ضابطے وہ بنائے گا ان کا اثر وہی ہوگا کہ گویا وہ اس قانون میں شامل ہیں۔ ایسے تمام ضابطے جو ان اغراض کے لئے جاری کئے جائیں ان کو عدالتیں اسی نظر سے دیکھیں گی کہ گویا وہ خود قانون کے اجزاء ہیں اس قسم کے تعین کا مقصد یہ معلوم ہوتا ہے کہ وزیر کے بنائے ہوئے ضابطوں کے جواز پر عدالتیں اعتراض نہ کریں۔ گو عدالتوں نے یہ فیصلہ کیا ہے کہ اس کا اثر یہ نہ ہوگا۔ اگر قانون میں یہ الفاظ استعمال بھی کئے جائیں تو عدالت کسی ضابطے کو اس صورت میں مصدقہ قرار نہیں دے سکتی جب کہ وہ اس قانون کے منشا کے مطابق نہ ہو جس کے تحت وہ ضابطہ بنا ہے یا وہ اختیار مفوضہ کے دائرے کے تحت نہ آتا ہو۔

بعض قوانین موضوعہ میں یہ چیز بھی ملتی ہے جس کو ”ضابطہ ثبوت“ کہتے ہیں اور اس کا صرف مقصد یہ ہوگا کہ عدالتوں کا تمام اثر خارج کر دیا جائے۔ اس کی ایک مثال ۱۹۲۷ء کے قانون آمدورفت لندن میں ملتی ہے جس کی رو سے وزیر نقل و حمل کو یہ اختیار دیا گیا ہے کہ وہ لندن اور لندن کے باہر آمدورفت کی بابت ضابطے بنائے۔ اس بات کا تعین کیا گیا ہے کہ ”اس شعبے کے تحت جو ضابطے بنیں گے وہ اس بات کا قطعی ثبوت ہے کہ اس کے تمام منشا کو پورا کیا گیا ہے۔“ چند صورتوں میں یہ کیا گیا ہے کہ جو حکم کسی مقامی حکومت کی طرف سے کسی خاص غرض کے لئے مسودے کی شکل میں پیش ہو اور متعلقہ محکمہ حکومت اس کی توثیق کر دے تو یہ توثیق اس



بات کا قطعی ثبوت ہوگا کہ اس قانون کا منشا پورا کیا گیا ہے۔ حکم قاعدے کے مطابق بنا ہے اور اس قانون کے اختیار کے اندر ہے۔  
 تحفظات۔ مفوضہ اختیار قانون سازی کے غیر معقول اور غلط استعمال کے خلاف تین بڑے تحفظات ہیں۔ سب سے پہلے عدالتی تحفظ ہے جو اصول بطلان کے ساتھ مسلح ہے۔ یعنی اگر کوئی اقتدار جس کو اختیار قانون سازی تفویض ہوا ہے ایسا ضابطہ بنا کے جو مفوضہ دائرہ اختیار سے متجاوز ہو تو وہ غیر مصدقہ ہوگا۔ گوہرسم یہ دیکھ آئے ہیں کہ قوانین تفویض میں بعض دفعات اس غرض سے بھی شامل کی گئی ہیں کہ عدالتیں ان ضابطوں کے جواز پر جو اس قانون کے تحت تھیں اعتراض نہ کر سکیں۔ اس کے علاوہ پارلیمنٹ نے دو تحفظات قرار دی ہیں گو یہ تمام اختیارات مفوضہ پر منطبق نہیں ہوتیں۔ پہلا یہ مطالبہ کہ جو ضابطے اس کے تحت ہیں وہ پارلیمنٹ کے سامنے پیش کئے جائیں اور یہ چیز قوانین تفویضی میں پائی جاتی ہے۔ دوسرے اشاعت کی قید ہے جو قانون اشاعت قواعد مجریہ کے تحت کی رو سے قائم ہوئی ہے۔  
 جب کوئی قانون موضوعہ ضابطہ سازی کی اجازت دیتا ہے تو وہ اکثر اس بات کا پابند بھی کرتا ہے کہ وہ پارلیمنٹ کے سامنے پیش کیا جائے۔ بعض مرتبہ اس کے ساتھ کوئی مزید قید نہیں ہوتی اور بعض مرتبہ مزید قاعدہ یہ ہوتا ہے کہ اگر ایک مقررہ میعاد کے اندر کوئی ایوان پارلیمنٹ مخالفانہ قرارداد منظور کرے تو وہ ضابطہ منسوخ ہو جائے گا یا کیا جائے گا یا جب تک دونوں ایوان یا دارالعوام اس کو منظور نہ کرے وہ ضابطے موثر نہ ہوں گے یا جب تک اس کی بابت منظوری نہ ہو جائے ایک مقررہ میعاد کے ختم ہونے کے بعد یہ موثر نہ ہوں گے۔ اب رہا یہ سوال کہ آیا خاص ضابطے پارلیمنٹ کے سامنے پیش ہوں گے یا نہیں وہ اس قانون پر منحصر ہے جس کے تحت یہ ضابطے بنے ہیں۔ ایسا کوئی عام قانون نہیں ہے کہ اس قسم کے تمام ضابطے پارلیمنٹ کے سامنے پیش ہوں۔  
 اشاعت کی قید۔ قانون اشاعت قواعد سے نہ صرف اس بات کا



تعیین ہے کہ مفوضہ قانون سازی کے اہم شعبے ضابطے بننے کے بعد شائع کئے جائیں بلکہ یہ بھی تعین ہے کہ ان کی قبل از وقت اشاعت ہو۔ اگر اس قانون کے تحت جکا منشا ہے کہ ضابطوں کو پارلیمنٹ کے سامنے پیش کیا جائے کوئی ضابطہ مجوز ہو جائے تو لندن گزٹ میں کم از کم چالیس دن کی اطلاع دینی چاہئے۔ اور اطلاع میں اس بات کا اظہار ہونا چاہئے کہ مسودہ ضابطہ کے نقول کہاں دستیاب ہو سکیں گے۔ جہاں تک اس کا عملدرآمد ہے ایک قابل قدر تحفظ ہے۔ کیونکہ اس سے دلچسپی رکھنے والی جماعتوں کو اس بات کا موقع ملتا ہے کہ وہ اپنے خیالات کا اظہار کریں اور تجویزیں پیش کریں اور جو اقتداری ضابطہ بنانا چاہتا ہے اس کو ان تجویزوں پر غور کرنا ضروری ہے۔ لیکن یہ قید ان ضابطوں پر جن کا عمل میں آنے سے پہلے پارلیمنٹ میں پیش ہونا ضروری نہیں ہے اور ان ضابطوں پر جو خاص معین محکموں کی طرف سے بنتے ہیں اور ان ضابطوں پر جن کا پارلیمنٹ میں پیش ہونا قطعی ضروری نہیں ہے عائد نہیں ہوتی۔

مفوضہ قانون سازی کی تنقید۔ وہ خاص استدلال جو مفوضہ قانون سازی کے عملدرآمد کو حق بجانب ثابت کرنے کے لئے پیش کئے جاتے ہیں کیا ہیں؟ اولاً یہ کہا جاتا ہے کہ پارلیمنٹ اس وسیع انبار قانون سازی پر کافی توجہ نہیں کر سکتی جو موجودہ صنعت زدہ قوم کے لئے ضروری ہوتی ہے جب کہ یہ صنعت زدہ قوم انٹر کی خدمت کے اصول کی پابند ہے کہ یہ حکومت کے ذریعے سے عمل میں آئے۔

اس کے علاوہ ادعا یہ ہے کہ موجودہ قانون سازی کے ایک کثیر حصے کا موضوع اس قدر فنی ہوتا ہے کہ ایک قانون ساز جماعت سے اس کا سلجھاؤ نہیں ہو سکتا۔ پارلیمنٹ صرف عام اصول قائم کر سکتی ہے اور قانون سازی کی تفصیل تو متعلقہ محکموں کے ماہر اچھی طرح مرتب کر سکتے ہیں۔ مزید براں یہ بات نہ صرف پارلیمنٹ کے لئے مناسب بلکہ ضروری ہے کہ وہ عاملہ کو ناگہانی مواقع میں قانون بنانے کا مجاز گروائے پارلیمنٹ ہمیشہ



نشست نہیں کرتی اور اس کا طریقہ کار عاملہ کے بہ نسبت بہت سست ہے۔  
 ”قوانین مدافعت ملک“ کی رو سے جو جنگ عظیم کے دوران میں پاس ہوا تھا  
 پارلیمنٹ نے عاملہ کو بہت وسیع اختیارات دیے تھے کہ وہ امن عامہ اور  
 مدافعت ملک کی خاطر ضروری ضوابط بنائے۔ چنانچہ ان قوانین کے تحت  
 بہتیری مفوضہ قانون سازی ہوئی۔ ۱۹۲۰ء کے ”قانون اختیارات ناگہانی“  
 کی رو سے تاج کو یہ اختیار دیا گیا کہ وہ اعلان شاہی کے ذریعے اس بات  
 کی تشہیر کر سکتا ہے کہ اس وقت ناگہانی صورت حال موجود ہے۔ بشرطیکہ  
 یہ ظاہر ہو جائے کہ ”ایک شخص یا ایک جماعت اشخاص یا کولات۔ پانی  
 روشنی یا ایندھن یا ذرائع نقل و حمل کی مداخلت کی صورت میں ایک ایسے فعل  
 کا ایک وسیع پیمانے پر ارتکاب کر جائیں یا ارتکاب کا فوری ڈر ہو جس کا نتیجہ  
 یہ ہو یا ہونے والا ہو کہ قوم یا قوم کا ایک بڑا حصہ لوازم حیات سے محروم  
 ہو جائے۔“ جب تک یہ اعلان شاہی جاری ہے یا دشاہ بہ اجلاس کونسل کو  
 یہ حق حاصل ہے کہ وہ قوم کو لوازم حیات بہم پہنچانے کے لئے ضروری ضوابط  
 بنائے۔ لیکن پارلیمنٹ کو اس اعلان سے واقف کرانا ضروری ہے۔ اگر  
 اس وقت پارلیمنٹ کا اجلاس نہ ہوتا ہو تو پانچ روز کے اندر پارلیمنٹ طلب  
 کر لی جائے گی۔ اور جو ضابطہ بنے وہ پارلیمنٹ کے سامنے پیش ہونا چاہئے  
 اور وہ سات روز سے زیادہ موثر نہیں رہ سکتا تاوقتیکہ دونوں ایوان اس  
 کے جاری رہنے کے لئے ایک قرارداد منظور نہ کر لیں۔ اس قانون اختیار  
 ناگہانی کی رو سے جو اختیارات عاملہ کو دیے گئے وہ ۱۹۲۰ء کی عام اسٹراٹیک  
 کے موقع پر استعمال کئے گئے تھے۔

اس مفوضہ قانون سازی کا دوسرا فائدہ یہ بتایا جاتا ہے کہ وہ  
 لچکدار ہوتی ہے یعنی اس میں تجربے کی روشنی میں نہایت آسانی اور  
 سرعت کے ساتھ تراش و خراش ہو سکتی ہے جو پارلیمنٹ کے وضع  
 کئے ہوئے قوانین میں نہیں ہو سکتی۔

مفوضہ قانون سازی کے نقاد اس بات کو بالعموم تسلیم کرتے ہیں کہ



جس طرح یہ قانون سازی انگلستان میں ترقی پا چکی ہے اس کا کچھ نہ کچھ حصہ ہونا ضروری ہے لیکن وہ اس نظام کے مختلف خدو خال میں سخت نقائص بتاتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ مفوضہ قانون سازی صرف فروعات کی حد تک محدود نہیں رہتی۔ بعض لوگوں کا خیال یہ ہے کہ یہ اس قدر آگے بڑھ گئی ہے کہ اس سے دستوری اصول ٹوٹ جاتے ہیں اور قانون سازی کے میدان میں عامہ کا خطرناک حملہ ہو رہا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ جہاں کہیں اس مفوضہ قانون سازی پر پارلیمنٹ کی نگرانی کا انتظام کیا گیا ہے وہ عملاً موثر نہیں ہے اور بعض مرتبہ اختیار قانون اس قدر عمومی اور مبہم الفاظ میں دیا گیا ہے کہ پارلیمنٹ کا صحیح نقشہ معلوم نہیں ہوتا اور اس طریقے سے عدلیہ اقتدار بہت کمزور ہو جاتا ہے۔ اور یہ لوگ ان کوششوں کے شاکس ہیں جو عدالتوں کو مجبور کرنے کے لئے کی گئیں کہ وہ ”بے محل“ ہونے کا اصول استعمال نہ کریں۔ انگلستان کے میری مجلس عدالت لارڈ ہیوارٹ نے اپنی کتاب میں جو بہت کچھ جاذب نظر ہو چکی ہے یہاں تک کہ دیا ہے کہ ”اس وقت ایک اندرونی عقیدہ موجود ہے اور بعض ملتوں میں تو یہ بہت غالب ہو رہا ہے کہ پارلیمنٹی ادارات اور قانون کی حکومت کی آزمائش کی گئی اور وہ بے حقیقت ثابت ہوئے اور اب محکمہ جاتی حکمرانوں کا وقت آگیا ہے جو فن داں اور سردرد ہوں گے اور اس سے بڑھ کر یہ کہ وہ بذات خود قانون ہو جائیں گے برخلاف اس کے اختیارات وزیر پر غور کرنے کے لئے جو کمیٹی بھیجی تھی اس نے مفوضہ قانون سازی کے تمام موضوع کی کافی تحقیق کی لیکن اس کو اس نقطہ خیال کی تائید میں جس طرح مسیہ مجلس نے نظام کیا ہے کہ حکام محکمہ جات اپنے لئے شخصی اختیارات حاصل کرنے کے لئے کوشش کر رہے ہیں کوئی ثبوت نہیں ملا۔

۱۔ لارڈ ہیوارٹ نے اپنی کتاب ”جدید حریت“ ابواب ۱۔ ۵۔ ۶ میں اور سر جان میریٹ نے اپنی کتاب ”انگوی انگلستان“ کے پہلے میں مفوضہ قانون سازی کے مختلف خدو خال پر سخت بحث کی ہے۔



مفوضہ قانون سازی کی اصلاح کے سلسلے میں مختلف تجویزوں کی گئیں  
 منجملہ ان کے وہ تجویزوں جو کمیٹی اختیارات وزیرانے پیش کیں زیادہ وسیع ہیں  
 یہ خیال ظاہر کرتے ہوئے کہ مفوضہ قانون سازی ناگزیر ہے اور ضروری تحفظات  
 کے ساتھ مفید مطلب ہے کمیٹی نے یہ بھی رائے دی کہ اس نظام میں  
 خرابیاں ہیں جن کا ازالہ ہونا چاہئے اور ایسے خطرناک رجحانات ہیں جن کا  
 سد باب ہونا چاہئے، چنانچہ کمیٹی نے موجودہ عملدرآمد میں چند مخصوص اصلاحوں  
 کی سفارش کی منجملہ اور اصلاحات کے ایک سفارش یہ تھی کہ جو اختیارات  
 قانون سازی عطا کئے جائیں ان کی پوری صراحت ہونی چاہئے اور دفعہ  
 منبری ہشتم اور وہ ضابطے جو عدالتوں کو مفوضہ قانون سازی کے جواز کی تحقیق  
 سے روکتے ہیں سوکے چند مستثنیٰ صورتوں کے منسوخ کر دیے جائیں۔ یعنی  
 سوکے چند مستثنیٰ صورتوں کے قانون تفویض کے الفاظ میں کوئی ایسی چیز بلکہ  
 اس شبہہ کا اظہار ہی نہ ہونا چاہئے کہ عدالتیں کسی خاص صورت میں کہہ سکیں  
 کسی وزیر نے اپنے دائرہ اختیارات کے اندر کام کیا ہے فیصلہ کر سکتی ہیں  
 یا نہیں۔ دوسری سفارش یہ تھی کہ قانون اشاعت قواعد کی اس طرح  
 ترمیم ہونی چاہئے کہ جس کی بنا پر تمام مفوضہ قانون سازی جو پارلیمنٹ کے  
 سامنے پیش کی جائے وہ قبل از وقت شایع ہو اور ہر اجلاس کے شروع  
 میں ہر ایوان پارلیمنٹ کی ایک مجلس قائمہ مقرر کی جائے جو ہر ایسے مسودے  
 کی بابت جس کی رو سے کسی وزیر کو اختیار قانون سازی عطا ہوتا ہو اور نیز  
 ہر ایسے ضابطے کی بابت جو ایک وزیر اپنے مفوضہ اختیار قانون سازی  
 کے تحت وضع کرے رپورٹ دیا کرے ان مجوزہ کمیٹیوں کا فرض یہ ہوگا کہ ان  
 مسودوں اور ضابطوں کی شکل سے متعلق اپنی رائیں دیں نہ کہ ان کے حسن و قبح  
 سے متعلق تاکہ یہ واضح ہو جائے کہ ان میں کوئی غیر معمولی نوعیت کی چیز  
 تو نہیں ہے۔ اس سفارش کا مقصد یہ تھا کہ بغیر اراکین کو معلوم کرانے کہ  
 کیا ہو رہا ہے پارلیمنٹ تفویض اختیار قانون سازی نہ کرنے پائے اور اس بات  
 کا قطعی انتظام کہ جو ضابطے پارلیمنٹ کے سامنے پیش ہوں ان کی خاطر خواہ



متفق ہو جائے۔

**انتظامی عدل گتیری۔** انتظامی عدل گتیری یا جیسے اکثر کہا جاتا ہے "انتظامی قانون" موجودہ دستور انگلستان کی ترقی کی ایک خصوصیت ہے اور یہ بھی ویسا ہی نمایاں اور معنی خیز ہے جیسے انتظامی قانون سازی مورخہ الذکر کی طرح یہ بالخصوص حکومتی ضوابط اور اقتدار کے پھیلنے کی وجہ سے پیدا ہوا اور اس کا نشوونما بے تکیے اور خود رو طریقے سے ہوا ہے اور اس میں بری قسم کی بے آہنگیاں اور ضرابیاں دکھائی دیتی ہیں۔

متعدد قوانین جو تقریباً شانہ سے شروع ہوتے ہیں ایسے ہیں جن کی رو سے پارلیمنٹ نے وزراء کے تاج اور حکومتی عدالتوں کو جو کم و بیش عا ملانہ محکموں سے ملے ہوئے اور باضابطہ نظام عدلیہ کے باہر ہیں یہ اختیار دیا ہے کہ وہ ان مناقشات میں جہاں انتظامی عہدہ دار شریک ہوں فیصلہ کریں۔ اور اکثر صورتوں میں یہ قاعدہ بنا دیا ہے کہ یہ فیصلے قطعی اور آخری ہوں گے اور کسی قانون عدالت میں مرافعہ نہ ہوگا۔ ان عدالتی اختیارات کی عطا میں جو منتشر طور پر عاملہ کو دیے گئے پارلیمنٹ نے کسی دستوری اصول کی پابندی نہیں کی بلکہ اس کا علانیہ منشا یہ تھا کہ اس سے اس رو و قدح کو دور کرے جو طرح طرح سے قانونی عدالتوں کی طرف سے ہوتی ہے انتظامی قانون سازی کی طرح انتظامی عدل گتیری بھی جنگ کے زمانے میں زندہ ہوئی کیونکہ اس زمانے میں کئی ایک جدید انتظامی عدالتیں قائم کرنا ضروری اور سہولت بخش سمجھا گیا۔ یہاں چند ایسی شکلیں جن میں عمال انتظامی کو عدالتی اختیار تفویض کیا گیا ہے بطور مثال ذکر کرنا فائدے سے خالی نہ ہوگا۔

۱۔ انتظامی قانون کی یہ اصطلاح جو مختلف مفہوموں میں استعمال کی جاتی ہے یہاں اس نوع عدالت کے حدود اختیار کے معنوں میں استعمال کی گئی ہے جو انتظامی ادارات شہریوں اور مشترک جماعتوں کے حقوق اور جائداد کے متعلق استعمال کرتے ہیں "دیکھو ولیم اے رابن عدل گتیری اور قانون انتظامی ۳۱۔ اور اس اصطلاح کے دوسرے معنوں کے لئے دیکھو کارلی ٹن کمپ الٹن۔ غلبہ و فتریت ۵۶۔ ۵۷۔



قانون صحت عامہ مجریہ ۱۸۷۵ء کی رو سے مقامی عمال حفظان صحت کو وسیع اختیارات دیے گئے ہیں اور یہ قاعدہ بنایا گیا ہے کہ جن لوگوں کو امور حفظان کے وسیع دائرے میں ان عمال کے فیصلوں سے کوئی شکایت پیدا ہو تو وہ مجلس حکومت مقامی میں مرافعہ کر سکتے ہیں۔ اس قانون کے تحت مقامی عمال کو کئی صورتوں میں جن کی صراحت کی گئی ہے یہ اختیار ہے کہ وہ حفظان صحت کے مد نظر کسی ساکن مکان کو اس کے ذاتی خرچ سے مکان کی اصلاح اور مرمت کے لئے مجبور کرے۔ اور اگر وہ انکار کر جائے تو خود کام کی تکمیل کرے اور اس کے مصارف مالک مکان سے وصول کرے۔ اس قانون نے یہ قاعدہ بنایا ہے کہ جو لوگ مقامی عمال کے فیصلے کے شاکی ہوں وہ مقامی حکومت خود اختیاری کے سامنے مرافعہ کر سکتے ہیں اور اس حکومت کو یہ اختیار ہے کہ وہ اس معاملے میں اپنا حکم دے جو تمام فریقوں کے لئے قطعی اور واجب التعمیل ہوگا۔ ان امور میں جو ان لوگوں کے حقوق سے متعلق ہیں جو گندے مقامات اور مزدوروں کے مسکنوں کے مالک ہیں وزیر صحت کو وسیع عدالتی اختیار دیا گیا ہے اور اس کو ان مسائل میں فیصلہ کرنے کا اختیار ہے جو قوانین تحفظ صحت ملک کے تحت پیدا ہوں مثلاً یہ مسئلہ کہ آیا نڈاں نوکری قانونی مفہوم کے مطابق لی جا رہی ہے بعض صورتوں میں جہاں قانونی سوال پیدا ہو وزیر کے فیصلے کے خلاف عدالت عالیہ میں مرافعے کا حق ہوتا ہے قوانین امداد بے روزگاری کی رو سے وزیر محنت کو عدالتی اختیار دیے گئے ہیں۔ اور جو مسائل امداد بے روزگاری کے حقوق سے متعلق پیدا ہوتے ہیں ان کا تصفیہ انتظامی عدالتوں کے ذریعے ہوتا ہے اور یہ عدالتیں کم و بیش وزیر کے زیر اثر اور ملک کے باضابطہ نظام عدلیہ کے حدود سے باہر ہوتی ہیں یعنی جن کے خلاف قانونی عدالتوں میں مرافعہ نہیں ہو سکتا۔ کئی قوانین تعلیم میں جن کی رو سے مجلس تعلیم کو وسیع عدالتی اور نیم عدالتی اختیارات دیے گئے ہیں چنانچہ اس مجلس کا فیصلہ تمام فریقوں کے لئے قطعی اور واجب التعمیل ہے۔ مثلاً اگر یہ قضیہ پیدا ہو کہ کسی خاص گروہ کے لئے



مدرسے کی ضرورت ہے یا نہیں یہی مجلس اس کا فیصلہ کرتی ہے اور مدرسین کے وظائف علیحدگی کی بابت مدرسین اور عمال تعلیم کے مابین جو مسائل پیدا ہوتے ہیں نیز کسی بچے کے متعلق کہ اس کی دماغی حالت اچھی ہے یا نہیں والدین اور عمال تعلیم کے درمیان جو مسائل پیدا ہوتے ہیں یہی مجلس تصفیہ کرتی ہے۔

**انتظامی عدالتیں۔** بعض صورتوں میں پارلیمنٹ نے وزیر اعلیٰ کے اختیار کے اختیارات دیے ہیں بعض صورتوں میں محکموں کو اور بعض جگہ ان اشخاص یا جماعتوں کو دیے ہیں جنہیں وزیر اعلیٰ نامزد کرتے ہیں۔ فرانس اور دوسرے متعدد ممالک ایسے ہیں جہاں انتظامی عدالتوں کا یکساں نظام پایا جاتا ہے لیکن انگلستان میں یہ صورت نہیں ہے۔ حکام اور شہریوں میں جو مناقشے پیدا ہوتے ہیں وہ فرانس کی طرح بالعموم معمولی عدالتوں سے منفصل ہوتے ہیں نہ کہ انتظامی عدالتوں سے۔ لیکن بہتیرے مخصوص مناقشے ایسے ہیں جن کے متعلق پارلیمنٹ نے متعدد حکام اور عدالتوں کو اختیار دے رکھا ہے۔ "انتظامی عدالت" کی اصطلاح سے مراد وہ عدالت ہے جو انگلستان کے معمولی عدالتی معیار پر نہیں اترتی۔ معیار یہ ہے کہ قانونی عدالتوں میں وہ اشخاص ہوں جو قانونی تربیت حاصل کر چکے ہوں اور یہ لوگ خود مختار ہوں یعنی ان پر کوئی بیرونی اثر یا دباؤ نہ ہو۔ ہر دو فریق کو بحث کا موقع حاصل ہو۔ مقدمے کی کارروائی سب کے سامنے ہو۔ شہادت کھلی عدالت میں اور فریقوں کے روبرو لی جائے۔ گواہوں پر جرح ہو سکے اور یہ معلوم ہو کہ کون فیصلہ صادر کرتا ہے برخلاف اس کے یہ نظام ہے کہ جہاں عدالتی اختیارات وزراء، محکمہ جات یا اشخاص کو جو وزراء کے زیر اثر ہیں عطا کئے گئے ہیں ان عدالتوں کی ساخت قانونی عدالتوں کی طرح نہیں ہوتی اور دارالامرا نے جو انگلستان کی اعلیٰ اقتدار عدالت ہے یہ تصفیہ کر دیا ہے کہ انتظامی عدالتیں اس بات کی پابند نہیں ہیں کہ وہ معمولی عدالتوں کے طریقہ کار کی تتبع کریں۔



مجلس تعلیم بنام ریس والے مقدمے میں ۱۹۱۱ء میں جو دار لامرا کے سامنے مرا فحہ کے لئے دائر ہوا تھا انتظامی عدالت سے کہا گیا کہ قانون تعلیم مجریہ ۱۹۰۲ء کے قواعد کے معنی بتائیں جس کی رو سے مجلس تعلیم کو یہ اختیار ملا ہے کہ وہ ایسے مسائل کا تصفیہ کرے جو مقامی عمال تعلیم اور خانگی مدرسوں کے بانیوں کے مابین پیدا ہوں۔ اپنے فیصلے کے سلسلے میں لارڈ چانسلر لارڈ لوربن نے کہا تھا:-

دو یہ عمل درآمد کہ محکموں اور حکام پر یہ فرائض ٹھونس دیے جاتے ہیں کہ وہ مختلف قسم کے مسائل کا فیصلہ کریں اس کو موجودہ قوانین نے نسبتاً بہت بڑھا دیا ہے کہ خود پیدا نہیں کیا۔ اکثر مقدمات کی طرح اس مقدمے میں بھی جو چیز تصفیہ طلب ہے وہ محض صوابدید سے طے ہونے والی چیز ہے۔ اس میں کوئی قانون نہیں آتا۔ لیکن بعض اوقات اس امر میں قانون اور امر واقعہ دونوں آجاتے ہیں اور یا محض امر قانونی متعلق ہو جاتا ہے۔ ان مقدمات میں مجلس تعلیم کو ایک طرف قانون اور دوسری طرف امر واقعہ کی وضاحت کرنی پڑے گی۔ مجھے اس کے اضافے کی ضرورت نہیں ہے کہ ان دونوں پہلوؤں کی وضاحت میں مجلس کو نہایت صداقت سے کام کرنے کی ضرورت ہے صداقت کے ساتھ دونوں فریقوں کی بحث سے۔ کیونکہ یہ ہر اس شخص کا فرض ہے کہ جو کسی چیز کا فیصلہ کرتا ہے۔ لیکن میں نہیں سمجھتا کہ مجلس اس مسئلے کا اسی طرح فیصلہ کرنے کے لئے مجبور ہے جس طرح باضابطہ سماعت میں ہوتا ہے۔ عدالت قانونی کو مجلس تعلیم کے فیصلے کی بابت خواہ وہ امر قانونی ہو یا امر واقعہ مرا فحہ سننے کا اختیار نہیں ہے۔“

اس طریقے سے ایک اعلیٰ عدالت نے یہ عدالتی فیصلہ صادر کر دیا ہے کہ ایک عاملانہ محکمے کو ایسے مقدمے کا تصفیہ کرتے ہوئے جہاں اس کو پارلیمنٹ سے اختیار ملا ہے عدالت قانونی کے طریقہ سماعت کی پابندی کرنے کی ضرورت نہیں ہے۔ اس کو امر قانونی اور امر واقعہ کی بابت قطعی اور ناطق فیصلہ کرنے کا اختیار ہے جس کا عدالت میں مرا فحہ نہیں ہو سکتا۔



مجلس حکومت مقامی بنام آرلج والا مقدمہ جس کا سلسلہ ۱۹۱۵ء میں دارالامرا میں فیصلہ ہوا تھا اس سے بھی زیادہ اہم ہے۔ ایک مجلس بروئے قانون اکمنہ اور تنظیم شہر۔ مجریہ سلسلہ کے تحت ایک مکان کو اس بنا پر کہ وہ انسانی سکونت کے لئے مضر ہے۔ یہ حکم دیا تھا کہ وہ بند کر دیا جائے۔ مالک مکان مہی آرلج نے مکان میں ضروری ترمیم کر کے مجلس برو کو یہ درخواست دی تھی کہ وہ حکم منسوخ کر دیا جائے۔ مجلس نے فیصلہ سے انکار کر دیا۔ اس پر آرلج نے اسی قانون کے ایک اور ضابطے کے تحت مجلس حکومت مقامی کے روبرو مرافعہ کیا۔ مجلس نے قانون کے حسب منشا ایک مقامی عام تحقیقات کی اور مرافعہ کو خارج کر دیا۔ آرلج نے ضلع مرافعہ کے ذریعے مجلس کا حکم اخراج مرافعہ عدالت عالیہ کے شعبہ شاہی کے روبرو پیش کیا اور درخواست کی کہ اس کو اس بنا پر باطل قرار دیا جائے کہ اس کا فیصلہ اس طرح سے نہیں ہوا ہے جس طرح قانون نے قاعدہ بنا دیا ہے۔ اس شکایت کے اصل وجوہ یہ تھے کہ مجلس کے حکم میں اس بات کا اظہار نہیں تھا کہ مرافعہ کا فیصلہ کس نے کیا ہے اور مجلس نے جو طریقہ کار اختیار کیا تھا وہ فطری عدل گتیری کے منافی تھا یعنی اس کو مجلس کے سامنے زیانی بحث کا موقع نہیں دیا گیا اور جس امین نے تحقیقات کا کام کیا تھا اس کی رپورٹ دیکھنے کی اجازت نہیں دی گئی۔ عدالت شاہی نے یہ فیصلہ کیا کہ مجلس کا کام بالکل قانون کے مطابق ہے اور اس کے طریقہ کار میں کسی فطری عدل گتیری کی پائمانی نہیں ہوئی ہے اور اس لئے اس کو باطل قرار دینے سے انکار کر دیا آرلج نے عدالت مرافعہ میں مرافعہ دائر کیا۔ اس عدالت نے عدالت شاہی کے فیصلے کو الٹ دیا۔ تین عادلوں میں سے دو عادل نے یہ رائے ظاہر کی کہ مجلس کا فیصلہ فطری عدل گتیری کے بالکل منافی ہے۔ بالآخر یہ مقدمہ دارالامرا کے سامنے آیا۔ دارالامرا نے عدالت مرافعہ کے فیصلے کو الٹ دیا اور عدالت شاہی کے فیصلے کو بحال کر دیا۔ اپنے فیصلے کے سلسلے میں لارڈ چانسلر لارڈ ہالڈین نے کہا تھا:-

”میرے امرا۔ جن لوگوں کو انفصال مرافعہ کے فرائض دیے جائیں



ان کا فرض ہے کہ وہ عدالتی طریقے سے کام کریں۔ فیصلہ اس عدالت کے  
 جذبے اور احساس ذمہ داری کے ساتھ ہونا چاہئے جو عدل گستری کے لئے  
 مقرر ہے۔ لیکن اس سے یہ نتیجہ نہیں نکلتا کہ ہر ایسی عدالت کا طریقہ سماعت  
 ایک ہی ہونا چاہئے۔ زمانہ حال میں پارلیمنٹ کی کچھ روز بروز عادت  
 ہوتی جا رہی ہے کہ وہ بجائے معمولی عدالت کے عدالتی فرائض انجام  
 دینے کے وہ ایسے معاملات میں جو درحقیقت نظم و نسق سے متعلق ہیں ان  
 حکام کے نام مرافعہ صادر کرتی ہے جن کے فرائض انتظامی ہیں نہ کہ ان  
 معنوں میں عدالتی ہیں جو اس کے معمولی معنی ہیں۔ اس جماعت کے جیسے  
 مجلس حکومت مقامی ہے یہ چیز فرائض میں داخل ہے کہ وہ ملک کے مفاد  
 کے مد نظر افراد پر ضروری ذمہ داریاں عائد کرے۔ اس کی نوعیت ایک  
 تنظیم کی سی ہے جس کے ساتھ عالمانہ فرائض وابستہ ہیں۔ اس لئے جب  
 پارلیمنٹ نے اس کو عدالتی فرائض سپرد کئے ہیں تو یہ سمجھنا چاہئے کہ پارلیمنٹ نے  
 خود اپنے طریقہ کار کی پیروی کی ہے بشرطیکہ اس کے خلاف کوئی اعلان  
 نہیں ہوا ہو اور کام بہ احسن وجوہ انجام دینے کے لئے اس کی ضرورت ہے۔  
 جہاں مجلس حکومت مقامی کا تعلق ہے اس کا طریقہ کار کچھ مثبت نہیں ہے۔  
 جو وزیر اس مجلس کا صدر ہے وہ دوسرے وزراء کی طرح براہ راست  
 پارلیمنٹ کے سامنے ذمہ دار ہے۔ وہ نہ صرف خود اپنے افعال کا ذمہ دار ہے  
 بلکہ اپنے تمام محکمے کے افعال کا ذمہ دار بھی ہے۔ کام کی جو مقدار اس کے  
 سپرد کی گئی ہے وہ بہت زیادہ ہے اور وہ سب کچھ خود نہیں کر سکتا۔ اس سے  
 یہ توقع کی جاتی ہے کہ وہ قائم مقامانہ اپنے ماتحت حکام سے مواد حاصل کرے  
 اور جب اس کو اس بات کا اطمینان ہو جاتا ہے کہ اس کے حکام نے کما حقہ  
 ضروری مواد حاصل کر لیا ہے تو گویا اس کے فرائض پورے ہو جاتے ہیں۔  
 اس کے فرائض کو اس حد سے آگے بڑھانا اور اس پر اصرار کرنا کہ وہ اور  
 دوسرے اراکین مجلس بذات خود کام کریں اس کی کارکردگی کو نقصان  
 پہنچانا ہے۔ اس لئے اگر مجلس کو یہ ہدایت ہے کہ وہ مرافعہ کا فیصلہ کرے تو



اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ مجلس کا کوئی خاص رکن اس کا فیصلہ کرے۔۔۔۔۔ بشرطیکہ متوقعہ کام نہایت حد اقل سے عدالت کے ساتھ انجام پا جائے صرف پارلیمنٹ جس کے سامنے وزیر متعلقہ ذمہ دار ہے ایسا اقتدار ہے جو کئے ہوئے کام کا معائنہ کر سکتا ہے یہ کہا گیا ہے کہ امین کی رپورٹ ظاہر ہونی چاہئے تھی۔ ممکن ہے کہ رپورٹ کا ظاہر کرنا مفید ہو یا نہ ہو لیکن میں نہیں سمجھتا کہ مجلس اس رپورٹ کے ظاہر کرنے پر مجبور تھی۔۔۔۔۔ میں نہیں سمجھتا کہ مجلس اس بات پر مجبور تھی کہ وہ مدعی علیہ کو زبانی بحث کی اجازت دے بشرطیکہ مجلس نے اس کو وہ مواقع دیے تھے جن سے اس نے درحقیقت فائدہ اٹھایا ہے۔

تاہم یہ بالعموم تسلیم کر لیا گیا ہے کہ کوئی انتظامی عدالت خواہ اس کی طریقہ کار روایتی عدالت قانونی سے کتنی ہی مختلف کیوں نہ ہو فطری عدل گتری کو پس پشت نہیں ڈال سکتی۔ فطری عدل گتری کی اصطلاح انتظامی قانون کی بحث و تھیس میں خاص طور پر نمایاں ہو گئی ہے۔ یہ لفظ "فطری عدل گتری" یا فطری انصاف اس زمانے کی باقیات ہے جب کہ انسان کا نقطہ نظر قانون سے متعلق اس سے مختلف تھا جو آج پایا جاتا ہے اور جب کہ عادل اور قانون وال اس بات کے معتقد تھے کہ ایک بلند تر قانون دنیا میں موجود ہے جو سب سے مافوق اور ناقابل تغیر ہے اور انسان کے ہر جوہر ساختہ قانون کو خواہ وہ پارلیمنٹ کا قانون کیوں نہیں ہوتا جب وہ اس بلند تر قانون کے منافی ہونا باطل قرار دیتے تھے اس کے متعلق یہ خیال تھا کہ یہ قدرت میں مضمر ہے یا براہ راست خدا کی طرف سے ودیعت ہوا ہے۔ اب اگرچہ بلند تر قانون کا عقیدہ باقی نہیں رہا ہے لیکن عادل ابھی "فطری انصاف" کی اصطلاح ضرور استعمال کرتے ہیں حالانکہ اس کے مفہوم میں کوئی قطعیت نہیں ہے۔ اس سے مراد انگریزی اصول قانون کے



چند اصل اصول یا اقوال ہیں۔ ایک یہ ہے کہ ایک شخص خود اپنے معاملے میں منصف نہیں ہو سکتا اور اسی بنا پر جب عادل کو کسی مقدمے سے رقی یا غیر رسمی تعلق ہوتا ہے تو عدالتی قوانین سب بالائے طاق کر دیے جاتے ہیں۔ کیونکہ یہ خیال کیا جاتا ہے اور صحیح خیال کیا جاتا ہے کہ اس عادل کو کسی نہ کسی فریق مقدمہ کے ساتھ تعصب ہونا چاہئے۔ فطری انصاف کا دوسرا اصول یہ ہے کہ کسی شخص کو بغیر سماعت کے ملزم نہیں قرار دینا چاہئے۔ گو اس کے معنی یہ نہیں ہیں کہ صرف زبان سماعت کا حق ہونا چاہئے۔

**عدل گستری کے نقائص**۔ اب یہ دیکھنا چاہئے کہ عدالتی اور نیم عدالتی اختیارات میں کیا فرق ہے گو ان تمام مصنفوں نے جنہوں نے انتظامی عدل گستری پر بحث کی ہے ان میں فرق کرنے کی کوشش نہیں کی مثال کے طور پر ایک فیصلہ یہ ہے کہ آیا فلاں نوکری قانون تحفظ صحت کے بموجب نوکری ہے یا نہیں اور ایک فیصلہ یہ ہے کہ فلاں حلقے اور مقام میں ایک سد سے کی ضرورت ہے یا نہیں۔ دونوں کی نوعیت میں بڑا فرق ہے۔ اگرچہ دونوں صورتوں میں یہ ایک تفسیر ہے اور شہادت کے ذریعے سے واقعات کی ٹوہ لگاتا ہے لیکن اول الذکر مقدمے میں فیصلہ محض عدالتی نوعیت کا ہوگا۔ اور فیصلہ یوں ہوگا کہ حاکم مجاز کی تاویل کے مطابق دریافت شدہ واقعات پر قانون منطبق کر دیا جائے گا اور اس میں کسی حکمت عملی کو دخل دینے کی ضرورت نہیں۔ مگر الذکر صورت میں یہ حاکم مجاز فیصلہ کا کام ہے کہ وہ واقعات متعلقہ کی جانچ پڑتال اور ہر فریق کے تمام استدلال کا صحیح موازنہ کر کے ایک قومی مسلک کے طور پر اپنا فیصلہ صادر کرے۔ ایسے فیصلے کو نیم عدالتی کہا جائے گا۔ کچھ اختیارات وزرانے جس کا اس سے پہلے ذکر کیا گیا ہے اپنی رپورٹ میں یہ لکھا تھا کہ ایک نیم عدالتی فیصلے میں صرف وہ امور پیش نظر ہوتے ہیں جو قومی مسلک سے متعلق ہیں اور بالآخر جو فیصلہ ہوتا ہے وہ کچھ فریقین کے متعلقہ قانونی حقوق اور ذمہ داریوں کی بابت نہیں بلکہ اس بات کا لحاظ کرتے فیصلہ ہوتا ہے جس میں مفاد عامہ ہوتا ہے۔



جو انتظامی ادارے عدالتی اور نیم عدالتی اختیارات استعمال کرتے ہیں مختلف قسم کے ہیں اور ان کی ترکیب میں بھی بہت کچھ اختلاف ہے۔ بعض صورتوں میں ایسے ادارات کو اختیارات دیے گئے ہیں جن کی باضابطہ تشکیل ہوئی ہے اور بعض صورتوں میں وزراء کو اور بعض صورتوں میں عاملانہ محکموں کو اختیارات دیے گئے ہیں۔ ان ادارات کے طریقہ کار کے متعلق کچھ زیادہ نہیں کہا جاسکتا۔ ان کی کارروائیاں بھی راز میں ہوتی ہیں اور اور اکثر کھاروائیاں ایسی ہوتی ہیں کہ جن میں فیصلوں کی بابت کوئی استدلال نہیں پیش کیا جاتا یا فیصلوں کی رپورٹ شائع نہیں ہوتی۔ وہ لوگ بھی جو اس بات کے قائل ہیں کہ انتظامی حکام کو بعض قضیوں کا فیصلہ کرنا چاہیے اب اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ انتظامی عدل گتیری جو برطانیہ عظمیٰ میں پائی جاتی ہے از حد ناقص ہے اور اس کی اصلاح ہونی چاہیے۔ یہ دراصل اس "قانون کے راج" کی نفی ہے جو دستور انگلستان کا ضروری اور مفید اصول سمجھا جاتا ہے اور اس حیثیت سے قانونی پیشہ ور لوگ اور خصوصاً لارڈ ہیوارٹ اس پر سخت چوٹیں کرتے ہیں اور لارڈ ہیوارٹ اس کی یوں ملامت کرتے ہیں کہ یہ ایک "انتظامی بد نظمی" ہے۔

اس کی اصلاح کے لئے مختلف تجویزیں پیش کی گئیں۔ کمیٹی اختیارات وزرا جس نے انتظامی عدل گتیری اور مفوضہ قانون سازی دونوں کی تحقیق کی تھی۔ اس نتیجے پر پہنچی کہ انتظامی عدل گتیری میں کوئی طبعی خرابی نہیں ہے لیکن آزادی اور قانون کے راج کی خاطر چند تحفظات ضرور اختیار کرنے چاہئیں۔ منجملہ اور چیزوں کے کمیٹی نے یہ سفارش کی تھی کہ عدالتی اختیارات جو نیم عدالتی اختیارات سے جدا ہیں بالعموم معمولی عدالتوں کے تفویض کرنے چاہئیں اور صرف خاص صورتوں میں وزارتی عدالتوں کو اور خاص اسباب کی بنا پر خود وزراء کو دینے چاہئیں برخلاف اس کے نیم عدالتی اختیارات بالعموم وزراء کے



پرو کرنے چاہئیں۔ وزرا اور وزارتی عدالتیں فریقین مقدمہ کو جہاں تک ہو سکے  
 مدلل فیصلہ سنائیں اور بڑے مقدمات کے خلاصے شائع کریں۔ سینئر وزرا  
 اور وزارتی عدالتوں کے فیصلوں کا مراجعہ ہو سکے اور عدالت عالیہ کا یہ اختیار  
 کہ وہ وزرا اور وزارتی عدالتوں کو اپنے دائرہ اختیار قانونی سے متجاوز نہ ہونے  
 شدود سے بحال رکھنا چاہئے۔



BIBLIOGRAPHICAL NOTE.--C. K. Allen, *Bureaucracy Triumphant*, 1931. C. T. Carr, *Delegated Legislation*, 1921. C. M. Chen, *Parliamentary Opinion of Delegated Legislation*, 1933. Committee on Ministers' Powers, *Report*, (Cmd 5060), 1932. A. V. Dicey, *Lectures on the Relation between Law and Public Opinion in England during the Nineteenth Century*, 2nd ed., 1914. H. Finer, *The British Civil Service*, 1927. Lord Hewart of Bury, *The New Despotism*, 1929. R. Moses, *The Civil Service of Great Britain*, 1914. R. Muir, *How Britain is Governed*, 1930. F. A. Ogg, *English Government and Politics*, 1929. H. J. Port, *Administrative Law*, 1929. W. A. Robson, *Justice and Administrative Law*, 1928.









# فہرست اصطلاحات

A			
Abbot:	ایبٹ	Aristocracy:	اعیانیت
Absolute veto:	اتناعت قطعی	Arrentation:	تاجر
Absolution:	کفارہ	Assembly:	جمعیت
Act of Settlement:	قانون بندوبست	Assembly of Freemen:	جمعیت احرار
Act of Uniformity:	قانون یکسانی - قانون یک نگی	Assessment:	تخصیص
Agent:	عمیل	Assize of Clarendon:	قانون کلیرٹن
Agreement of the People:	موافقہ عوام	Attainder:	مخصوص قانون تعزیری
		B	
Aid:	امداد	Benevolence:	پیش کشی
Alien Act:	قانون اجانب	Bill of Rights:	یادداشت حقوق - دستاویز حقوق
Allegiance:	وفا شعاری	Black Death:	کالی وبا
Anointing:	تدبیر	Blockade:	ناک بندی
Apology:	اعتذار	Board of Works:	مجلس امور عامہ
Apprentice:	کار آموز	Book of Rates:	کتاب محاسن
Appropriation:	تعیین اخراجات	Bookland:	سندی زمین
Arbitrary:	خود رایانہ		



Borough:	بلدیہ	"Commendams":	تفویض معاش مذہبی
Bot:	ہرجہ (عرجہ)	Commendation:	رسم جوار
Burgess class:	بلدی طبقہ	Commission:	ماموریہ
C		Commissioner:	مامور
Cabinet:	کابینہ	Common Law:	{ قانون عرفی - قانون غیر موضوعہ
Capitalis justiciar:	عادل اعلیٰ	Common Pleas:	مقدمات عامہ
Carucage:	ہل کا محصول	Commonwealth:	دولت عامہ
Caucus:	بنرک	Community:	ملت
Cavalier:	شاہ پرست	Comprehension:	جامعیت
Cestui qui use:	معطی لہ	Compurgation:	تائید حلفی
Chancellor:	امیر نصفت	Conciliabulum:	حلقہ اجتماع
Chancellor of	وزیر خزانہ	Confirmation of	{ توثیق مناشیہ
the Exchequer:		the Charters:	
Channel Islands:	جزائر رودبار	Conformity:	متابعت
Charlemagne:	چارلس اعظم	Congregationalist:	اجتماع پسند
Chartered towns:	مشوری قصبات	Conservative:	استحفاظی
Chartist Movement:	مشوری تحریک	Consideration:	بدل
Chivalry:	فروسیت	Constitutions of	{ ضوابط کلیئرٹن
Civil List:	اخراجات شاہی	Clarendon:	
Clergy:	پادری	Conventicle Act:	قانون مجالس مخربین
Coalition ministry:	وزارت مخلوط	Convention:	اجتماع ملی
Coat and	زرداری و معاش	Copyhold:	نقداری
Conduct levies:		Coram rege:	پیشی شاہی
Collusive:	سازشی	Corporation:	تشخیصہ
Combination Laws:	توانین اجتماع		



Council of State:	مجلس مملکت	<i>De mercatoribus</i> :	قانون تجارتان
County Borough:	صوبہ داری دیہہ	Democracy:	عمومیت
Court Leet:	عدالت دیہہ	Democratic:	عمومی
Court of	عدالت اضافات	Dictatorial:	آمرانہ
Augmentation:		Disestablishment:	موقوفی
Court of High	عدالت ماموریہ عظمیٰ	Dispensation:	استثنا
Commission:		Dispensing power:	اختیار استثناء
Court of	عدالت التماسات	Dissenter:	مردود
Requests:		Doctrine of	اصول ضمانت
Court of Wards:	عدالت حصانت	Warranty:	
Crisis:	بحران	Domain:	صرف خاص
Curia regis	دربار شاہی	Domanial:	جاگیری
Customary Law:	رواجی قانون	Duel:	مجادلہ
<b>D</b>		Dutch:	ولندیزی
<i>Darrein</i>	تقریر کلیسائی	<b>E</b>	
<i>presentment</i> :		Earldoms:	ارلیات
Deadlock:	زنجیر	Easter:	عید الفصح
Debase:	تلبیس	Ecclesiastical:	کلیسائی
Declaration of	اعلان رعایت	Enacted Law:	قانون موضوعہ
Indulgence:		<i>En tail</i> :	ملک منقطع
Declaratory:	اعلانی	Equity:	نصفت
<i>De donis</i>	قانون عطایا مشروط	Escheat:	بازگشت
<i>conditionalibus</i> :		Esquires:	اعیان دیہات
Delegate:	وفید	Essoin:	عذر غیر حاضری
Delegation:	توفید	Established Church:	سرکاری کلیسا



Estates General:	مجلس طبقات	Grants:	عطایا
Exchequer:	الکچکر	Great Council:	مجلس عظمی
Excise Bill:	مسودہ محصول جنگی	H	
Excommunication:	اخراج ملت	Habeas corpus:	احضار ملزم
Exemption:	استثناء	High Court of Justice:	عدالت عالیہ
F		Homage:	اطاعت
Federation:	وفاقہ	Hundred Rolls:	تختہ جات ہنڈریڈ
Fee simple:	ملک دوامی	I	
Feudal incidents:	جاگیری لوازم	Impeachment:	موافدہ
Fiat justitia:	انصاف کیا جائے	Independent:	خود مختار
Fief:	حقیقت	Initiative:	بدایت
Firma burgi:	محصول بلدیہ	Inquest:	تفتیش
First Fruits:	مدخل اولی	Inspector:	ناظر
First Lord of the Treasury:	اول امیر خزانہ	Investiture:	تشریف
Folkland:	قبائلی زمین	Ireland:	آئرستان
Fore-oath:	پیش حلفی	J	
Frank-almoign:	اوقاف دعاگوئی	Jesuit:	رکن حلقہ عیسوی
Frankpledge:	ضمانت امن	Judicature Acts:	قوانین عدالت
Freehold tenant:	اسامی مطلق	Junto:	جماعت متحدہ
Function:	منصب	Jurisdiction:	حدود اختیار
Fyrd:	رویف	Justice of the Peace:	ناظم امن
G		Justiciar:	صدر عادل
Grand Remonstrance:	شکوہ عظیم	K	
		King's Bench:	عدالت شاہی



Knight:	مبارز	Moderator:	معدّل
Knight's fee:	مبارزی جاگیر	Mort d'ancestor:	وفات جدی
L		Mortmain:	قانون دست مرده
		Municipal Corporation Act:	قانون شخصیات بلدی
Ladies of the Bedchamber:	بیگمات خوابگاه	Murdrum:	دیت
Land tenure:	قبضہ اراضی	N	
Lay:	عامانی		
Laymen:	عامانی	Navy:	بحریہ
Licence:	اجازہ	Nineteen	انیس تحریرات
Licensing Bill:	مسودہ اجازہ دہی	Propositions:	
Lord High Chancellor:	اعلیٰ امیر نصفت	Nobility:	نبیلیت
Lord High Treasurer:	خازن اعظم	Non-resistance:	عدم مخالفت
Lord Keeper of the Great Seal:	اعلیٰ امیر بردار شاہی	Novel disseisin:	بیدخلی جدید
Lord Mayor:	امیر بلدیہ	O	
Lord President of the Council:	میر مجلس شاہی		
Lord Treasurer:	خازن اعلیٰ	Ordinances:	احکامات
M		Outlaw:	قانون بدر کرنا
		P	
Maintenance:	داشت	Palatinate:	بلاطیہ
Martial Law:	قانون جنگی	Palatine:	بلاطی
Mayor:	میر بلدیہ	Parish:	حلقہ مذہبی
Millenary petition:	ہزاری عرضداشت	Parties of the left:	بائیں والے فریق
		Peer:	ہم رتبہ
		Petition of Rights:	عرضداشت حقوقی
		Pleas of the Crown:	استغاثہ جات تاج



Plural vote:	تکثیری رای	Protestation:	احتجاج
Pocket Borough:	جیبی بلدیہ	Provisions of Oxford:	قواعد آکسفورڈ
Poor Law:	قانون مفلسین	Provisor:	کلیسائی جانشینی
Popish:	پاپائی	Public Law:	قانون عامہ
Possessory Assizes:	مقدمات قبضہ اراضی	Purveyance:	رسد
Poundage:	رطلانہ	Q	
Præmunire:	چارہ جوئی کلیسائی		
Prayer Book:	کتاب ادعیہ	Quarter sessions:	سہ ماہی اجلاس
Preamble:	تمہید	Quia emptores:	قانون انتقال اراضی
Prerogative:	اختیار خصوصی	Quo warranto:	تحقیقات وثائق
Presentment of Englishry:	احضار انگریزاں	R	
Primogeniture:	کلائنیت		
Private Law:	قانون خانگی	Radical:	استیصالی
Privy Seal:	مہر شاہی	Ransom:	زرفدیہ - فدیہ
Probate Court:	عدالت وصایا	Recovery:	مقدمہ استحصال
Proclamations:	فرامین شاہی	Referendum:	مراجعہ
Programme:	پیش نامہ	Relief:	نذرانہ
Property franchise:	اطلا کی رائے دہی	Remedy:	چارہ کار
Protection:	تائین	Restoration:	بحالی
Protector:	حامی سلطنت	Reversion:	عمود
Protectorate:	حمیہ	Right of remainder:	حق بقیہ
Protestantism:	احتجاجیت	Root and Branch Bill:	قانون بیخ و بن
		Rotten Borough:	ویران بلدیات



S			
Sacrament:	عشاء ربانی	Sub-infeudation:	عطاء شکمی جاگیرات
Saladin tithe:	عشر صلاح الدین	Substantive Law:	قانون موجبہ
Schism Act:	قانون شقاق	Summus Justiciar:	عادل اعظم
Science:	حکمیات	Supremacy:	سیادت
Scottish	میشاق اسکاتچان	Supreme Court of	عدالت عظمیٰ
Covenant:		Judicature:	
Scutage:	زر سپر	Suspension:	تعطل
Secretary	معتد مملکت	Swear fealty:	حلف وفا شعار
of State:			
Serf:	سرف - زرعی غلام	T	
Ship money:	زر سفینہ	Tenant:	متاجر
Shire:	صوبہ	Territory:	علاقہ
Short Parliament:	مختصر پارلیمنٹ	Test Act:	قانون آزمائش
Socage:	عطیہ زرعی	Tithe:	عشر
Soit droit fait	دعخواست گزار کی حق رسائی کی جائے	Township:	ویہ
a la partie:		Transubstantiation:	قلب ماہیت
Soit droit fait	مطلوب حق پہنچے	Trinoda	واجبات ثلاثہ
come est désiré:		necessitas:	
Speaker:	صدر دار العوام	Tun:	ویہ
Stamp Act:	قانون کاغذ مہر	Tun-mote:	ویہ مجلس
Star Chamber:	ایون انجم	Tunnage:	منانہ
Statute Law:	قانون موضوعہ	U	
Statute of	قانون پیداوار	Ultimate authority:	اختیار مختتم
the Staple:		Unearned increment:	اضافہ فاضل
		Unit:	اکائی
		Unitarian:	موحد



Universal	}	عالم گیراے دہی	Ward:	محلہ
suffrage:			Warning:	انتباہ
Use:		تمتع	Warrant:	طلب نامہ گرفتاری
	V		Wergeld:	زردیت
Vassal:		وابستہ	Whip:	نقیب
Veto:		امتناع	Will:	مشیت
Vote of Want	}	قرارداد بے اعتمادی	Wite:	جرمانہ
of confidence:			Witenagemot:	مجلس عقلا
	W		Writ:	شقہ
Wainage:		ہل بیل	Writ of Right:	شقہ حقیقت



# صحت نامہ

## تاریخ دستور انگلستان (اوس)

صحیح	غلط	۱	۲	صحیح	غلط	۱	۲
۴	۳	۲	۱	۴	۳	۲	۱
مزروعہ	مزادعہ	۵	۳۵	بھنگا	بھنگا	۱	۲ (مقدمہ)
جاگیریت	جاگیریت	۱۱	۳۸	ہوٹلین	ہوٹلین	۱	۸ (دستی)
قبائٹ	تنباٹ	۸	۴۰	روٹول	ادونول	۷	۱۸
مبڈل	سبڈل	۱۷	۴۱	اختیاط	اختیاط	۱۰	۱۸
یکہ	یکہ	۲۲	۴۷	زمینیں	زمینیں	۱۳	۸
وضاحت	رضاحت	۱۷	۴۸	منفصلہ	منفصلہ	۱۵	۳
ایسی	ایسی	۲۴	۴۹	جو	جو	۱۶	۲۰
کہہ سکتے ہیں	کہہ کر سکتے ہیں	۲۴	۵۴	صورتوں	صوتوں	۱۶	۲۳
نارمنڈی	نامنڈی	۲۰	۵۶	نیز	نبر	۱۹	۲۰
سکلیہ	سکلیہ	۱۱	۵۷	قدیم ترین	قدیم ترین	۲۱	۲۰
جاگیری منیروں	جاگیری نيزوں		۵۹	کارروائی	کارروائی	۲۳	۶
اس	اس اس	۷۱	۸۳	بیج	بیج	۲۳	۱۱
حلفیہ	خلفیہ	۴	۹۹	کارروائی	کارروائی	۲۵	۲
آلہ حکومت	الہ حکومت	۱۲	۱۰۲	نیلام	نیلام	۳۳	۱۳
کلیرٹن	کلرٹن	۱۲	۱۱۳	منیر	میز	۳۴	۲۳



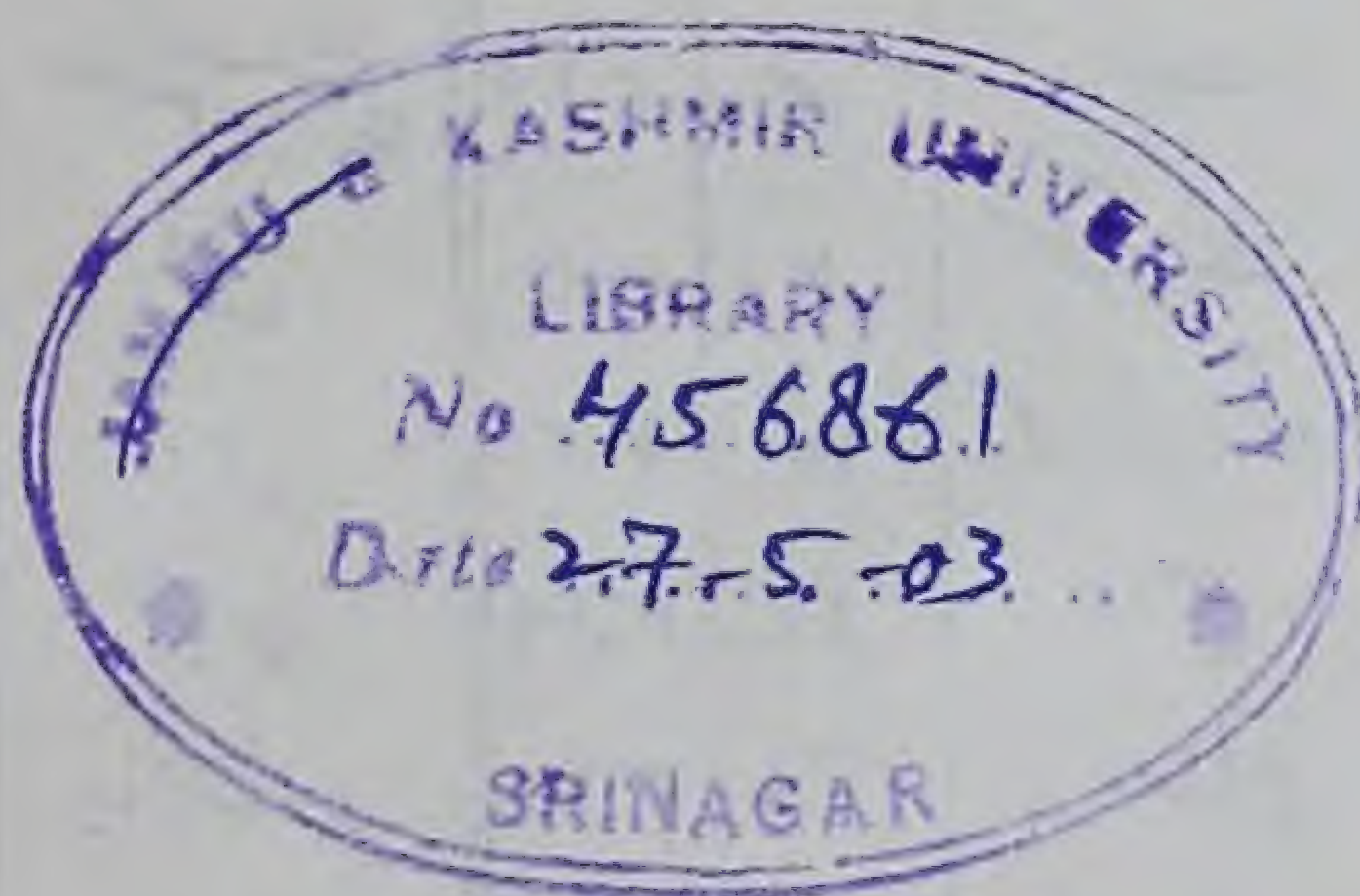
۱	۲	غلط	صحیح	۱	۲	غلط	صحیح
۱	۲	۳	۴	۱	۲	۳	۴
۱۱۳	۱۲	یہ بالخصوص	یہ بالخصوص	۱۵۶	۲	تختہ جات منڈریڈ	تختہ جات ہندریڈ
۱۱۷	۱	استقامت	استقامت	۱۵۹	۱۵	اجازے	اجازے
۱۱۷	۲	صلاحیت	صلاحیت	۱۶۳	۴	دائرہ	دائرہ
۱۲۱	۱۸	دوم	دوم	۱۶۹	۳	اساقفہ	اساقفہ
۱۲۲	۱۲	اپنے	اپنے	۱۶۹	۵	چکڑا	چکڑا
۱۲۷	۱۹	ناداجبی	ناداجبی	۱۶۹	۶	کوکو	کوکو
۱۳۰	۱۹	مخالفت	مخالفت	۱۷۰	۸	پارلمنٹ	پارلمنٹ
۱۳۱	۱۰	جرمانے	جرمانے	۱۷۱	۲۳	وزمرہ	وزمرہ
۱۳۱	۲۳	یہ بھی	یہ بھی	۱۷۲	۷	زیادہ	زیادہ
۱۳۴	۲	باقاعدہ	باقاعدہ	۱۷۲	۲۱	حائیں	حائیں
۱۳۴	۲۲	پادشاہ	پادشاہ	۱۷۳	۲	کو	کو
۱۳۵	۱۵	وہ	وہ	۱۷۳	۱۰۷۵	جو	جو
۱۳۷	۱۸	دکھایا	دکھایا	۱۷۳	۱۳	ماموریت	ماموریت
۱۳۸	۲۳	ازیاد رفتہ	ازیاد رفتہ	۱۷۳	۲۰	کارروائیاں	کارروائیاں
۱۴۱	۱۶	اقرباء	اقرباء	۱۷۴	۲۷۱	میں	میں
۱۴۳	۱۷	نہیں	نہیں	۱۷۴	۲	مبارز	مبارز
۱۴۷	۷	بڑھائی	بڑھائی	۱۷۶	۱۶	وسمیر	وسمیر
۱۴۸	۲۲	مانٹرفٹ ازل	مانٹرفٹ ازل	۱۷۶	۲۳	یشپ اسنر	یشپ اسنر
۱۴۹	۱۹	مدعا	مدعا	۱۷۶	۲۴	جلسہ میں	جلسہ میں
۱۵۲	۹	بیشتر	بیشتر	۱۷۹	۱۱	اساقفہ	اساقفہ
۱۵۳	۱۷	درجے	درجے	۱۸۳	۱۱	قصبات	قصبات
۱۵۶	۲	خارج	خارج	۱۸۳	۱۵	ارادہ	ارادہ



صحیح	غلط	۱	۲	صحیح	غلط	۱	۲
۴	۳	۲	۱	۴	۳	۲	۱
گزشتہ	شتہ	۱۵	۲۶۵	وجود	وجوہ	۳	۱۸۵
بطاہر یہ جدید	بطاہر یہ جدید	۱۵	۲۶۵	روداد	دوداد	۲۳	۱۸۶
توپھر	کہ لو تو پھر	۱۵	۲۷۲	اساقفہ	اسافقہ	۱۴	۱۸۷
جیمز	جیمز	۴	۲۷۵	دی ہے	ذی ہے	۹	۱۸۸
لیا	لیا	۱۷	۲۷۵	راہب	راہب	۲۴	۱۹۲
رویہ	رویہ	۱	۲۸۳	پارلیمنٹ	پارلیمنٹ	۱۵	۱۹۵
احتجاج	احتجاج	۱۳	۲۸۵	اجداد	اصداد	۸	۱۹۹
ارادہ	لدادہ	۱۹	۲۸۶	بہر حال	بہر حال	۱۱	۲۰۳
غرض	عرض	۱	۲۸۷	بادشاہ	مادشاہ	۱۶	۲۰۶
استرداد	استراد	۳	۲۹۲	تو اس طرح سے	تو طرح سے	۱۷	۲۰۶
نہیں	لین	۲۵	۲۹۴	پرٹنے والا	پرٹنے والا	۱۳	۲۰۹
ہسپانوی	سپانوی	۱۰	۳۰۲	بیرونی	بیرنی	۱۰	۲۱۳
پیورٹن انگوہ	پیورٹن انگوہ	۲۲	۳۰۶	اجزائے حکومت	اجزائے حکومت	۱۹	۲۱۵
کے	لے	۱۹	۳۱۱	رہ گیا	رو گیا	۱	۲۳۱
قرار	قرار	۱۹	۳۲۰	فریقانہ	فریقانہ	۱۱	۲۳۲
رجعت	رجعت	۱۴	۳۲۹	مسلسل کشن	مسلسل کشن	۱۳	۲۳۳
ملوکیت	سکلوکیت	۳	۳۳۰	قبل	قبل	۵	۲۴۲
کرتے تھے	کرتے تھے	۱۶	۳۳۱	اس	اس اس	۲۰	۲۴۴
واضح	واضح	۲۱	۳۵۹	تجاویز	بجاویر	۹	۲۴۹
امتناع	لسناع	۲۵	۳۶۷	جہاز سازی	جہاز ساری	۱۵	۲۵۰
اجارہ جات	اجازہ جات	۲	۳۶۸	جزئی	جری	۲۱	۲۵۴
ذمہ داری	ذمہ داری	۸	۳۸۷	یہ گمان	یہ گمن	۴	۲۶۵



صحیح	غلط	۱	۲	صحیح	غلط	۱	۲
۴	۳	۲	۱	۴	۳	۲	۱
پارلیمنٹ	پارلیمنٹ	۴	۵۷۷	حکمت علی	حکمت ملی	۱۲	۳۸۷
پابند	پابند	۱۷	۵۷۷	اجتہاج	اجتہاج	۶	۴۲۲
لیکن	لیکن	۱۹	۵۷۷	طاقتوں	طاقتوں	۹	۴۲۴
دے دیئے گئے ہیں	دے دیئے گئے ہیں	۱۵	۵۷۸	توجہ	توجہ	۶	۴۲۹
میں	میں	۲۲	۵۷۸	لیامیٹ	لیامیٹ	۲۵	۴۳۲
اس سے	اس ہے	۷	۵۷۹	کرناتھا	کرناتھا	۱۲	۴۳۴
کو کسی	کو کسی	۱۷	۵۷۹	تگ و دو تک	تگ و دو تک	۲۲	۴۳۵
ثبوت حتمی	ثبوت حتمی	۱۷	۵۸۰	کامیٹ	کامیٹ	۶	۴۴۲
اصول کی	اصول کی	۱۸	۵۸۲	استرداد	استرداد	۱۳	۴۸۱
ضروری	ضروری	۱۴	۵۸۳	بنائی	بنائی	۱۵	۴۸۲
مجلس	مجلس	۱۲	۵۹۰	اسکوٹھ	اسکوٹھ	۲۱	۴۹۲
دیے تھے	دیے تھے	۸	۵۹۲	دہندہ	دہندہ	۲۲	۵۰۱























**ALLAMA  
IQBAL LIBRARY**

**UNIVERSITY OF KASHMIR  
HELP TO KEEP THIS BOOK  
FRESH AND CLEAN**